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Державний герб України

Провадження № 1-кп/760/405/17

Справа № 760/14911/16-к

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М  У К Р А Ї Н И**

12 липня 2017 року Солом'янський районний суд м. Києва в складі:

головуючого судді - Криворот О.О.,

при секретарі - Матушевській Л.О.,

за участю прокурора - Грунського О.В.,

захисника - Кондакова А.Г.,

та обвинуваченого - ОСОБА\_2,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Києві кримінальне провадження по обвинуваченню**ОСОБА\_2**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Києва, громадянина України, зареєстрованого за адресою: АДРЕСА\_1,

у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 2 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) та ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904),-

**в с т а н о в и в :**

ОСОБА\_2 будучи ІНФОРМАЦІЯ\_2, являючись службовою особою суб'єкта підприємницької діяльності, виконуючи організаційно - розпорядчі та адміністративно - господарські функції по організації керівництва та ведення фінансово - господарської діяльності підприємства, вчинив інкриміновані йому злочини при наступних обставинах.

ТОВ «Бан Тек» зареєстровано за рішенням Головного управління юстиції у м. Києві 13.08.2015. Місцезнаходження суб'єкта господарювання відповідно до свідоцтва про державну реєстрацію: м. Київ, вул. Народного Ополчення, 1, оф.317. Вказане підприємство внесено в Єдиний державний реєстр підприємств та організацій України за номером 39949390 та перебуває на податковому обліку в ДПІ у Солом'янському районі ГУ ДФС у м. Києві.

Так, ОСОБА\_2 09.10.2015 наказом №1 призначений на посаду ІНФОРМАЦІЯ\_2. Являючись службовою особою, у зв'язку з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських функцій, в обов'язки якої входить згідно [Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» №996-99ВР, від 16 липня 1999 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1),

ст.8:

- п.1 бухгалтерський облік на підприємстві ведеться безперервно з дня реєстрації підприємства до його ліквідації;

- п.2 питання організації бухгалтерського обліку на підприємстві належать до компетенції його власника (власників) або уповноваженого органу (посадової особи) відповідно до законодавства та установчих документів;

- п.3 відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах, збереження оброблених документів, регістрів і звітності протягом встановленого терміну, але не менше трьох років, несе власник (власники) або уповноважений орган (посадова особа), який здійснює керівництво підприємством відповідно до законодавства та установчих документів;

-     п.4 для забезпечення ведення бухгалтерського обліку підприємство самостійно обирає форми його організації:

-     введення до штату підприємства посади бухгалтера або створення бухгалтерської служби на чолі з головним бухгалтером;

-     користування послугами спеціаліста з бухгалтерського обліку, зареєстрованого як підприємець, який здійснює підприємницьку діяльність без створення юридичної особи;

-     ведення на договірних засадах бухгалтерського обліку централізованою бухгалтерією або аудиторською фірмою;

-     самостійне ведення бухгалтерського обліку та складання звітності безпосередньо власником або керівником підприємства чи призначеними ними особами.

ст. 9 :

-     п.8 відповідальність за несвоєчасне складання первинних документів і регістрів бухгалтерського обліку та недостовірність відображених у них даних несуть особи, які склали та підписали ці документи.

Згідно [Податкового кодексу України від 2 грудня 2010 року № 2755-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_01/pravo1/T10_2755.html?pravo=1):

ст. 16:

-     16.1.2. вести в установленому порядку облік доходів і витрат,

складати звітність, що стосується обчислення і сплати податків та

зборів;

-     16.1.3. подавати  до  контролюючих  органів  у  порядку, встановленому податковим та митним законодавством, декларації, звітність та інші документи, пов'язані з обчисленням і сплатою податків та зборів;

-     16.1.4. сплачувати податки та збори в строки та у розмірах, встановлених цим Кодексом та законами з питань митної справи.

Усвідомлюючи покладену на нього відповідальність та передбачаючи настання суспільно-небезпечних наслідків у вигляді ненадходження до бюджету грошових коштів в значному розмірі, бажаючи їх настання, ОСОБА\_2, шляхом несплати податку на додану вартість та податку на прибуток, вчинив умисне ухилення від сплати податків.

Крім того, на ОСОБА\_2, у відповідності до п. 3 ст. 8 ЗУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» №966-XIV від 16.07.1999 року, як на службову особу -ІНФОРМАЦІЯ\_2, покладається відповідальність за організацію та ведення бухгалтерського обліку, забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах керованого ним підприємства, збереження оброблених документів, реєстрів і звітності протягом встановленого терміну.

Відповідно до п. 6 ст. 8 зазначеного Закону, ОСОБА\_2 зобов'язаний створити необхідні умови для правильного ведення бухгалтерського обліку як заступник директора, виконує організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські обов'язки директора на ТОВ «Бан Тек», тобто являється службовою особою зазначеного підприємства.

Являючись службовою особою ТОВ «Бан Тек», у відповідності до вимог [Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» №996-XIV від 16.07.1999](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1) (із змінами та доповненнями), вимогами інших законодавчих актів, що регулюють питання оподаткування господарської діяльності в Україні, ОСОБА\_2 несе відповідальність за правильне ведення бухгалтерської та податкової звітності підприємства та результатів його роботи, повне відображення в обліку за звітний період доходів і витрат підприємства, а також за своєчасне нарахування та сплату в повному обсязі податків та обов'язкових зборів в державний бюджет України.

Проте, ОСОБА\_2, всупереч як нормативним актам, що визначають правильність ведення бухгалтерського та податкового обліків, так і своїм обов'язкам як службової особи підприємства, умисно, із корисливих спонукань, ухилився від сплати податків в значних розмірах за наступних обставин.

Так, ОСОБА\_2 в листопаді 2015 року здійснювалось документальне оформлення придбання комплектуючих деталей, миючих засобів від підприємства ТОВ «Крісфін» (код ЄДРПОУ 39948706).

Аналізом електронної бази податкових накладних ГУ ДФС України встановлено невідповідність номенклатури товаро-матеріальних цінностей та послуг, які придбавались ТОВ «Крісфін» та в послідуючому реалізовувались вказаним підприємством.

Так перебуваючи у м. Києві у 2015 році, ОСОБА\_2, обіймаючи посаду ІНФОРМАЦІЯ\_2, отримавши від невстановлених слідством осіб реквізити ТОВ «Крісфін», уклав договори №11/15-3 від 03.11.2015 та №11/15-4 від 04.11.2015 на купівлю комплектуючих деталей та виконання робіт, надання послуг.

Виписані та складені на основі вище перерахованих договорів видаткові накладні, акти прийому-передачі виконаних робіт та податкові накладні від ТОВ «Крісфін» (код ЄДРПОУ 39948706) ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_2 використав виключно з метою документального оформлення безтоварних операцій та відобразив їх у бухгалтерському та податковому обліках підприємства.

ТОВ «Бан Тек» включено до складу податкового кредиту за період з 01.11.2015 по 31.11.2015 суму ПДВ сформовану за рахунок придбання від ТОВ «Крісфін» (код ЄДРПОУ 39948706) комплектуючих та миючих засобів на загальну суму 1 533 871, 58 грн.

Відповідно до висновку експерта за результатами проведення судово-економічної експертизи №107/03/2017 встановлено, що службові особи ТОВ «Бан Тек» (код ЄДРПОУ 39949390) при взаємовідносинах з ТОВ «Крісфін» (код ЄДРПОУ 39948706) за період жовтень 2015 - лютий 2016 року, занизили податковий кредит з ПДВ в сумі 1 782 640 грн., в тому числі за листопад 2015 року - 1 533 871, 58 грн.

Крім цього, ОСОБА\_2, будучи службовою особою ТОВ «Бан Тек», протягом листопада 2015 року, діючи умисно, отримав від невстановленої слідством особи документи, в які внесені завідомо неправдиві відомості, щодо фінансово-господарських взаємовідносин ТОВ «Бан Тек» із ТОВ «Крісфін», а саме договори №11/15-3 від 03.11.2015 та №11/15-4 від 04.11.2015, акти прийому-передачі виконаних робіт, наданих послуг № 38 від 27.11.2015, №42 від 30.11.2015, №43 від 30.11.2015, прибуткова накладна №43 від 30.11.2015, прибуткова накладна №41 від 30.11.2015, прибуткова накладна №42 від 30.11.2015, прибуткова накладна №40 від 27.11.2015, прибуткова накладна №39 від 27.11.2015, прибуткова накладна №38 від 27.11.2015, прибуткова накладна №37 від 11.11.2015, прибуткова накладна №36 від 11.11.2015.

Згідно показань ІНФОРМАЦІЯ\_2 - ОСОБА\_2 встановлено, що підписи на вказаних документах виконані ним особисто.

У перелічених документах міститься відомості, про те, що ТОВ «Крісфін» надавало послуги та поставляло комплектуючі на адресу ТОВ «Бан Тек», однак, вказані послуги та ТМЦ ТОВ «Крісфін» фактично не поставляло.

ОСОБА\_2, достовірно знав, що службові особи ТОВ «Крісфін» не поставляли комплектуючі та миючі засоби на адресу ТОВ «Бан Тек», а відповідно, складені первинні фінансово-господарські документи, містять завідомо   неправдиві відомості, щодо поставки та вартості товарів.

Так, ОСОБА\_2  діючи  умисно,  переслідуючи  мету умисного  ухилення  від   сплати   податків,  шляхом  службового  підроблення,  підписав  документи,  в  які  були  внесені  завідомо неправдиві відомості, а саме: договори №11/15-3 від 03.11.2015 та №11/15-4  від 04.11.2015, акти прийому-передачі виконаних робіт, наданих послуг № 38 від 27.11.2015, №42 від 30.11.2015, №43 від 30.11.2015, прибуткова накладна №43 від 30.11.2015, прибуткова накладна №41 від 30.11.2015, прибуткова накладна №42 від 30.11.2015, прибуткова накладна №40 від 27.11.2015,   прибуткова   накладна  №39  від  27.11.2015,  прибуткова   накладна №38 від 27.11.2015, прибуткова    накладна № 37 від 11. 11. 2015,  прибуткова  накладна №36 від 11. 11. 2015 та поставив на них відтиск печатки підприємства, чим завершив складання завідомо неправдивих документів, які в подальшому були відображені в податкової звітності ТОВ «Бан Тек».

Так, зокрема, 01.12.2015 року ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_2, знаходячись в невстановленому місці, підписав податкову декларацію з податку на додану вартість за листопад 2015 року, а також додаток №5 до вказаної податкової декларації (розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту к розрізі контрагентів), в яких неправомірно завищив податковий кредит з податку на додану вартість на суму 1 533 871, 58 грн., враховуючи зазначення в додатку 5 до податкової декларації з податку на додану вартість за листопад 2015 року постачальником в операціях з придбання з ПДВ, які надають право на формування податкового кредиту від ТОВ «Крісфін» (код ЄДРПОУ 39948706), фінансово-господарські відносини з яким в дійсності не відбувались. 01.12.2015 року при невстановлених обставинах до ДПІ у Солом'янському районні м. Києва подана декларація підприємства з податку на додану вартість за листопад 2015 року та додаток № 5 до вказаної податкової декларації, яка підписана ОСОБА\_2 та містила неправдиві відомості про господарські операції, які в дійсності не відбувалися, і в результаті чого здійснено завищення показників податкового кредиту ПДВ на суму 1 533 871, 58 грн., які підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду.

Внаслідок таких дій, а саме в складанні завідомо неправдивих офіційних документів, та внесенні завідомо неправдивих відомостей у офіційні документи, які були подані до органу державної влади, ІНФОРМАЦІЯ\_2 ОСОБА\_2 не визначив та не сплатив до державного бюджету податок на додану вартість на загальну суму 1 533 871, 58 грн.

Допитаний в ході судового розгляду ОСОБА\_2 свою вину в інкримінованих йому кримінальних правопорушеннях визнав повністю, розкаявся та підтвердив фактичні обставини справи, як вони викладені в обвинувальному акті.

Показання обвинуваченого ОСОБА\_2, після його допиту, відповідають фактичним обставинам провадження і ніким із сторін не оспорюються.

У відповідності до ч.3 [ст.349 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568) при дослідженні доказів щодо тих обставин, які ніким не оспорюються, з'ясувавши правильне розуміння сторонами провадження змісту цих обставин, встановивши чи не має сумніву у добровільності їх позицій, роз'яснивши, що у такому випадку вони будуть позбавлені права оскаржувати фактичні обставини провадження в апеляційному порядку, суд вирішив обмежитись допитом обвинуваченого та дослідженням матеріалів, що характеризують особу ОСОБА\_2

З урахуванням зібраних у кримінальному провадженні доказів, які є належними і допустимими, суд приходить висновку, що винуватість ОСОБА\_2 у вчиненні інкримінованих йому кримінальних правопорушень доведена повністю, і його умисні дії, які виразились в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинені за попередньою змовою групою осіб підприємства, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в значних розмірах, суд кваліфікує за ч.2 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

Умисні дії ОСОБА\_2, які виразились у складанні службовою особою завідомо неправдивих офіційних документів, внесенні до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, суд кваліфікує за ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904).

Обираючи обвинуваченому ОСОБА\_2 вид та міру покарання, суд враховує ступінь тяжкості вчинених ним кримінальних правопорушень та дані про його особу, який раніше не судимий,на обліку у лікаря нарколога та психіатра не перебуває, має постійне місце реєстрації та проживання, характеризується позитивно.

Згідно зі [ст. 66 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_275/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#275) обставиною, що пом'якшує покарання ОСОБА\_2, є його щире каяття.

Згідно зі [ст.67 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_287/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#287) обставин, що обтяжують покарання обвинуваченого, судом не встановлено.

Враховуючи характер та тяжкість вчинених обвинуваченим кримінальних правопорушень, даних про особу ОСОБА\_2, його критичне ставлення до вчиненого та щире каяття, суд вважає, що його виправлення та перевиховання можливе без ізоляції від суспільства.

Цивільний позов у кримінальному провадженні не заявлявся, судові витрати відсутні. Питання з речовими доказами суд вирішує в порядку, передбаченому [ст.100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

Керуючись ст.ст.[368](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2669/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#2669), [374 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2017_03_16/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), суд,-

**з а с у д и в:**

**ОСОБА\_2** визнати винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень передбачених ч.2 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) та призначити йому покарання:

-за ч.2 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) у виді штрафу в розмірі 2000 (дві тисячі) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 34 000 (тридцять чотири тисячі) грн. 00 коп. з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих або адміністративно - господарських функцій на строк 3 (три) роки;

-за ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) у виді 3 (трьох) років обмеження волі.

На підставі [ст.70 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_311/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#311) шляхом поглинення менш суворого покарання більш суворим остаточно призначити ОСОБА\_2 покарання у виді 3 (трьох) років обмеження волі з позбавленням права обіймати посади пов'язані з виконанням організаційно - розпорядчих та адміністративно - господарських функцій строком на 3 (три) роки.

На підставі [ст.75 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_347/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#347) ОСОБА\_2 звільнити від відбування основного покарання з випробуванням з іспитовим строком на 2 (два) роки та покласти на нього обов'язки, передбачені п.п.2,4, ч.1 [ст.76 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_911618/ed_2017_07_11/pravo1/T012341.html?pravo=1#911618): не виїжджати за межі України на постійне проживання без дозволу уповноваженого органу з питань пробації; повідомляти органи пробації про зміну місця проживання та роботи.

Запобіжний захід відносно ОСОБА\_2 не обирався.

Вирок може бути оскаржений до Апеляційного суду міста Києва протягом 30 днів з дня його проголошення.

**Суддя:**