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Державний герб України

**Заводський районний суд м. Запоріжжя**

**69009  Україна  м. Запоріжжя   вул. Лізи Чайкіної  65  тел.(061) 236-59-98**

                                    Справа № 332/3995/15-к

                              Провадження №: 1-кп/332/15/17

**ВИРОК**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

29 вересня 2017 р.м.Запоріжжя

Заводський районний суд м. Запоріжжя у складі:

головуючого судді - Сінєльніка Р.В.,

при секретарі - Васильченко Н.О.,

за участю прокурорів - Воронцова М.М., Грушанського А.О., Кузіва Р.В., Третяк О.А.,

за участю захисника - Гречихи С.Ю.,

за участю обвинуваченого - ОСОБА\_2,

за участю представника цивільного позивача - ОСОБА\_3,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду у м.Запоріжжі кримінальне провадження за обвинуваченням:

**ОСОБА\_2**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, освіта вища, одруженого, уродженця м.Запоріжжя, громадянина України, зареєстрований та мешкає за адресою: АДРЕСА\_1, раніше не судимого,

- у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.3 ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834),

**ВСТАНОВИВ :**

Згідно пред'явленого органом досудового розслідування обвинувачення, викладеного в обвинувальному акті від 28.08.2015 р., ОСОБА\_2 обвинувачується в тому, що він, будучи службовою особою - генеральним директором ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» (код за ЄДРПОУ 33701132, далі ТОВ «ЗІМЗ»), на підставі наказу № 69-к від 09.04.2008 підприємства ТОВ «ЗІМЗ», маючи умисел на ухилення від сплати податків в значних розмірах та виконуючи адміністративно-господарські та організаційно - розпорядчі функції, будучи на підставі п. 3 [ст. 8 Закону України «Про бухгалтерський облік і фінансову звітність в Україні» № 996-ХІV від 16.07.99](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1#60) (зі змінами та доповненнями), п. 10.1 [ст. 10 Закону України «Про податок на додану вартість» № 168/97](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_925612/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#925612) ВР від 03.04.97 (зі змінами та доповненнями) відповідальним за організацію бухгалтерського обліку на підприємстві, повноту відображення в обліку всіх господарських операцій, правильність віднесення доходів і витрат до відповідних звітних періодів, достовірність і своєчасність нарахування і сплати до бюджету податків, зборів і інших обов'язкових платежів, в період з 20.08.2008 по 20.07.2010 умисно ухилився від сплати податку на додану вартість у значних розмірах на суму 509 143 грн.

Так, ОСОБА\_2, обіймаючи посаду генерального директора ТОВ «ЗІМЗ», зареєстрованого, як суб'єкт господарської діяльності - юридичної особи розпорядженням Запорізької міської ради № 11031050001007348 від 16.08.2005, за юридичною адресою: м. Запоріжжя, вул. Фінальна, буд.1-Д, взятого на податковий облік 18.08.2005 в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя, зареєстрованого 22.08.2005 в якості платника податку на додану вартість в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя (свідоцтво №337011308256), в період часу з 20.08.2008 по 20.07.2010, займався фінансово - господарської діяльністю, пов'язаною з виробництвом інших металевих баків, резервуарів і контейнерів.

ОСОБА\_2, усвідомлюючи, що в результаті господарської діяльності у ТОВ «ЗІМЗ» виникає значна сума податкових зобов'язань з податку на додану вартість, а також відсутні підстави для формування податкового кредиту, маючи умисел на їх заниження, ухилився від сплати податків шляхом завищення податкового кредиту та відображення у бухгалтерському і податковому обліку підприємства витрати з придбання товару (робіт, послуг) (токарно-гвинторізного верстата, фарбування крану, виготовлення днищ, послуг по піскострую металопрокату, надання транспортних послуг, ремонт вентиляційної системи) у ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО» (код ЄДРПОУ 33610603), ПП «Буджол» (код ЄДРПОУ 36912184), ПП «Трансенергопром» (код ЄДРПОУ 35815785), які фактично не відбувались.

ОСОБА\_2, усвідомлюючи, що товари (роботи, послуги) від ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», на адресу ТОВ «ЗІМЗ» у період з 20.08.2008 по 20.07.2010 не постачались, одержав від ОСОБА\_4 первинні бухгалтерські документи, оформлені від імені ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», по господарським операціям, які фактично не відбувались.

Продовжуючи свої дії ОСОБА\_2, в період з 20.08.2008 по 20.07.2010, ухилився від сплати податку на додану вартість шляхом відображення у бухгалтерському та податкових обліках підприємства документів, які містили завідомо неправдиві відомості з придбання ТОВ «ЗІМЗ» товарів (робіт, послуг) у підприємств з ознаками фіктивності ТОВ «Природоохоронні Технології -ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» на адресу ТОВ «ЗІМЗ».

Таким чином, реалізовуючи свій злочинний умисел, направлений на ухилення від сплати податку на додану вартість, ОСОБА\_2, в період часу з 20.08.2008 по 20.07.2010, в порушення вимог пп. 7.4.1, 7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України  «Про  податок  на  додану  вартість»  від  03.04.1997](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188)  (із  змінами  та доповненнями), безпідставно включив до складу податкового кредиту з податку на додану вартість підприємства ТОВ «ЗІМЗ» суми за господарськими операціями з придбання товару (робіт, послуг) у ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», які фактично не постачались.

ОСОБА\_2, усвідомлюючи, що ТОВ «Природоохоронні Технології -ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» фактично не реалізовували на адресу ТОВ «ЗІМЗ» товар (роботи, послуги), діючи умисно, вніс в додаток №5 до податкових декларацій з податку на додану вартість ТОВ «ЗІМЗ за період з 20.08.2008 по 20.07.2010 в розділі «податковий кредит» реквізити ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», підписав їх та забезпечив надання до ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя. А саме: податкова декларація з ПДВ за липень 2008 року, 20.08.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №22613; податкова декларація  з  ПДВ   за  серпень   2008   року,   19.09.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №25079; податкова декларація з ПДВ за жовтень 2008 року, 20.10.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №29796; податкова декларація з ПДВ за листопад 2008 року,  19.12.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №36790; податкова декларація з ПДВ за січень 2009 року, 17.02.09 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №2583; податкова декларація з ПДВ за лютий 2010 року, 17.03.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9000583823; податкова декларація з ПДВ за березень 2010 року,  19.04.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9001147777; податкова декларація з ПДВ за квітень 2010 року, 18.05.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9001764173; податкова декларація з ПДВ за травень 2010 року, 18.06.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №12191; податкова декларація з ПДВ за червень 2010 року, 20.07.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №15825.

Внаслідок цього, ОСОБА\_2 занизив податок на додану вартість ТОВ «ЗІМЗ», який підлягає до сплати в бюджет по взаємовідносинах з ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» в сумі 509 143 грн., в тому числі по періодам:

-     липень 2008 року у розмірі 21 605,00 грн.;

-     серпень 2008 року у розмірі 9 166,67 грн.;

-     жовтень 2008 року у розмірі 20 792,20 грн.;

-     листопад 2008 року у розмірі 84 528,69 грн.;

-     січень 2009 року у розмірі 35559,02 грн.;

-     лютий 2010 року у розмірі 51 000,00 грн.;

-     березень 2010 року у розмірі 68 813,42 грн.;

-     квітень 2010 року у розмірі 75 185,00 грн.;

-     травень 2010 року у розмірі 59 338,00 грн.;

-     червень 2010 року у розмірі 83 155,00 грн.

В тому числі по взаємовідносинам з:

ПП «Трансенергопром» ІПН 358157808156 на загальну суму 87 122,89 грн., в т.ч. у періоді:

-     липень 2008 року у розмірі 21 605,00 грн.;

-     серпень 2008 року у розмірі 9 166,67 грн.;

-     жовтень 2008 року у розмірі 20 792,20 грн.;

-     січень 2009 року у розмірі 35 559,02 грн.

ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО» ІПН 336106008295 на загальну суму 84 528,69 грн., у т.ч. у періоді:

-     листопад 2008 року у розмірі 84 528,69 грн.

ПП «Буджол» ІПН 369121808148 на загальну суму 337 491,42 грн., в т.ч. у періоді:

-     лютий 2010 року у розмірі 51 000,00 грн.;

-     березень 2010 року у розмірі 68 813,42 грн.;

-     квітень 2010 року у розмірі 75 185,00 грн.;

-     травень 2010 року у розмірі 59 338,00 грн.;

-     червень 2010 року у розмірі 83 155,00 грн.

Відповідно до постанови Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 14.09.2012 (набрала законної сили 24.09.2012) «З моменту державної реєстрації ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», зазначені підприємства фінансово-господарську діяльність фактично не здійснювали, а діючі від імені зазначених суб'єктів підприємницької діяльності ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8 займались прикриттям незаконної діяльності по конвертації грошових коштів з безготівкової форми у готівкову, з метою ухилення від сплати податків різними підприємствами, шляхом складання завідомо неправдивих документів про нібито проведені угоди та надані послуги за грошову винагороду, у розмірі раніше визначених процентів від сум проведених операцій».

На підставі висновку судового експерта ОСОБА\_9 №170 від 29.07.2015, встановлено, що сума завищення податкового кредиту та заниження податкового зобов'язання з податку на додану вартість по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» з ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» за період 20.08.2008 по 20.07.2010 складає 509 143 грн.

В результаті злочинних діянь ОСОБА\_2 до бюджету фактично не надійшли грошові кошти в значному розмірі в сумі 509 143 грн.

**В зазначеній частині обвинувачення дії ОСОБА\_2 органом досудового розслідування кваліфіковані за ч.1**[**ст.212 КК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143)**(в редакції чинній станом на 01.09.2010), як умисне ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене службовою особою підприємства, що призвело до фактичного ненадходження до бюджетів коштів у значних розмірах.**

Крім того, згідно пред'явленого органом досудового розслідування обвинувачення, викладеного в обвинувальному акті від 28.08.2015 р., ОСОБА\_2 також обвинувачується в тому, що він у період часу з 20.08.2008 по 20.07.2010, діючи з корисливих мотивів, з єдиним умислом, направленим на заволодіння грошовими коштами та ухилення від сплати податків, здійснив службове підроблення, а саме внесення до податкових декларацій з ПДВ підприємства ТОВ «ЗІМЗ» завідомо неправдивих відомостей, а також їх видачу, тобто подання до Державної податкової інспекції у Заводському районі м. Запоріжжя.

ОСОБА\_2 у період часу з 20.08.2008 по 20.07.2010 надавав вказівки головному бухгалтеру ТОВ «ЗІМЗ» ОСОБА\_10, яка була не обізнаною про злочинні наміри ОСОБА\_2, вносити до бухгалтерської та податкової звітності ТОВ «ЗІМЗ» дані по операціях з ТОВ «Природоохоронні Технології -ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» до складу податкового кредиту з податку на додану вартість та валових витрат ТОВ «ЗІМЗ».

У період часу з 20.08.2008 по 20.07.2010 року ОСОБА\_10, будучи необізнаною про злочинні наміри ОСОБА\_2, на підставі переданих їй ОСОБА\_2 первинних підроблених бухгалтерських документів від імені наступних підприємств:

- від імені ПП «Буджол»: податкову накладну №6 від 25.04.2010; податкову накладну №3 від 30.03.2010; податкову накладну №9 від 31.05.2010; податкову накладну №10 від 30.06.2010; податкову накладну №11 від 30.06.2010; податкову накладну №10 від 10.05.2010; податкову накладну №4 від 30.04.2010; податкову накладну №2 від 31.03.2010; податкову накладну №2 від 25.02.2010; рахунок-фактуру №СФ-6 від 25.04.2010; акт №ОУ-6 здачу-приймань робіт від 25.04.10; рахунок-фактуру №СФ-3 від 30.03.2010; акт №ОУ-3 здача-приймання робіт від 30.03.2010; рахунок-фактуру №СФ-9 від 25.04.2010; акт №ОУ-9 здачу-приймань робіт від 31.05.2010; рахунок-фактуру №СФ-10 від 30.06.2010; акт №ОУ-10 здачу- приймань робіт від 30.06.2010; рахунок-фактуру №СФ-11  від 30.06.2010; акт №ОУ-11  здачу-приймань  робіт  від  30.06.2010;  рахунок-фактуру  №СФ-8  від 10.05.2010; акт №ОУ-8 здачу-приймань робіт від 10.05.2010; рахунок-фактуру №СФ-4  від  28.04.2010;  акт  №ОУ-4  здача-приймання  робіт  від  30.04.2010; рахунок-фактуру №СФ-2 від 31.03.2010; акт №ОУ-2 здача-приймання робіт від 31.03.2010; рахунок-фактуру №СФ-1 від 25.02.2010; акт №ОУ-1 здачі-приймання робіт від 25.02.2010, з внесеними свідомо неправдивими відомостями про купівлю у ПП «Буджол» товарно-матеріальних цінностей (днищ), а також про надання послуг з піскоструйки металопрокату, транспортування та фарбування крану;

- від імені ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО»: податкову накладну №28 від 20.11.2008; податкову накладну №31 від 25.11.2008, по технічному обслуговуванню електротехнічних об'єктів;

- від імені ПП «Трансенергопром»: податкову накладну №306 від 30.06.2008; податкову накладну №307 від 30.07.2008; податкову накладну №308 від 29.08.2008; податкову накладну №310 від 27.10.2008; податкову накладну №315 від 26.11.2008; акт №7 від 30.06.2008; рахунок-фактура №16 від 13.01.2009; накладну №16 від 13.01.2009; акт №ОУ-0000003 від 13.01.2009; акт №10 від 30.07.2008; витратну накладну №РН-77 від 26.11.2008; рахунок-фактуру №СФ- 0000142 від 27.10.2008; витратна накладна РН-0000172 від 27.10.2008; рахунок-фактуру №СФ-16 від 13.01.2009; витратну накладну №РН-0000172 від 27.10.2008; виконаних робіт від 29.08.2008, з внесеними свідомо неправдивими відомостями про  надання  послуг  від  ПП  «Трансенергопром»  про  надання  послуг  по піскоструйці металопрокату, фарбуванню крану, надання транспортних послуг;

внесла за адресою :м.Запоріжжя, вул.Фінальна, буд.1-Д, викладені у них неправдиві відомості щодо сум проведених господарських операцій, до додатку №5 до податкових декларацій з податку на додану вартість документів, а саме:

- податкова декларація з ПДВ за липень 2008 року, 20.08.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №22613;

- податкова декларація з ПДВ за серпень 2008 року, 19.09.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №25079;

-     податкова декларація з ПДВ за жовтень 2008 року, 20.10.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №29796;

-     податкова декларація з ПДВ за листопад 2008 року, 19.12.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №36790;

-     податкова декларація з ПДВ за січень 2009 року, 17.02.09 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №2583;

-     податкова декларація з ПДВ за лютий 2010 року, 17.03.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №9000583823;

-     податкова декларація з ПДВ за березень 2010 року, 19.04.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №9001147777;

-     податкова декларація з ПДВ за квітень 2010 року, 18.05.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №9001764173;

-     податкова декларація з ПДВ за травень 2010 року, 18.06.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №12191;

-     податкова декларація з ПДВ за червень 2010 року, 20.07.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №15825.

Згідно п.8 [ст.9 Закону України від 16.07.1999 за №996-ХІУ «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_82/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1#82) - відповідальність за несвоєчасне складання первинних документів і регістрів бухгалтерського обліку та недостовірність відображених у них даних несуть особи, які склали та підписали ці документи.

В подальшому, ОСОБА\_2, достовірно знаючи про те, що фінансово-господарські взаємовідносини ТОВ «ЗІМЗ» з ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» не відбувалися, діючи з метою ухилення від сплати податків, шляхом службового підроблення, перебуваючи за юридичною адресою: м. Запоріжжя, вул. Фінальна, будинок. 1/Д, засвідчив та підписав надані йому та складені ОСОБА\_10 документи податкової звітності, а саме:

-     податкова декларація з ПДВ за липень 2008 року, 20.08.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №22613;

-     податкова декларація з ПДВ за серпень 2008 року, 19.09.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №25079;

-     податкова декларація з ПДВ за жовтень 2008 року, 20.10.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №29796;

-     податкова декларація з ПДВ за листопад 2008 року, 19.12.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №36790;

-     податкова декларація з ПДВ за січень 2009 року, 17.02.09 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №2583;

-     податкова декларація з ПДВ за лютий 2010 року, 17.03.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9000583823;

-     податкова декларація з ПДВ за березень 2010 року, 19.04.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9001147777;

- податкова декларація з ПДВ за квітень 2010 року, 18.05.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9001764173;

-     податкова декларація з ПДВ за травень 2010 року, 18.06.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №12191;

-     податкова декларація з ПДВ за червень 2010 року, 20.07.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №15825,

своїм підписом та відбитком печатки ТОВ «ЗІМЗ» та забезпечив надання зазначених податкових декларацій ТОВ «ЗІМЗ» по податку на додану вартість та додатків до них до Державної податкової інспекції у Заводському районі м. Запоріжжя, що спричинило фактичне ненадходження до бюджету податку на додану вартість у сумі 509 143 грн.

Надані ОСОБА\_2 до ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя зазначені податкові декларації з податку на додану вартість та додатки до них ТОВ «ЗІМЗ» є офіційним документом, оскільки містять дані щодо податкового кредиту підприємства за вказаний період, складені за формою, встановленою п. 10.1 [ст. 10 Закону України «Про податок на додану вартість» № 168/97](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_925612/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#925612) ВР від 03.04.1997 (зі змінами та доповненнями), підписані ОСОБА\_2 власним підписом, чим посвідчено достовірність внесених до вказаних декларації даних. Також, ОСОБА\_2 забезпечено їх надання до ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя, чим спричинено наслідки правового характеру, у вигляді ненадходження до державного бюджету податку на додану вартість в розмірі 509 143 грн.

Відповідно до ухвали Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 14.09.2012 року (постанова набрала законної сили 24.09.2012 року) «З моменту державної реєстрації ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», зазначені підприємства фінансово-господарську діяльність фактично не здійснювали, а діючі від імені зазначених суб'єктів підприємницької діяльності ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8 займались прикриттям незаконної діяльності по конвертації грошових коштів з безготівкової форми у готівкову, з метою ухилення від сплати податків різними підприємствами, шляхом складання завідомо неправдивих документів про нібито проведені угоди та надані послуги за грошову винагороду, у розмірі раніше визначених процентів від сум проведених операцій».

**В цій частині обвинувачення дії ОСОБА\_2 органом досудового розслідування кваліфіковані за ч.1**[**ст.366 КК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904)**(в редакції чинній станом на 01.09.2010), як службове підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, а також складання і видача завідомо неправдивих документів.**

Крім того, згідно пред'явленого органом досудового розслідування обвинувачення, викладеного в обвинувальному акті від 28.08.2015 р., ОСОБА\_2 також обвинувачується в тому, що  він, перебуваючи службовою особою, генеральним директором ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод», з метою завищення валових витрат підприємства, а також з метою заниження податкових зобов'язань та завищення податкового кредиту ТОВ «ЗІМЗ», діючи навмисно, в період часу з 20.08.2008 по 20.07.2010, використовував завідомо підроблені документи від імені підприємств: ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», надані йому ОСОБА\_7.

Так, ОСОБА\_2, з метою незаконного формування податкового, кредиту  ТОВ   «Запорізький   індустріально-механічний  завод»,   в  період  з 20.08.2008  по 20.07.2010, та подальшого  заниження  податкових зобов'язань підприємства отримав від ОСОБА\_7 підроблені первинні бухгалтерські документи від імені наступних підприємств:

-     від імені ПП «Буджол»: податкову накладну №6 від 25.04.2010; податкову накладну №3 від 30.03.2010; податкову накладну №9 від 31.05.2010; податкову накладну №10 від 30.06.2010; податкову накладну №11 від 30.06.2010; податкову накладну №10 від 10.05.2010; податкову накладну №4 від 30.04.2010; податкову накладну №2 від 31.03.2010; податкову накладну №2 від 25.02.2010; рахунок-фактуру №СФ-6 від 25.04.2010; акт №ОУ-6 здачу-приймань робіт від 25.04.10; рахунок-фактуру №СФ-3 від 30.03.2010; акт №ОУ-3 здача-приймання робіт від 30.03.2010; рахунок-фактуру №СФ-9 від 25.04.2010; акт №ОУ-9 здачу-приймань робіт від 31.05.2010; рахунок-фактуру №СФ-10 від 30.06.2010; акт№ОУ-10 здачу-приймань робіт від 30.06.2010; рахунок-фактуру №СФ-11  від 30.06.2010; акт №ОУ-11 здачу-приймань робіт від 30.06.2010; рахунок-фактуру №СФ-8 від 10.05.2010; акт №ОУ-8 здачу-приймань робіт від 10.05.2010; рахунок-фактуру №СФ-4 від 28.04.2010; акт №ОУ-4 здача-приймання робіт від 30.04.2010; рахунок-фактуру №СФ-2 від 31.03.2010; акт №ОУ-2 здача-приймання робіт від 31.03.2010; рахунок-фактуру №СФ-1 від 25.02.2010; акт №ОУ-1 здачі-приймання робіт від 25.02.2010, з внесеними свідомо неправдивими відомостями про купівлю у ПП «Буджол» товарно-матеріальних цінностей (днищ), а також про надання послуг з піскоструйки металопрокату, транспортування та фарбування крану;

-     від імені ТОВ «Природоохоронні  Технології  -  ЕКМО»: податкову накладну №28  від  20.11.2008; податкову накладну №31 від  25.11.2008, по технічному обслуговуванню електротехнічних об'єктів;

-     від  імені   ПП  «Трансенергопром»: податкову накладну №306 від 30.06.2008; податкову накладну №307 від 30.07.2008; податкову накладну №308 від 29.08.2008; податкову накладну №310 від 27.10.2008; податкову накладну №315 від 26.11.2008; акт №7 від 30.06.2008; рахунок-фактура №16 від 13.01.2009; накладну №16 від 13.01.2009; акт №ОУ-0000003 від 13.01.2009; акт №10 від 30.07.2008; витратну накладну №РН-77 від 26.11.2008; рахунок-фактуру №СФ- 0000142 від 27.10.2008; витратна накладна РН-0000172 від 27.10.2008; рахунок-фактуру №СФ-16 від 13.01.2009; витратну накладну №РН-0000172 від 27.10.2008; виконаних робіт від 29.08.2008, з внесеними свідомо неправдивими відомостями про надання послуг від ПП «Трансенергопром» про надання послуг по піскоструйці металопрокату, фарбуванню крану, надання транспортних послуг;

Таким чином, ОСОБА\_2 в період з 20.08.2008 по 20.07.2010 з метою незаконного формування податкового кредиту ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод», отримав від ОСОБА\_7 підроблені податкові документи від імені вищезазначених підприємств на загальну суму ПДВ 509 143 грн.

В подальшому, ОСОБА\_2 надав вищезазначені завідомо підроблені документи головному бухгалтеру ТОВ «ЗІМЗ» ОСОБА\_10, яка не була обізнана про злочинні наміри ОСОБА\_2, та за адресою: м.Запоріжжя, вул.Фінальна, буд. 1 -Д, відобразила їх в бухгалтерському та податковому обліку підприємства, а саме:

-     податкова декларація з ПДВ за липень 2008 року, 20.08.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №22613;

-     податкова декларація з ПДВ за серпень 2008 року, 19.09.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №25079;

-     податкова декларація з ПДВ за жовтень 2008 року, 20.10.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №29796;

-     податкова декларація з ПДВ за листопад 2008 року, 19.12.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №36790;

-     податкова декларація з ПДВ за січень 2009 року, 17.02.09 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №2583;

-     податкова декларація з ПДВ за лютий 2010 року, 17.03.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9000583823;

-     податкова декларація з ПДВ за березень 2010 року, 19.04.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9001147777;

-     податкова декларація з ПДВ за квітень 2010 року, 18.05.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №9001764173;

-     податкова декларація з ПДВ за травень 2010 року, 18.06.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №12191;

-     податкова декларація з ПДВ за червень 2010 року, 20.07.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя за вхідним №15825,

Продовжуючи свою злочинну діяльність, ОСОБА\_2, усвідомлюючи, що до складу податкового кредиту з податку на додану вартість ТОВ «ЗІМЗ» віднесено суми, зазначені в підроблених документах про надання товарів (робіт, послуг) від ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» та достовірно знаючи, що ТОВ «ЗІЗМ» не отримувало жодних товарів (робіт, послуг) у вищезазначених підприємств, підписав, скріпив печаткою підприємства та організував надання до Державної податкової інспекції в Заводському районі м. Запоріжжя податкові декларації з податку на додану вартість ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» за період з 20.08.2008 по 20.07.2010 із внесеними до них завідомо неправдивими відомостями.

Згідно п.8 [ст.9 Закону України від 16.07.1999 за №996-ХІV «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в України»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_82/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1#82) - відповідальність за несвоєчасне складання первинних документів і регістрів бухгалтерського обліку та недостовірність відображених у них даних несуть особи, які склали та підписали ці документи.

Відповідно висновку судового експерта ОСОБА\_9 №170 від 29.07.2015, встановлено, що сума завищення податкового кредиту та заниження податкового зобов'язання з податку на додану вартість по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» з ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» за період 20.08.2008 по 20.07.2010 складає 509 143 грн.

Таким чином, в результаті злочинних дій ОСОБА\_2., об'єднаних єдиним умислом та виражених у використанні підроблених документів, підприємство ТОВ «ЗІМЗ» не перерахувало до бюджету податків на загальну суму 509 143 грн.

**В цій частині обвинувачення дії ОСОБА\_2 органом досудового розслідування кваліфіковані за ч.3**[**ст.358 КК України**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834)**(в редакції чинній станом на 01.09.2010), як використання завідомо підроблених документів.**

Допитаний в судовому засіданні обвинувачений **ОСОБА\_2** свою вину у пред'явленому обвинуваченні за ч.1 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.3 ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції станом на 01.09.2010р.) не визнав повністю, цивільний позов податкової служби також не визнав, та суду пояснив, що нічого такого не було, що вказано в обвинуваченні. Всі роботи по підприємству ТОВ «ЗІМЗ» реально виконувались та оплачувались. Правомірність цих фінансово-господарських операцій підтверджено рішеннями судів адміністративної юрисдикції, якими дії податкових органів визнано неправомірними. Відносини з приводу вказаних господарських операцій він вів з ОСОБА\_7, оскільки він був засновником фірм-контрагентів, з якими працювало ТОВ «ЗІМЗ». Громадяни ОСОБА\_6 та ОСОБА\_8 були найманими директорами вказаних фірм-контрагентів, тому з ними відносин та спілкування не було, їх ОСОБА\_2 не знав. Вказані в обвинувальному акті фірми-контрагенти вийшли на ТОВ «ЗІМЗ» через Інтернет, а саме вийшов з пропозиціями ОСОБА\_7 Виготовлення реторт це дуже складно для ТОВ «ЗІМЗ», оскільки на підприємстві дефіцит грошових коштів. ОСОБА\_7 привозив проекти договорів для укладання, їх перевіряли відповідальні працівники та служби ТОВ «ЗІМЗ», в т.ч. служба постачання, бухгалтерія та механік заводу. Тільки після узгодження договору на нараді договір підписували. Оплата з боку ТОВ «ЗІМЗ» проводилась тільки після підтвердження виконання робіт (послуг), оформлювався Акт виконаних робіт або податкова накладна по приходу товару. Цей акт перевірявся відповідними службами, після чого його підписував ОСОБА\_2 Комірник заводу підписувала податкові накладні, на них взагалі відсутні підписи директора заводу. Відомостей про те, що ці відомості можуть бути неправдивими - не було. Він кожен день як директор обходив завод, знав, що де робиться. Як зараз стало відомо, громадяни ОСОБА\_6 та ОСОБА\_8 були засуджені за фіктивне підприємництво, але ОСОБА\_2 цього не знав, тому що на ТОВ «ЗІМЗ» товар реально поставлявся. Технологічно неможливо виготовити реторту без днища, які і поставлялись на завод вказані в обвинуваченні фірми-контрагенти. ОСОБА\_2 також пояснив, що він спілкувався з ОСОБА\_7 з приводу виготовлення днищ, як з хазяїном цього бізнесу, для нього головне, щоб виконувались договори, а перевіряти легальність засновницьких документів не входило до його обов'язків як директора ТОВ «ЗІМЗ». Договори на предмет відповідності їх законодавству перевіряли відповідні працівники заводу. А контролююча функція по перевірці контрагентів покладена на податкові органи. ТОВ «ЗІМЗ» неодноразово перевіряли податкові органи, в т.ч. і стосовно контрагентів, і за три роки не було жодного питання, три рази проводились планові документальні перевірки, порушень ані на заводі, ані в діяльності контрагентів виявлено не було. Питання у податківців винили на позаплановій перевірці, з тих же операцій, що вже перевірялись, але тепер податківці заявили, що їм необхідно нарахувати штраф в розмірі сто тисяч гривень, але він не погодився, і тому засновники вирішили його звільнити з посади директора заводу, після чого і виникла кримінальна справа.

ОСОБА\_2 також пояснив, що для виготовлення днища необхідні: піч, гідравлічний прес, прес-форми, але на ТОВ «ЗІМЗ» цього обладнання не було, тому днища замовляли на стороні. Установки з піскоструя також на ТОВ «ЗІМЗ» спочатку не було, її побудували приблизно в 2010 році, окрім того це складний технологічний процес, тому все одно легше було замовити роботи у підрядника. Також на заводі не було кваліфікованих підрядників та токарів. Також ОСОБА\_2 пояснив, що договори з фірмами «Буджол», «Трансенергопром» та «природоохоронні технології - ЕКМО» підписував він сам, але після їх перевірки співробітниками заводу, в т.ч. головним бухгалтером. Про те, що вказані підприємства є фіктивними, не було жодних відомостей. У фірми «Буджол» замовляли днища, оскільки їхні умови дозволяли виграти тендер, вказана фірма надавала відстрочки по платежам, а це головне. «Буджол» міг почекати, поки розрахується ЗТМК, для якого ТОВ «ЗІМЗ» виготовляв та поставляв вказані реторти. Інші постачальники вимагали гроші за днища одразу, а ЗТМК за отримані реторти, у виготовленні яких використовуються днища, розраховувалось через два місяці. Просив його виправдати по всім пунктам обвинувачення.

Під час судового розгляду на підтвердження вини ОСОБА\_2 у вчиненні злочинів, передбачених ч.1 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.3 ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції станом на 01.09.2010р.), **сторона обвинувачення посилалась, в т.ч., на наступні докази:** показання у судовому засіданні представника цивільного позивача, протоколи слідчих дій, висновки експертиз, покази експертів, покази свідків, речові докази, документи фінансово-господарської діяльності ТОВ «ЗІМЗ», ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», в т.ч. ті, які зазначені в обвинувальному акті, та матеріали перевірок вказаних підприємств, інші документи, постанову Орджонікідзевського районного суду м. Запоріжжя від 14.09.2012 (набрала законної сили 24.09.2012), згідно якої «З моменту державної реєстрації ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», зазначені підприємства фінансово-господарську діяльність фактично не здійснювали, а діючі від імені зазначених суб'єктів підприємницької діяльності ОСОБА\_6, ОСОБА\_7, ОСОБА\_8 займались прикриттям незаконної діяльності по конвертації грошових коштів з безготівкової форми у готівкову, з метою ухилення від сплати податків різними підприємствами, шляхом складання завідомо неправдивих документів про нібито проведені угоди та надані послуги за грошову винагороду, у розмірі раніше визначених процентів від сум проведених операцій», та постанову Оріхівського районного суду Запорізької області від 05.06.2007р., якою ОСОБА\_7 та ОСОБА\_12 звільнені від кримінальної відповідальності за ч.1 ст.[205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096), ч.1,[3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#13) ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) внаслідок зміни обстановки, інші докази.

Судовий розгляд проведено в межах обвинувачення відповідно до вимог [ст. 337 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2521/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2521).

Так, допитаний у судовому засіданні **представник цивільного позивача ОСОБА\_3** пояснила суду, що Державною податковою інспекцією Заводського району м.Запоріжжя 04.08.2015р. було пред'явлено позов до ОСОБА\_2 про стягнення з нього на користь держави збитків на суму 509143 грн. Але цей позов вона не підтримує, оскільки на сьогоднішній день  ТОВ «ЗІМЗ» ніякої заборгованості немає, в судовому порядку скасовані всі донарахування відносно вказаного підприємства, отже шкоди бюджету не завдано. Також ОСОБА\_3 пояснила, що відповідно до вимог законодавства у випадку, якщо в результаті перевірки встановлено заниження податків, то в такому разі податковий орган приймає Податкове рішення-повідомлення, або ППР. Рішення-повідомлення, які приймались податковою службою за **актом перевірки № 903/23-023/33701132 від 02.08.2011р.**відносно вказаного підприємства були скасовані в судовому порядку.

Допитана в судовому засіданні **експерт ОСОБА\_9** пояснила суду, що нею проводилась експертиза та складено висновок експерта № 170 від 29.07.2015р. При проведенні експертизи було встановлено, що сума завищення податкового кредиту та заниження податкового зобов'язання з податку на додану вартість по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» з ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром» за період 20.08.2008 по 20.07.2010 складає 509 143 грн.

Але цей висновок було складено при оформленні відповіді на друге питання слідчого, яке було поставлене «з умовою», а саме: «як встановлено постановою Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя від 14.09.2012р. взаємовідносини між вказаними підприємствами фактично не відбувались та мали фіктивний характер». Питання «з умовою» це теорія експертизи, і слідчий вправі поставити «умову», це передбачено науково-методичними рекомендаціями. При цьому «умова» слідчого при проведенні експертизи не піддається ревізії з боку експерта. Постанова Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя ві 14.09.2012р. сприймалась лише як «умова» слідчого, ця постанова не була предметом дослідження.  На другій сторінці експертного висновку вказано, що експертом заявлялось клопотання слідчому надати оборотно-сальдові відомості ТОВ «ЗІМЗ», але надані не були, хоча ці документи не впливали на висновки, але при цьому відхилення по ПДВ з ПП «Трансенергопром» можливо підтвердити тільки за наявності вказаної оборотно-сальдової відомості. В ході експертизи бухгалтерський та податковий облік не співставлялись. При цьому первинна документація на експертизу була надана не вся.

    Допитана в судовому засіданні **свідок ОСОБА\_13** пояснила суду, що в 2009-2011 роках вона працювала податковим ревізором-інспектором в ДПА Запорізької області, і приймала участь у перевірці ТОВ «ЗІМЗ». Обставини перевірки вона не пам'ятає, відповідальним від підприємства був ОСОБА\_2 За результатами перевірки було складено відповідний акт. Суть порушення полягала в тому, що був перелік підприємств-контрагентів, які мали ознаки фіктивності, тому було встановлено порушення порядку перерахування ПДВ та податку на прибуток. Перевірку вела Заводська ДПІ, а вона тільки приймала участь як співробітник обласного апарата. Про рішення по акту перевірки їй нічого невідомо.

    Допитаний в судовому засіданні **свідок ОСОБА\_14** пояснив суду, що в 2009-2011 роках він працював податковим ревізором-інспектором в ДПІ Заводського району м.Запоріжжя, і приймав участь у перевірці ТОВ «ЗІМЗ». Його перевірка була позаплановою, після проведеної планової перевірки, в якій було встановлено ряд підприємств з ознаками фіктивності. Директором ТОВ «ЗІМЗ» був ОСОБА\_2 Перевірка проводилась в приміщенні ДПІ, в результаті перевірки були встановлені порушення нарахування ПДВ та податку на прибуток, оскільки ТОВ «ЗІМЗ» працював з підприємствами, які мали ознаки фіктивності. Назви підприємств та суми донарахованих податків не пам'ятає. При цьому нарахування ПДВ без податку на прибуток не буває, оскільки якщо було встановлено порушення податкового кредиту, то автоматично має буде порушення нарахування податку на прибуток. Первинна бухгалтерська документація на підприємстві була, але перевіряючи її не враховували, оскільки контрагенти ТОВ «ЗІМЗ» були з ознаками фіктивності.

Допитаний в судовому засіданні **свідок ОСОБА\_6** пояснила суду, що вона була засуджена за [ст.205 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096) за фіктивне підприємництво. Так, вона була оформлена директором та заступником директора на підприємствах:  ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол» та ПП «Трансенергопром». ОСОБА\_7 вона знає, оскільки між ними товариські відносини. За його проханням вона оформлювала документи по вказаним підприємствам. ТОВ «ЗІМЗ» вона пам'ятає, оскільки з цим підприємством були документи: рахунки, договори, акти приблизно в 2009-2010 роках, , при цьому спілкувалась вона тільки з ОСОБА\_7. Зміст цих документів вона бачила, але чи працювали люди на вказаних роботах - вона не знає. ОСОБА\_7 запропонував заробити кошти, і вона придбала вищезазначене підприємство «Природоохоронні Технології - ЕКМО». На ньому рахувались люди, але чи працювали вони, свідок не знає. Щодо ПП «Буджол» свідок пояснила, що подзвонив ОСОБА\_7 і сказав, що необхідно стати заступником директора, щоб ходити в банк. То ж було і по ПП «Трансенергопром». Але фактично вищезазначеними підприємствами керував ОСОБА\_7, тому всі вказівки по цих підприємствах вона отримувала від нього. По ТОВ «ЗІМЗ» свідок нічого не знала, а лише підписувала документи, тому їй не відомо, які саме операції виконувались на вказаному підприємстві. Свідок також пояснив, що у її присутності будь-які гроші ОСОБА\_2 не передавались. По її кримінальній справі за [ст.205 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096) ОСОБА\_2 участі не приймав. По діяльності з ТОВ «ЗІМЗ» свідок нічого не знає, оскільки з цим підприємством підтримував стосунки ОСОБА\_7.

Допитаний в судовому засіданні **свідок ОСОБА\_10** пояснила суду, що вона з листопада 2005 року працювала головним бухгалтером ТОВ «ЗІМЗ». Основна діяльність підприємства: виготовлення індивідуальних металоконструкцій. Всього працювало приблизно 100 чоловік. Обов'язки керівника виконував ОСОБА\_2 приблизно до 2011 року. Його обов'язками були: організація виробництва та контроль за підприємством. Сама свідок вела бухгалтерський облік та здійснювала контроль за розрахунками. В банку був лише один підпис. Звіти підписувала свідок сама. Замовлення на виготовлення продукції  на ТОВ «ЗІМЗ» оформлювались через головного інженера, він попередньо визначав можливість виготовлення замовлення на заводі. Свого транспорту на заводі немає. На заводі була охорона та пропускна система. Комірник приймав продукцію. З підприємствами ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол» та ПП «Трансенергопром» були взаємовідносини, ці підприємства поставляли на ТОВ «ЗІМЗ» днища, з яких ТОВ «ЗІМЗ» виготовляли реторти, та робили ремонтні роботи, а саме фірма «ЕКМО» робила верстат. Громадян ОСОБА\_7, ОСОБА\_8 та ОСОБА\_6 свідок не знає. Від фірми «Буджол» отримували днища, які ставили на реторти та передавали далі на «ЗТМК». Всі розрахунки з вказаними контрагентами здійснювались у безготівковій формі. Фірма «Трансенергопром» також надавала ТОВ «ЗІМЗ» транспортні послуги, а саме вивозили баки на ЗТР та поставляли металопрокат. Фірма «ЕКМО» також надавала ремонтні послуги, в т.ч. з ремонту даху на ТОВ «ЗІМЗ». При цьому рішення про необхідність проведення ремонтних робіт приймав не ОСОБА\_2, а відповідні служби ТОВ «ЗІМЗ». Головний інженер ТОВ «ЗІМЗ» перевіряв фактичне виконання робіт. Первинну документацію свідок не оформлювала, їй приносили вже оформлені документи. По контрагентам робили запити на сайтах по коду підприємства, щоб вони не були ліквідовані. Всі контрагенти надавали копії дозвільних документів. Податкова інспекція неодноразово перевіряла ТОВ «ЗІМЗ», порушень виявлено не було. ОСОБА\_10 також пояснила суду, що будь-які відомості про ухилення від сплати податків, підробку документів або співробітництво з фіктивними підприємствами з боку ОСОБА\_2 у неї відсутні. Пропрацювала вона на ТОВ «ЗІМЗ» до 2014 року. Вся первинна документація за період, що перевірявся податковою службою, була вилучена.

Допитаний **свідок ОСОБА\_15** пояснив суду, що він з листопада 2011 по червень 2012 року працював на ТОВ «ЗІМЗ», яке займалось виготовленням металоконструкцій, в т.ч.: виготовленням баків, тигелей, очисних споруд. ОСОБА\_2 бачив один раз в суді, раніше він працював директором ТОВ «ЗІМЗ». Про особливості виробництва на вказаному підприємству свідку нічого не відомо.  Коли свідок працював на ТОВ «ЗІМЗ», то піскоструйна установка була, але об'єм її камери та дату введення в експлуатацію він не знає. Про фірму «Буджол» також нічого не знає. Роботи часто проводились через фірму «Лан». Як виробляють реторти він не знає.

Допитаний **свідок ОСОБА\_16** пояснив суду, що він з 2008 по 2010 року працював на ТОВ «ЗІМЗ» начальником дільниці, та займався виготовленням реторт. Метал для їх виготовлення заходив на ТОВ «ЗІМЗ» у вигляді полуфабриката, а днища поставляли сторонні фірми. Постачанням днищ для виготовлення реторт займався відділ постачання на заводі. Підприємства «ЕКМО» та «Буджол» свідок не знає. У Запоріжжі немає підприємств, які можуть виготовити днища для реторт, оскільки днище має великі розміри: діаметр 1 метр та толщина металу 20. У відділи постачання працювала ОСОБА\_17. Виробники днищ не зазначались. Піскоструйну камеру побудував ОСОБА\_2, до цього ці роботи виконували підрядчики. При ОСОБА\_2 також виготовляли реторти, до її складу входить днище, яке на ТОВ «ЗІМЗ» поставляли ззовні, потім ці реторти передавали на ЗТМК. Без днища реторти не поставлялись. ОСОБА\_17 контролювала контрагентів, про бухоблік свідку нічого не відомо. Днища по розміру були однаковими. З 2008 по 2010 рік піскоструїли постійно, по 6-8 баків в місяць. Свідок не може стверджувати, що всі 100% осіб, які заходили піскоструїти, мали перепустки. Інколи був транспорт контрагентів. Баки вагою до 11 тон. Транспорту на ТОВ «ЗІМЗ» для цього не було, приїзжав транспорт ЗТР.

Допитаний **свідок ОСОБА\_18** пояснила суду, що вона працювала на ТОВ «ЗІМЗ» з 70-х років до 2014 року. В останні роки з 1996 року працювала комірником та приймала продукцію та відвантажувала готову продукцію. В 2009-2011 роках поставлявся металопрокат і днища. Днища надходили щомісячно, постачальників не пам'ятає, їх привозили машинами, здається з Фастова, було декілька постачальників, з яких пам'ятає фірму «Буджол». Власних днищ на заводі не було, могли тільки замовити на стороні. Випадків оформлення товару без документів на заводі не було. Товар свідок оприходувала та документи передавала до бухгалтерії. Днища використовувались на ТОВ «ЗІМЗ» для виготовлення кінцевої продукції.

Допитаний **свідок ОСОБА\_19** пояснив суду, що ОСОБА\_7 він знає, оскільки вони жили в одному селі. ОСОБА\_7 запропонував ОСОБА\_19 оформити на себе фірму «Буджол», на що останній погодився. Потім оформили довірену особу, на кого - свідок не пам'ятає. За це ОСОБА\_7 давав ОСОБА\_19 гроші. Господарською діяльністю ОСОБА\_19 не займався, договори та документи не підписував. ОСОБА\_7 в діяльність фірми ОСОБА\_19 не посвящав. Про ТОВ «ЗІМЗ» ОСОБА\_19 нічого не знає.

Допитаний **свідок ОСОБА\_20** пояснив суду, що з 2008 по 2010 роки він працював заступником директора по виробництву ТОВ «ЗІМЗ» та виконував обов'язки: контролював випуск продукції, курирував виробництво, проглядав договори. ПП «Буджол» поставляло на ТОВ «ЗІМЗ» продукцію - гарячекатані днища для виготовлення реторт, послуги з пескоструя. Реторти далі поставлялись на ЗТМК. На ТОВ «ЗІМЗ» не було обладнання для виготовлення днищ, тому фірма «Буджол» привозила днища з Донецьку. В 2008 році на ТОВ «ЗІМЗ» піскоструя не було, але в кінці 2009 року таку камеру розпочали робити, та закінчили приблизно в 2010 році. На ТОВ «ЗІМЗ» вантажного транспорту не було, тому перевозками займалась фірма «Трансенергопром». Фірма «Природохоронні технології «ЕКМО» здійснювала для ТОВ «ЗІМЗ» ремонт даху та зданій. Договори ОСОБА\_20 проглядав, оскільки були нестандартні замовлення. Документи на поставлену продукцію також він проглядав, оскільки іноді поставлявся брак. Розклад робочого дня такий: як правило в 7-30 годин ранку зустріч з генеральним директором, обходили разом все виробництво. Потім оперативна нарада у директора, кожен відчитувався по робочому дню. Один раз на тиждень була розширена нарада. На всіх нарадах обговорювали контрагентів, строки поставок, договори. Про підприємства «Буджол», «Трансенергопром» та «ЕКМО» чув на нарадах. Реторти були дуже складними у виготовленні, тому обговорювали всіх, як постачальників, так і споживачів, які були пов'язані з випуском цієї продукції. При необхідності ремонтних робіт збирались у директора, питання також задавали головному механіку заводу.

Згідно **постанови слідчого СОГ НМ ГНА в Запорізькій області ОСОБА\_21 від 15.09.2011р.** слідчий постановив провести в ДПІ Заводського району м.Запоріжжя виїмку податкових декларацій з ПДВ підприємства ТОВ «ЗІМЗ» за період 2008-2010 роки, а також реєстраційну справу вказаного підприємства (т.1 а.с.229). Протоколом виїмки та огляду від 26.09.2011р. зафіксована вказана слідча дія, вищезазначені документи в тій частині, які були виявлені слідчим під час виїмки, долучені до справи та досліджені судом (т.1 а.с.230-250, т.2 а.с.1-66). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Постановою Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя від 22.09.2011р**. по справі № 4-2284/2011 суд постановив:

Подання слідчого СОГ слідчого відділу ПМ ДПА в Запорізькій області майор податкової міліції ОСОБА\_22 про проведення виїмки документів, які містять банківську таємницю - задовольнити.

Провести виїмку роздруківки руху грошових коштів на паперовому та магнітному носіях по рахункам ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод»(код ЕДРПОУ 33701132) №20623311460471, №26004311000002, №26047315000021, №26101315000105, №26102315000052, №26108315000056, відкритим у Запорізькому відділенні Донецької обласної філії ПАТ «Укрсоцбанк», (МФО 313010), за період з моменту відкриття по теперішній час із зазначенням вхідного та вихідного залишків коштів, прибуткової та видаткової частини, призначення платежів, дати та часу надходження коштів на рахунок та перерахування з нього, документів, на підставі яких проведені операції, повних назв контрагентів, які перерахували та яким перераховані кошти, їхні коди ЄДРПОУ, МФО банків та номера рахунків контрагентів, з якими проведено операції, а також оригінали наступних документів:

- заяв про відкриття (закриття) рахунків, договорів розрахунково-касового обслуговування рахунків, корінця повідомлення від платника податків про відкриття рахунків в установі банку, довідки про взяття на облік платника податків, страхового свідоцтва, статутних документів, копій паспортів засновників та директорів підприємства, копій довідок фізичних осіб платників податків, довідки форми 4-ОПП, наказів (розпорядження) про призначення директорів та інших посадових осіб;

-  платіжних доручень на переказ коштів, а також чеків на отримання готівки за вищевказаний   період часу ;

- заяв на отримання чекових книжок;

- довіреностей на осіб, які мають право отримувати роздруківки про рух коштів по рахунках;

- карток із зразками підписів та відбитку печатки, що діяли протягом періоду часу з моменту відкриття рахунків, а також наявних копій паспортів осіб, яким надано право підпису та розпорядження коштами підприємства;

- договорів з додатками до них про надання банківських послуг з використанням програмно-технічного комплексу "Клієнт-Банк", "Інтернет-Банк", "SMS послуги", а також документів, якими оформлено та підтверджується обмежене коло осіб, які мають доступ до даних систем та документів, якими зафіксовано номер телефону, через який здійснювався зв'язок з сервером банку;

по банківським рахункам №20623311460471, №26004311000002, №26047315000021, №26101315000105, №26102315000052, №26108315000056, які відкрито у Запорізькому відділенні Донецької обласної філії ПАТ «Укрсоцбанк», (МФО 313010) за період з дати відкриття рахунку по дату виконання постанови суду.

Виконання постанови доручено співробітникам УПМ ДПА у Запорізькій області (т.2 а.с.69).

Протоколом виїмки та огляду від 18.10.2011р. зафіксована вказана слідча дія, вищезазначені документи в тій частині, які були виявлені слідчим під час виїмки, долучені до справи та досліджені судом (т.2 а.с.71-86). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Постановою Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя від 02.02.2012р.** по справі № 0818/1329/2012 суд постановив: дозволити проведення виїмки оригіналів первинних фінансово-господарських та бухгалтерських документів ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод», пов'язаних з придбанням та реалізацією товарів (робіт, послуг) у наступних контрагентів: ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» та ПП «Трансенергопром» (т.2 а.с.89).

Протоколами виїмки та огляду від 10.02.2012р. та від 11.02.2012р. зафіксована вказана слідча дія, вищезазначені документи в тій частині, які були виявлені слідчим під час виїмки, долучені до справи та досліджені судом (т.2 а.с.90-113, 135-184).

Протоколами огляду слідчого СОГ СВ ПМ ДПА у Запорізькій області ОСОБА\_21 від 02.02.12р. оглянуті виробничі приміщення ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» (т.2 а.с.184-193). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Згідно висновку почеркознавчої експертизи № 22 від 14.02.2012р**. (т.2 а.с.219-233):

1. Підписи в графах «керівник» в податкових деклараціях по ПДВ  ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» та доданих до них коректировок та розшифровок за період 2008-2009 роки виконані ОСОБА\_2, окрім:

розшифровки податкових зобов'язань ТОВ «ЗІМЗ» з податкового кредиту за липень 2008р., розрахунку коректировки ПДВ до податкової декларації з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за липень 2008р.,  розшифровки податкових зобов'язань ТОВ «ЗІМЗ» з податкового кредиту за вересень 2009р., податкова декларація з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за квітень 2008 року, розшифровки податкових зобов'язань ТОВ «ЗІМЗ» з податкового кредиту за квітень 2008р., коректировки ПДВ до податкової декларації з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за квітень 2008р., податкова декларація з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за травень 2008 року, розшифровки податкових зобов'язань ТОВ «ЗІМЗ» з податкового кредиту за травень 2008р., коректировки ПДВ до податкової декларації з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за травень 2008р., які підписані не ОСОБА\_2, а іншою особою;

2. Підписи в графах «керівник» в податкових деклараціях з податку на прибуток ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» та доданих до них коректировок та розшифровок за період 2008-2009 роки виконані ОСОБА\_2, окрім: податкових декларацій з податку на прибуток ТОВ «ЗІМЗ» за 1 квартал 2008 року та за 6 місяців 2008 року, які підписані не ОСОБА\_2, а іншою особою. Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Згідно**висновку почеркознавчої експертизи № 23 від 20.02.2012р**. (т.3 а.с.1-27):

1. Підписи від імені ОСОБА\_19 в договорах про надання послуг з піскоструйці металопрокату № 06/04-10, № 04/04-10, 09/04-10, 10/06-10 та в первинних і податкових документах з приводу виконання вказаних договорів виконані ОСОБА\_19;

2. Підписи від імені ОСОБА\_23 в договорі № 9 від 05.07.2010р. про надання послуг по виготовленню днищ та договору поставки металопродукції № 10 від 02.08.2010р., договору № 8 від 05.07.2010р., а також первинних і податкових документах з приводу виконання вказаних договорів виконані ОСОБА\_23;

3. Підписи від імені ОСОБА\_24 в договорі підряду № 15 від 06.09.2010р. та в первинних і податкових документах з приводу виконання вказаного договору виконані ОСОБА\_24;

4. Підписи від імені ОСОБА\_11 в договорах на виконання ремонтних робіт № 10 від 02.04.2009р., № 15 від 08.04.2009р., № 16 від 08.04.2009р., № 17 від 15.04.2009р., № 19 від 20.04.2009р.,  а також первинних і податкових документах з приводу виконання вказаних договорів виконані ОСОБА\_11;

5. Підписи від імені ОСОБА\_11 в договорах № 14/06-08 від 02.06.2011р., № 2/01-09 від 03.01.2009р., № 3/01-09 від 06.01.2009р., № 15/07-08 від 15.07.2008р., № 13/05-08 від 10.05.2008р., № 12/04-08 від 14.04.2008р., а також первинних і податкових документах з приводу виконання вказаних договорів виконані ОСОБА\_11;

6. Підписи від імені ОСОБА\_7 в довідці про вартість виконаних робіт за травень 2008р., акту виконаних робіт за травень 2008р., податкових накладних №№ 249, 0502, 250, 268, 239 виконані ОСОБА\_7 Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Згідно **висновку судово-економічної експертизи № 50/574 від 27.09.2011р.** (т.3 а.с.35-47):

1. Документально підтверджується на підставі даних документів податкової звітності, що у ТОВ «ЗІМЗ» в податкових деклараціях з ПДВ відображений податковий кредит з ПДВ, к придбаний у підприємств: ЗАТ «Житлобуд», ТОВ «ПП «Екмо», ПП «Трансенергопром», ПП «Буджол», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола» за період з 01.01.2008р. по 01.10.2010р. в розмірі 1165302 грн. 90 коп.

2. Отримання податкового кредиту з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» від підприємств: ЗАТ «Житлобуд», ТОВ «ПТ «Екмо», ПП «Трансенергопром», ПП «Буджол», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола» за період з 01.01.2008р. по 01.10.2010р. документально не підтверджується на суму 1165302 грн. 90 коп. Відображення ПДВ в податкових деклараціях з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» в розмірі 1165302 грн. 90 коп. не відповідає діючому законодавству України. Донарахуванню та сплаті ПДВ в державний бюджет підлягає сума ПДВ, яка відображена у розділі «Податковий кредит з ПДВ» ТОВ «ЗІМЗ» в розмірі 1165302 грн. 90 коп.

Оскільки документально не підтверджено фактичне виробництво фінансово-господарських операцій з постачання товарів від підприємств: ЗАТ «Житлобуд», ТОВ «ПТ «Екмо», ПП «Трансенергопром», ПП «Буджол», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола» за період з 01.01.2008р. по 01.10.2010р. а також документально не підтверджено сума податкового кредиту з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» в розмірі 1165302 грн. 90 коп., яка відображена у податкових деклараціях та придбана ТОВ «ЗІМЗ» у вказаних підприємств, то і сума валових витрат ТОВ «ЗІМЗ» документально не підтверджується в розмірі 5826514 грн. 50 коп. Якщо вважати, що в деклараціях про прибуток ТОВ «ЗІМЗ» за період з 01.01.2008р. по 01.10.2010р. відображена сума валових витрат, яка придбана у вищезазначених підприємств в розмірі 5826514 грн. 50 коп., то донарахуванню і сплаті до бюджету ТОВ «ЗІМЗ» буде сума з податку на прибуток вказаного підприємства в розмірі 1456628 грн. 63 коп.

Однак при цьому у вказаному висновку судово-економічної експертизи № 50/574 від 27.09.2011р. зазначено, що первинні бухгалтерські документи (накладні акти), зведені бухгалтерські документи з обліку товарно-матеріальних цінностей, робіт і послуг (відомості, журнали-ордери, бухгалтерські регістри) ТОВ «ЗІМЗ» та підприємств: ЗАТ «Житлобуд», ТОВ «ПП «Екмо», ПП «Трансенергопром», ПП «Буджол», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола» на дослідження експерту надані не були, клопотання експерта слідчому про їх надання задоволено не було.

Але при цьому згідно протоколів виїмки та огляду від 16.08.2011р. та від 01.11.2011р., складеного оперуповноваженим ВПМ ДПІ в Орджонікідзевському районі м.Запоріжжя ОСОБА\_25, у ТОВ «ЗІМЗ» були вилучені завірені копії всіх бухгалтерських документів, а саме: рахунків, господарських договорів, накладних, банківських виписок за період з 01.10.08р. по 01.07.11р. по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» з підприємствами: ТОВ «Природоохоронні технології «ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола» (т.3 а.с.105-106). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Окрім того, з **висновку судово-економічної експертизи № 010212 від 27.02.2012р.** вбачається, що експерту від слідчого СОГ СВ ПМ ДПА в Запорізькій області ОСОБА\_22 були надані первинні документи по взаємовідносинах ТОВ «ЗІМЗ» з підприємствами: ТОВ «Природоохоронні технології «ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола», в тому числі оборотно-сальдові відомості по рахунку 63 по вказаним контрагентам (т.3 а.с.150-151). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Органами прокуратури проводилась **службова перевірка за фактом втрати слідчими податкової міліції оборотно-сальдової відомості ТОВ «ЗІМЗ»** по рахунку 63 по взаємовідносинах ТОВ «ЗІМЗ» з підприємствами: ТОВ «Природоохоронні технології «ЕКМО», ПП «Буджол», ПП «Трансенергопром», ТОВ «НВФ «Промметтрейд», ТОВ «НПФ «Еола», що підтверджується відповідними листами (т.4 а.с.178, 179, т.5 а.с.12-15), та висновком службової перевірки (т.5 а.с.76-80), але доказів знаходження цих документів суду надано не було.

Більш того, згідно листа начальника слідчого управління фінансових розслідувань ГУ ДФС у Запорізькій області ОСОБА\_26 від 25.08.16р. була проведена службова перевірка за фактом відсутності документів в кримінальному провадженні № 32014080020000087, за висновком якої втрата документів стала можливою внаслідок недотримання старшим слідчим податкової міліції ОСОБА\_22, який вже не працює (т.4 а.с.239). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Постановою Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя від 14.09.2012р.** по справі № 0818/5673/2012 ОСОБА\_6 та ОСОБА\_8 звільнені від кримінальної відповідальності за скоєння злочину, передбаченого ч.2 [ст.205 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096) на підставі [Закону України «Про амністію у 2011 році»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_07_08/pravo1/T113680.html?pravo=1) (т.3 а.с.93-97). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

З вказаної постанови суду вбачається, що ОСОБА\_2 та ТОВ «ЗІМЗ» учасниками процесу по цій справі не були, участі у розгляді вказаної кримінальної справи не приймали.

**Ухвалою слідчого судді Жовтневого районного суду м.Запоріжжя від 26.06.2015р.**по справі № 1-кс/331/1678/15 суд ухвалив:

Надати дозвіл старшому слідчому другого відділу кримінальних розслідувань СУ ФР ДПІ у Жовтневому районі       м. Запоріжжя ГУ ДФС у Запорізькій області старшому лейтенанту податкової міліції ОСОБА\_27 та старшому оперуповноваженому відділу оперативного супроводження адміністрування ПДВ ОУ ДПІ у Жовтневому районі м. Запоріжжя ГУ ДФС у Запорізькій області старшому лейтенанту податкової міліції ОСОБА\_28, а також слідчій групі, або за дорученням слідчого іншим співробітникам податкової міліції на тимчасовий доступ до документів фінансово-господарської діяльності ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» (код ЄДРПОУ 33701132) по взаємовідносинам з ТОВ «НВФ «Промметтрейд» (код ЄДРПОУ 36097424),  ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО» (код ЄДРПОУ 33610603), ПП «Буджол» (код ЄДРПОУ 36912184),  ПП «Трансенергопром» (код ЄДРПОУ 35815785), ЗАТ «Житлобуд» (код ЄДРПОУ 20486482), ТОВ НВФ «Еолла»           (код ЄДРПОУ 31334737) за період часу з 04.09.08 по 01.10.10, а саме: первинні документи бухгалтерського, податкового і оперативного обліку договори, рахунки, специфікації, накладні, податкові накладні, видаткові накладні, товарно-транспортні накладні, платіжні документи, банківські виписки, векселі, акти прийому-передачі ТМЦ, виконаних робіт, документи, що підтверджують повноваження одержувача товару (робіт, послуг), доручення, накази про призначення і т.д.), а також фактичне перевезення ТМЦ і т.д. і т.п.), а також документи на подальший продаж (використання у виробництві, збереження на складі) придбаної продукції (робіт, послуг і т.д., наряди-замовлення, талони-замовлення, заявки, листи вищезгаданих підприємств та інших документів в яких відбито фактичне постачання і транспортування товарів, робіт і послуг за період з 04.09.08 по 01.10.10, які знаходяться у володінні ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» (код ЄДРПОУ 33701132) із подальшим їх вилученням (т.3 а.с.100-102). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Згідно **висновку судово-економічної експертизи № 170 від 29.07.2015р.**(т.3 а.с.113-124):

1. Згідно даних, відображених у податкових деклараціях з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за період квітень 2008 року - серпень 2010 року документально підтверджується включення до складу податкового кредиту сум ПДВ по взаємовідносинам із:

ПП «Трансенергопром» на суму 87122,89 грн.,

ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО» на суму 84528, 69 грн,

ПП «Буджол» на суму 337491,42 грн.

Всього згідно даних, відображених у податкових деклараціях з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за період квітень 2008р. - серпень 2010р. документально підтверджується включення до складу податкового кредиту сум ПДВ по взаємовідносинам із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» на загальну суму 509143 грн.

2. З урахуванням постанови Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя  від 14.09.2012р., згідно якого визначено, що господарські операції по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» у період квітень 2008р. - серпень 2010р. фактично не відбувались, а податковий кредит ТОВ «ЗІМЗ» по цим господарським операціям визнаний незаконно сформованим, то:

- завищення податкового кредиту та заниження податкового зобов'язання з ПДВ в результаті виключення із складу податкового кредиту сум задекларованого ПДВ по операціям по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» у період з 01.04.2008р. по 01.09.2010р. складе на загальну суму 509143 грн.

З цих же мотивів, а саме те, що досудовим слідством, на думку експерта, була встановлена відсутність фінансово-господарських операцій між ТОВ «ЗІМЗ» із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» у період квітень 2008р. - серпень 2010р., було складено експертний висновок № 010212 від 27.02.2012р. (т.3 а.с.-148-184). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Постановою Запорізького окружного адміністративного суду від 27.03.2012р.** по справі № 2а-0870/7111/11 за адміністративним позовом ТОВ «ЗІМЗ» до Державної податкової інспекції м.Запоріжжя про скасування податкового повідомлення-рішення, суд постановив: адміністративний позов ТОВ «ЗІМЗ» задовольнити, податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції Заводського району м.Запоріжжя № 0000232301 від 19.08.2011р. визнати протиправним та скасувати (т.3 а.с.129-132). Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2015р. (т.3 а.с.133-134) та ухвалою ВАСУ від 24.02.2016р. (т.3 а.с.139-141) вказана раніше постанова Запорізького окружного адміністративного суду від 27.03.2012р. залишена без змін. Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Постановою Запорізького окружного адміністративного суду від 10.11.2015р.** по справі № 2а-0870/7112/11 за адміністративним позовом ТОВ «ЗІМЗ» до Державної податкової інспекції Заводського району м.Запоріжжя про скасування податкового повідомлення-рішення, суд постановив: адміністративний позов ТОВ «ЗІМЗ» задовольнити, податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції Заводського району м.Запоріжжя № 0000252301 від 19.08.2011р. визнати протиправним та скасувати (т.3 а.с.135-136). Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 10.02.2016р. (т.3 а.с.137-138) вказана раніше постанова Запорізького окружного адміністративного суду від 10.11.2015р. залишена без змін. Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Ухвалою Заводського районного суду м.Запоріжжя від 01.07.2016р.** по цій справі суд задовольнив клопотання прокурора та надав прокурору доступ з можливістю подальшого вилучення у приміщенні Державної податкової інспекції у Заводському районі м. Запоріжжя до оригіналів податкових повідомлень-рішень №0000242301 від 19.08.2011 та №0000252301 від 19.08.2011 разом з корінцями зазначених повідомлень-рішень (т.3 а.с.229).

Згідно протоколу тимчасового доступу до речей і документів від 15.07.2016р. (т.4 а.с.56-58) були вилучені тільки оригінали корінців податкових повідомлень-рішень №0000242301 від 19.08.2011 та №0000252301 від 19.08.2011, які долучені до справи та досліджені судом (т.4 а.с. 59-60). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Окрім того, **ухвалою Заводського районного суду м.Запоріжжя від 01.07.2016р.** по цій справі суд задовольнив клопотання прокурора та надав прокурору доступ з можливістю подальшого вилучення у приміщенні Державної податкової інспекції у Заводському районі м. Запоріжжя до **оригіналів акту від 02.08.2011 №903/23-023/33701132** про результати виїзної планової перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю «Запорізький індустріально-механічний завод» з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період **з**01.10.2009 по 31.03.2011, а також акту від 14.11.2011 №2014/23-012/33701132 про результати позапланової невиїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю «Запорізький індустріально-механічний завод» з питань взаємовідносин з ПП «Трансенергопром», ЗАТ «Житлобуд», ТОВ «НВФ «Еолла» за період з 01.10.2008р. по 01.10.2011р. (т.3 а.с.230).

Згідно протоколу тимчасового доступу до речей і документів від 15.07.2016р. (т.4 а.с.61-63) були вилучені акт перевірки ТОВ «ЗІМЗ від 02.08.2011р., поштова квитанція про направлення акту на ТОВ «ЗІМЗ» та поштове повідомлення про його отримання підприємством, які долучені до справи та досліджені судом (т.4 а.с.53, 54, 64-164).

Згідно протоколу тимчасового доступу до речей і документів від 16.07.2016р. (т.4 а.с.187-189) був вилучений акт перевірки ПП «Трансенергопром» від 08.02.2011р., який долучений до справи та досліджений судом (т.4 а.с. 190-203.).

Акт від 14.11.2011 №2014/23-012/33701132 про результати позапланової невиїзної перевірки Товариства з обмеженою відповідальністю «Запорізький індустріально-механічний завод» з питань взаємовідносин з ПП «Трансенергопром», ЗАТ «Житлобуд», ТОВ «НВФ «Еолла» за період з 01.10.2008р. по 01.10.2011р. прокурору виданий не був, тому **суд** **ухвалою від 27.07.2016р. задовольнив клопотання прокурора про проведення обшук**у в приміщенні ДПІ Заводського району м.Запоріжжя з метою відшукання цього акту перевірки (т.4 а.с.204). Але з протоколу обшуку від 12.08.2016р. вбачається, що вказаний акт перевірки знайдений не був (т.4 а.с.230-233). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Постановою Оріхівського районного суду Запорізької області від 05.06.2007р.** по справі № 1-199/07 ОСОБА\_12 та ОСОБА\_7 звільнені від кримінальної відповідальності за скоєння злочинів, передбачених ч.1 ст.[205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096), ч.1,[3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#13) ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) внаслідок зміни обстановки, оскільки вчинене ними діяння втратило суспільну небезпеку (т.6 а.с.88-89). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Також з вказаної постанови суду вбачається, що ОСОБА\_2 та ТОВ «ЗІМЗ» учасниками процесу по цій справі не були, участі у розгляді вказаної кримінальної справи не приймали.

Згідно **листа Оріхівського відділення Пологівського ОДПІ ГУ ДФС у Запорізькій області від 17.05.2015р**. ПП «Трансенергопром» на обліку не перебуває, а ПП «Буджол» податкові розрахунку за формою 1ДФ за період з 01.01.08 по 31.12.10 роки не надавались (т.6 а.с.90). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Згідно **листа Пологівської ОДПІ ГУ ДФС у Запорізькій області від 10.06.15р.** в ПП «Трансенергопром» в третьому-четвертому кварталі 2008 року та першому-другому кварталі 2009 року доход отримувала одна особа (т.6 а.с.91). Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

**Витягами з Єдиного реєстру довіреностей зафіксовані довіреност**і, які видавались від імені та на ім'я ОСОБА\_8, ОСОБА\_6, ОСОБА\_7 (т.6 а.с.92-115).

Однак ці документи не містять доказів про вчинення ОСОБА\_2 злочинів, які йому інкримінуються.

Свідки сторони обвинувачення ОСОБА\_8 та ОСОБА\_29 неодноразово за судовими викликами не з'являлися до суду, чисельні приводи, які були застосовані судом до них, виконані не були, у зв'язку з чим суд не мав можливості допитати вказаних свідків обвинувачення, а прокурор не виконав обов'язок покладений на нього [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1) та не доставив цих свідків обвинувачення до суду для їх допиту.

**Заслухавши пояснення обвинуваченого, представника цивільного позивача, свідків, експерта, захисника, доводи прокурора, дослідивши письмові матеріали кримінального провадження, суд прийшов також до наступних висновків.**

[Статтею 7 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_53/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#53) закріплені найважливіші засади кримінального провадження, серед яких є верховенство права, презумпція невинуватості та забезпечення доведеності вини.

[Стаття 2 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_8/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#8) встановлює, що завданнями кримінального провадження є захист особи, суспільства та держави від кримінальних правопорушень, охорона прав, свобод та законних інтересів учасників кримінального провадження, а також забезпечення швидкого, повного та неупередженого розслідування і судового розгляду з тим, щоб кожний, хто вчинив кримінальне правопорушення, був притягнутий до відповідальності в міру своєї вини, жоден невинуватий не був обвинувачений або засуджений, жодна особа не була піддана необґрунтованому процесуальному примусу і щоб до кожного учасника кримінального провадження була застосована належна правова процедура.

Відповідно до ч. 2 [ст. 62 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_194/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#194), ч. 2 [ст. 17 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_114/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#114), ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчинені злочину (кримінального правопорушення) і має бути виправданим, якщо сторона обвинувачення не доведе винуватість особи поза розумним сумнівом, а, відповідно до ч. 3 [ст. 62 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_194/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#194) та ч. 4 [ст. 17 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_114/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#114), усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на користь такої особи.

Поводження з особою, вина якої у вчиненні кримінального правопорушення не встановлена обвинувальним вироком суду, що набрав законної сили, має відповідати поводженню з невинуватою особою.

[Статтею 17 Закону України «Про виконання рішень та застосування практики Європейського Суду з прав людини»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) передбачено, що при розгляді справ суди застосовують Конвенцію та практику Суду як джерело права.

Так, у справі «Барбера, Мессеґе і Хабардо проти Іспанії» Європейський Суд з прав людини встановив, що принцип презумпції невинуватості вимагає, серед іншого, щоб, виконуючи свої обов'язки, судді не розпочинали розгляд справи з упередженої думки, що підсудний вчинив злочин, який йому ставиться в вину; обов'язок доказування лежить на обвинуваченні і будь-який сумнів має тлумачитися на користь підсудного.

Відповідно до [ст. 91 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_704/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#704), у кримінальному провадженні підлягають доказуванню: у тому числі подія кримінального правопорушення (час, місце, спосіб та інші обставини вчинення кримінального правопорушення); винуватість обвинуваченого у вчиненні кримінального правопорушення, форма вини, мотив і мета вчинення кримінального правопорушення.

Обов'язок доказування обставин, передбачених [статтею 91 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_704/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#704), у відповідності до положень ч. 1 [ст. 92 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_712/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#712), покладається на слідчого, прокурора та, в установлених цим Кодексом випадках, - на потерпілого.

Згідно зі [ст. 84 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_671/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#671), доказами в кримінальному провадженні є фактичні дані, отримані у передбаченому цим Кодексом порядку, на підставі яких слідчий, прокурор, слідчий суддя і суд встановлюють наявність чи відсутність фактів та обставин, що мають значення для кримінального провадження та підлягають доказуванню. Процесуальними джерелами доказів є показання, речові докази, документи, висновки експертів.

Суд, оцінивши у сукупності наявні у справі докази в порядку [ст. 94 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_721/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#721) за своїм внутрішнім переконанням, яке ґрунтується на всебічному, повному й неупередженому дослідженні всіх обставин кримінального провадження, ґрунтуючись на засадах справедливості, виваженості та неупередженості та керуючись законом, в їх сукупності, прийшов до висновку, що пред'явлене ОСОБА\_2 обвинувачення за ч.1 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.3 ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції станом на 01.09.2010р.) не знайшло своє підтвердження в ході судового слідства з огляду на наступне.

Відповідно до [рішення Конституційного Суду України № 12 рп/2011 від 20 жовтня 2011 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_10_20/pravo1/KS11067.html?pravo=1), визнаватися допустимими і використовуватися як докази в кримінальній справі можуть тільки фактичні дані, одержані відповідно до вимог кримінально-процесуального законодавства. Перевірка доказів на їх допустимість є найважливішою гарантією забезпечення прав і свобод людини і громадянина в кримінальному процесі та ухвалення законного і справедливого рішення у справі.

Як позначив Європейський суд з прав людини по справі «Капо проти Бельгії», в кримінальних справах питання прийняття доказів належить досліджувати загалом в світі пункту 2 статті 6 Європейської Конвенції про захист з прав людини і вимагає воно, окрім іншого, щоб тягар доказування лежав на стороні обвинувачення.

Аналізуючи висновок судово-економічної експертизи № 170 від 29.07.2015р., суд зазначає, що згідно п.1 вказаного висновку згідно даних, відображених у податкових деклараціях з ПДВ ТОВ «ЗІМЗ» за період квітень 2008р. - серпень 2010р. документально підтверджується включення до складу податкового кредиту сум ПДВ по взаємовідносинам із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» на загальну суму 509143 грн.

**Фактично обвинувачення базується на п.2 вказаного висновку,** в якому експерт робить висновок, що завищення податкового кредиту та заниження податкового зобов'язання з ПДВ в результаті виключення із складу податкового кредиту сум задекларованого ПДВ по операціям по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» у період з 01.04.2008р. по 01.09.2010р. складає на загальну суму 509143 грн., **але такий висновок зроблено з урахуванням постанови** Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя  від 14.09.2012р., згідно якого визначено, що господарські операції по взаємовідносинам ТОВ «ЗІМЗ» із ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» у період квітень 2008р. - серпень 2010р. фактично не відбувались, **а податковий кредит ТОВ «ЗІМЗ» по цим господарським операціям визнаний незаконно сформованим**.

З таким висновком експерта неможливо погодитись з наступних підстав.

Як вбачається з матеріалів справи, постановою Орджонікідзевського районного суду м.Запоріжжя від 14.09.2012р. по справі № 0818/5673/2012 ОСОБА\_6 та ОСОБА\_8 звільнені від кримінальної відповідальності за скоєння злочину, передбаченого ч.2 [ст.205 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096) на підставі [Закону України «Про амністію у 2011 році»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_07_08/pravo1/T113680.html?pravo=1) (т.3 а.с.93-97).

Отже, жодного висновку суду про те, що судом податковий кредит ТОВ «ЗІМЗ» по цим господарським операціям визнаний незаконно сформованим, у резолютивній частині вказаної постанові не зазначено.

Окрім того, з вказаної постанови суду вбачається, що ОСОБА\_2 та ТОВ «ЗІМЗ» учасниками процесу по цій справі не були, участі у розгляді вказаної кримінальної справи не приймали.

В якості обґрунтування винності ОСОБА\_2 сторона обвинувачення також посилається на постанову Оріхівського районного суду Запорізької області від 05.06.2007р. по справі № 1-199/07, якою ОСОБА\_12 та ОСОБА\_7 звільнені від кримінальної відповідальності за скоєння злочинів, передбачених ч.1 ст.[205](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096), ч.1,[3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#13) ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) внаслідок зміни обстановки, оскільки вчинене ними діяння втратило суспільну небезпеку (т.6 а.с.88-89), на реєстри виданих довіреностей, які відображають певні маніпуляції ОСОБА\_6 та ОСОБА\_8, ОСОБА\_7 та інших осіб при видачі довіреностей (т.6 а.с.92-112), на покази експерта ОСОБА\_9, а також на покази свідків ОСОБА\_6 і ОСОБА\_19, які поясняли стосовно підприємницької діяльності ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол», та показання свідків ОСОБА\_13 та ОСОБА\_30, які поясняли про хід документальної перевірки податковою службою діяльності ТОВ «ЗІМЗ», інші матеріали перевірок вказаних фірм та ТОВ «ЗІМЗ», первинну бухгалтерську та договірну документацію ТОВ «ЗІМЗ», яка зазначена у фабулі обвинувачення у вироку та відображає вищезазначені господарські операції.

Але жоден з названих свідків не вказав, що ОСОБА\_2 мав відношення до будь-яких махінацій чи злочинних дій, або був обізнаний про діяльність ОСОБА\_7, ОСОБА\_6, ОСОБА\_8, ОСОБА\_12 чи ОСОБА\_19

Перевірка керівництвом підприємств своїх контрагентів на предмет виявлення злочинності діяльності чи фіктивного підприємництва діючим законодавством взагалі не передбачена.

При цьому свідки ОСОБА\_10, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_18, ОСОБА\_20, які є працівниками ТОВ «ЗІМЗ», чітко, повно та послідовно пояснили, що фактично роботи та послуги з контрагентами ПП «Трансенергопром», ТОВ «Природоохоронні технології - ЕКМО», ПП «Буджол» виконувались, результати роботи мали конкретний результат у вигляді виготовленої продукції, в т.ч. реторт, яка далі передавалась на завод «ЗТМК». Оплата за отримані заводом «ЗІМЗ» ремонтні роботи, послуги та сировину, в т.ч. днища для реторт, оплачувались у безготівковій формі. Їх покази послідовно узгоджуються з первинними бухгалтерськими документами, які підтверджують наявність господарських відносин між ТОВ «ЗІМЗ» та вищезазначеними контрагентами. Всі договори з вказаними підприємствами недійсними в судовому порядку не визнавались.

Слід зазначити, що відповідно до частини другої [статті 215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253) недійсним є правочин, якщо його недійсність встановлена законом (нікчемний правочин). У цьому разі визнання такого правочину недійсним судом не вимагається. Це означає, що правочин є нікчемним, якщо це прямо обумовлено в Законі.

Згідно з ч.1 [ст.215 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843253/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843253) загальною підставою недійсності правочину є недотримання в момент укладення правочину вимог частин 1-3, 5 і 6 [ст.203 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843241/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843241) (яка встановлює умови дійсності правочинів).

Спеціальні підстави ([статті 218-235 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843256/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843256)) конкретизують застосування загальних умов, встановлюючи особливості порядку визнання правочину недійсним.

В п.18 [постанови № 9 від 06.11.2009 Пленум Верховного Суду України «Про судову практику розгляду цивільних справ про визнання правочинів недійсними»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2009_11_06/pravo1/VS090583.html?pravo=1) зазначено: перелік правочинів, які є нікчемними як такі, що порушують публічний порядок, визначений[статтею 228 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741):

1) правочини, спрямовані на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина;

2) правочини, спрямовані на знищення, пошкодження майна фізичної або юридичної особи, держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади, незаконне заволодіння ним.

Такими є правочини, що посягають на суспільні, економічні та соціальні основи держави, зокрема: правочини, спрямовані на використання всупереч закону комунальної, державної або приватної власності; правочини, спрямовані на незаконне відчуження або незаконне володіння, користування, розпорядження об'єктами права власності українського народу - землею як основним національним багатством, що перебуває під особливою охороною держави, її надрами, іншими природними ресурсами ([стаття 14 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_42/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#42)); правочини щодо відчуження викраденого майна; правочини, що порушують правовий режим вилучених з обігу або обмежених в обігу об'єктів цивільного права тощо.

Усі інші правочини, спрямовані на порушення інших об'єктів права, передбачені іншими нормами публічного права, не є такими, що порушують публічний порядок.

Окрім цього Пленум зазначив також, що при кваліфікації правочину за [статтею 228 ЦК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741) має враховуватися вина, яка виражається в намірі порушити публічний порядок сторонами правочину або однією зі сторін. Доказом вини може бути вирок суду, постановлений у кримінальній справі, щодо знищення, пошкодження майна чи незаконного заволодіння ним тощо.

Відповідно до [ст.204 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843242/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843242) правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом, або якщо він не визнаний судом недійсним.

Отже, всі договори, що були укладені між ТОВ «ЗІМЗ» та ПП "Буджол", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" і ПП «Трансенергопром», та які були предметом дослідження по цій справі, в силу [ст.204 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_843242/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#843242) є чинними та дійсними, а отже породжують відповідні правові права та обов'язки для обох сторін.

Окрім того, практика Європейського суду з прав людини, яка відповідно до [ст.17 Закону України "Про виконання рішень та застосування практики Європейського суду з прав людини"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_117/ed_2012_10_16/pravo1/T063477.html?pravo=1#117) є джерелом права, свідчить про те, що, **якщо державні органи мають інформацію про зловживання в системі оподаткування конкретною компанією, вони повинні застосовувати відповідні заходи саме до цього суб'єкту, а не розповсюджувати негативні наслідки на інших осіб при відсутності зловживання з їх боку** (Рішення Європейського суду з прав людини від 09.01.2007 у справі "Інтерсплав проти України").

Отже, в разі, якщо контрагент підприємства порушив законодавство при нарахуванні та сплаті своїх податкових зобов'язань, відповідальність за це несе виключно він, можливості покладення відповідальності на інших осіб законодавством України не передбачено.

Окрім того, з матеріалів кримінального провадження вбачається, що п**остановою Запорізького окружного адміністративного суду від 10.11.2015р.** по справі № 2а-0870/7112/11 за адміністративним позовом ТОВ «ЗІМЗ» до Державної податкової інспекції Заводського району м.Запоріжжя про скасування податкового повідомлення-рішення, суд постановив: адміністративний позов ТОВ «ЗІМЗ» задовольнити, податкове повідомлення-рішення Державної податкової інспекції Заводського району м.Запоріжжя № 0000252301 від 19.08.2011р. визнати протиправним та скасувати (т.3 а.с.135-136). Ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 10.02.2016р. (т.3 а.с.137-138) вказана раніше постанова Запорізького окружного адміністративного суду від 10.11.2015р. залишена без змін.

При розгляді вказаної справи **Дніпропетровським апеляційним адміністративним судом були встановлені такі факти і обставини, а вказана ухвала від 10.02.2016р. прийнята судом з таких міркувань:**

**«**Судами першої та апеляційної інстанцій встановлено, що Товариство з обмеженою відповідальністю "Запорізький індустріально-механічний завод" відповідно до витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців від 23.08.2011 року №10909591 зареєстроване, як юридична особа за адресою: 69106, Запорізька область, м.Запоріжжя, вул. Фінальна, буд. 1-д, ідентифікаційний код 33701132 та зареєстроване як платник податку на додану вартість 22.08.2005 року відповідно до свідоцтва №11501510 НВ №197497.

З 14 червня 2011 року по 26 липня 2011 року посадовими особами відповідача, на підставі наказу №569 від 30.05.2011 року була проведена виїзна планова перевірка ТОВ "Запорізький індустріально-механічний завод" (код ЄДРПОУ 33701132) з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01.10.2009 року по 31.03.2011 року, за результатами якої складено акт перевірки №903/23-023/33701132 від 02.08.2011 року.

У висновках наведеного акту перевірки зафіксовані порушення ТОВ «Запорізький індустріально-механічний завод» пп.7.2.3 п.7.2, пп.7.4.1, пп.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України "Про податок на додану вартість"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (у редакції, чинній на момент виникнення спірних правовідносин, далі - Закон №168/97) в результаті чого:

- занижено податок на додану вартість на загальну суму 743 774,00 грн., у т.ч. по періодах: жовтень 2009 року в сумі 218157,00 грн., листопад 2009 року в сумі 72044,00 грн., липень 2010 року в сумі 56127,00 грн., серпень 2010 року в сумі 193521,00 грн., вересень 2010 року в сумі 189963,00 грн., грудень 2010 року в сумі 7592,00 грн., лютий 2010 року в сумі 6370,00 грн.

- завищено суми, що підлягають бюджетному відшкодуванню за березень 2010 року в сумі 9517,00 грн., липень 2010 року в сумі 205355,00 грн., серпень 2010 року в сумі 241585,00 грн.

- завищено залишок від'ємного значення ПДВ за листопад 2009 року в сумі 51672,00 грн., грудень 2009 року в сумі 154336,00 грн., січень 2010 року в сумі 187771,00 грн., лютий 2010 року в сумі 231082,00 грн., березень 2010 року в сумі 229254,00 грн., квітень 2010 року в сумі 373252,00 грн., травень 2010 року в сумі 439630,00 грн., червень 2010 року в сумі 439630,00 грн., липень 2010 року в сумі 257131,00 грн.

На підставі висновків акту перевірки №903/23-023/33701132 від 02.08.2011 року податковим органом прийняті податкові повідомлення - рішення:

- №0000242301 від 19.08.2011 року, яким позивачу збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість на загальну суму 929 717,50 грн., в т.ч. за основним платежем 743 774,00 грн. та 185943,50 грн. за штрафними санкціями;

- №0000252301д 19.08.2011, яким позивачу збільшено суму грошового зобов'язання з податку на додану вартість на загальну суму 456 457,00 грн. в т.ч. за основним платежем 456 457,00 грн. та 0,0 грн. за штрафними санкціями.

З матеріалів справи вбачається, що підставою для прийняття оскаржуваних податкових повідомлень - рішень став висновок податкової інспекції про відсутність підтверджуючих документів про факт передачі ТМЦ зі складу позивача у його виробництво, що стало підставою для збільшення перевіряючими валового доходу підприємства за 2009 рік на суму 2 309 604,68 грн., а також про відсутність підтвердження реальності господарських операцій між позивачем та ПП "Буджол", ТОВ "Абсолют АМ", ТОВ "Плутон - 62", ТОВ "Дисконтоптторг", ТОВ "Арсенал Буд МР", ПП "Спрут 2009", ТОВ "НВФ "Промметтрейд", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО".

Відповідно до п. 1.32. [ст. 1 Закону №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10031/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#10031) господарська діяльність - будь-яка діяльність особи, направлена на отримання доходу в грошовій, матеріальній або нематеріальній формах, у разі коли безпосередня участь такої особи в організації такої діяльності є регулярною, постійною та суттєвою.

Згідно з п.3.1. ст.З [Закону №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1) об'єктом оподаткування є прибуток, який визначається шляхом зменшення суми скоригованого валового доходу звітного періоду, визначеного згідно з пунктом 4.3 цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1) на суму валових витрат платника податку, визначених [ст. 5 цього Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242); суму амортизаційних відрахувань, нарахованих згідно із ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_621/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#621) і [9](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_746/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#746) цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_746/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#746).

Під валовими витратами виробництва, згідно п.5.1 [ст.5 Закону №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) розуміється сума будь-яких витрат платника податку у грошовій, матеріальній або нематеріальній формах, здійснюваних як компенсація вартості товарів (робіт, послуг), які придбаваються (виготовляються) таким платником податку для їх подальшого використання у власній господарській діяльності.

Згідно пп.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону N 334/94](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) не належать до складу валових витрат будь-які витрати, не підтверджені відповідними розрахунковими, платіжними та іншими документами, обов'язковість ведення і зберігання яких передбачена правилами ведення податкового обліку.

Відповідно до п. 5.9. [ст. 5 Закону №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) платник податку веде податковий облік приросту (убутку) балансової вартості товарів (крім тих, що підлягають амортизації, та цінних паперів), сировини, матеріалів, комплектуючих виробів, напівфабрикатів, малоцінних предметів (далі - запасів) на складах, у незавершеному виробництві та залишках готової продукції, витрати на придбання та поліпшення (перетворення, зберігання) яких включаються до складу валових витрат згідно з цим Законом (за винятком тих, що отримані безкоштовно).

Вартість запасів оплачених, але не отриманих (не оприбуткованих) платником податку - покупцем, до приросту запасів не включається.

Вартість запасів оплачених, але не відвантажених (не знятих з обліку) платником податку - продавцем, до убутку запасів не включається.

У разі коли балансова вартість таких запасів на кінець звітного періоду перевищує їх балансову вартість на початок того ж звітного періоду, різниця включається до складу валових доходів платника податку у такому звітному періоді.

У разі коли балансова вартість таких запасів на кінець звітного періоду є меншою за їх балансову вартість на початок того ж звітного періоду, різниця включається до складу валових витрат платника податку у такому звітному періоді.

Якщо платник податку приймає рішення про уцінку (дооцінку) запасів згідно з правилами бухгалтерського обліку, то така уцінка (дооцінка) з метою податкового обліку не змінює балансову вартість запасів та валові доходи або валові витрати такого платника податку, пов'язані з придбанням таких запасів.

Пунктом 6.1. [ст. 6 Закону №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_817900/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#817900) встановлено, якщо об'єкт оподаткування платника податку з числа резидентів за результатами податкового року має від'ємне значення об'єкта оподаткування (з урахуванням суми амортизаційних відрахувань), сума такого від'ємного значення підлягає включенню до складу валових витрат першого календарного кварталу наступного податкового року. Розрахунок об'єкта оподаткування за наслідками півріччя, трьох кварталів та року здійснюється з урахуванням від'ємного значення об'єкта оподаткування попереднього року у складі валових витрат таких податкових періодів наростаючим підсумком до повного погашення такого від'ємного значення.

Із матеріалів справи вбачається, що у 4 кварталі 2009 року ТОВ "ЗІМЗ" займалось виготовленням реторт для виробництва титанової губки. На виготовлення реторт, відповідно до заказу №08110 та креслень, наданих замовником, мають застосовуватись відповідні марки сталі.

06.08.2009 року ТОВ "ЗІМЗ" укладений договір поставки № 245 з КП "ЗТМК" на поставку резервуарів, цистерн, контейнерів та контейнерів металевих (елементи реторт діам. 1000 мм : обичайка, днище, фланець) на загальну суму 9 183 400 грн.

У лімітній картці на виготовлення реторти (замовлення 08/110), яка є внутрішнім документом ТОВ "ЗІМЗ", в графі "особливі вимоги" відділ КТБ вказував для економнішого використання матеріалів рекомендовані розміри аркуша сталі. Для виготовлення реторт з аркуша сталі інших розмірів проводилось додаткове узгодження з замовником -КП "ЗТМК" на розкрій обичайок, що підтверджено листами про узгодження розмірів аркушів сталі.

В подальшому ТОВ "ЗІМЗ" надавало металопрокат для проведення випробування проб нержавіючої сталі, роботи виконував Державний НДПІ Титану, випуск ТМЦ зі складу у виробництво здійснювався на Вимогу, яка підписана комірником і директором по виробництву.

Відповідні листи про узгодження з замовником (КП "ЗТМК") додаткових робіт при виготовленні реторт, протоколи за результатами випробувань проб нержавіючої сталі, та вимоги на випуск ТМЦ зі складу у виробництво надавалися позивачем податковому органу під час перевірки.

На кожну реторту, що поставлялася на КП "ЗТМК", надавався паспорт із вказівкою заводського номера реторти і замовлення. Рекламацій від КП "ЗТМК" на продукцію, що поставляється, за період, що перевіряється, не поступало.

**Отже, викладене спростовує висновок відповідача щодо списання позивачем ТМЦ у виробництво без відповідних документів, а тому розрахунки податкового органу щодо відхилень між даними платника та даними перевірки у сумі 2 309 604,68 грн. не підтверджені належними доказами.**

Щодо висновків про відсутність підтвердження реальності господарських операцій між позивачем та ПП "Буджол", ТОВ "Абсолют АМ", ТОВ "Плутон - 62", ТОВ "Дисконтоптторг", ТОВ "Арсенал Буд МР", ПП "Спрут 2009", ТОВ "НВФ "Промметтрейд", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" колегія суддів зазначає наступне.

З матеріалів справи вбачається, що позивачем були укладені з наведеними вище контрагентами договори, а саме:

- з ПП "Буджол" договори №01/02-10 від 04.02.2010 року, №04/04-10 від 9.03.2010 року, №06/04-10, №09/04-10 від 5.04.2010 року, №№10/06-10 від 2.06.2010 року про надання послуг з виготовлення днищ та піскоструйці металопрокату,

- з ТОВ "Абсолют AM" договір №10/07-01 від 1.07.2010 року про надання консультаційно - посередницьких послуг по пошуку покупців виготовленої продукції,

- з TOB "Плутон - 62" договір від 10.08.2010 року про надання консультаційно - посередницьких послуг по пошуку покупців виготовленої продукції,

- з TOB "Дисконтоптторг" договір №7/12 від 14.12.2010 року про надання консультаційно - посередницьких послуг по пошуку покупців виготовленої продукції,

- з TOB "Арсенал Буд МР" договір №10/04-07 від 19.04.2010 року про надання консультаційно - посередницьких послуг по пошуку покупців виготовленої продукції,

- з ПП "Спрут 2009" договір №02/10 від 27.10.2009 року поставки металопрокату (труб),

- з ТОВ "НВФ "Промметтрейд" договори №8,9 від 5.07.2010 року про надання послуг з    виготовлення днищ та піскоструйці металопрокату, №10 від 2.08.2010 року, додатку до договору №2 від 20.08.2010 року поставки металопродукції,

- з ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" договір від 24.09.2010 року   про надання послуг по розробці, виготовленню, підключенню, технічному обслуговуванню системи імпульсно-фазового управління випрямувачем устаткування ТВЧ.

**Виконання договорів з контрагентами ПП "Буджол", ТОВ "Абсолют AM", TOB "Плутон - 62", TOB "Дисконтоптторг", TOB "Арсенал Буд МР", ПП "Спрут 2009", ТОВ "НВФ "Промметтрейд". ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" підтверджується первинними бухгалтерськими документами, оформленими згідно вимог**[**Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" № 996-XIV**](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1)**(далі Закон № 996-XIV), а саме: видатковими накладними, податковими накладними, специфікаціями, актами здачі-прийняття робіт/надання послуг, платіжними документами про оплату послуг та товару тощо.**

Відповідно до п.п. 7.4.1 [ст. 7 Закону України "Про податок на додану вартість" від 03.04.1997 року №168](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (в редакції чинній на момент виникнення спірних правовідносин), податковий кредит звітного періоду визначається виходячи із договірної (контрактної) вартості товарів (послуг), але не вище рівня звичайних цін, у разі якщо договірна ціна на такі товари (послуги) відрізняється більше ніж на 20 відсотків від звичайної ціни на такі товари (послуги), та складається із сум податків, нарахованих (сплачених) платником податку за ставкою, встановленою пунктом 6.1 статті [6](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_148/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#148) та статтею [81](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_926181/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#926181) цього [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_926181/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#926181), протягом такого звітного періоду, зокрема, у зв'язку з придбанням або виготовленням товарів з метою їх подальшого використання в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку.

Право на нарахування податкового кредиту виникає незалежно від того, чи такі товари (послуги) та основні фонди почали використовуватися в оподатковуваних операціях у межах господарської діяльності платника податку протягом звітного податкового періоду, а також від того, чи здійснював платник податку оподатковувані операції протягом такого звітного податкового періоду.

Відповідно до п. 7.5. [ст. 7 Закону України "Про податок на додану вартість"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188), датою виникнення права платника податку на податковий кредит вважається дата здійснення першої з подій:

- або дата списання коштів з банківського рахунку платника податку в оплату товарів (робіт, послуг), дата виписки відповідного рахунку (товарного чека) - в разі розрахунків з використанням кредитних дебетових карток або комерційних чеків;

- або дата отримання податкової накладної, що засвідчує факт придбання платником податку товарів (робіт, послуг).

За приписами п.п. 7.2.3 п.7.2. ст.7 Закону №168/97-ВР "податкова накладна складається в момент виникнення податкових зобовязань продавця у двох примірниках. Оригінал податкової накладної надається покупцю, копія залишається у продавця товарів (робіт, послуг). Податкова накладна є звітним податковим документом і одночасно розрахунковим документом ... Платники податку повинні зберігати податкові накладні протягом строку, передбаченого законодавством для зобовязань із сплати податків.

Згідно приписів п.п. 7.2.6. [ст.7 Закону України "Про податок на додану вартість"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) податкова накладна видається платником податку, який поставляє товари (послуги), на вимогу їх отримувача, та є підставою для нарахування податкового кредиту.

Не підлягають включенню до складу податкового кредиту суми сплаченого (нарахованого) податку у зв'язку з придбанням товарів (послуг), не підтверджені податковими накладними (п.п. 7.4.5. [ст.7 Закону України "Про податок на додану вартість"](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188)).

**Із матеріалів справи вбачається, що у позивача наявні всі необхідні первинні документи, які підтверджують наявність витрат на придбання товарів (послуг), а відповідно і правомірність віднесення цих витрат на валові витрати підприємства та декларування суми податкового кредиту. Придбаний товар в подальшому був використаний у власній господарській діяльності, що також підтверджується наявними в матеріалах справи документами.**

**Складені первинні документи на підтвердження виконання умов договорів відповідають вимогам законодавства України стосовно форми і порядку їх оформлення.**

Відповідно до викладених в акті перевірки висновків, правочини позивача з   контрагентами ПП "Буджол", ТОВ "Абсолют AM", TOB "Плутон - 62", TOB "Дисконтоптторг", TOB "Арсенал Буд МР", ПП "Спрут 2009", ТОВ "НВФ "Промметтрейд". ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" є нереальними, та не створюють юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з їх недійсністю.

За приписами [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) відповідачу згідно покладених на нього функцій та повноважень не надано право щодо встановлення нікчемності правочинів, укладених чи неукладених суб'єктами господарювання при перевірці їх господарської діяльності ; разом з тим податкові органи не позбавлені права звернутися до суду з вимогою про визнання недійсним правочину при умові його укладання контрагентами з метою, завідомо суперечною інтересам держави та суспільства, та стягнення в дохід держави коштів, одержаних сторонами оспорюваного правочину за такими угодами відповідно до вимог ч.3 [ст.228 ЦК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_844741/ed_2017_07_19/pravo1/T030435.html?pravo=1#844741).

Окрім того, [стаття 61 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_192/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#192) закріплює принцип індивідуального характеру юридичної відповідальності особи.

Верховний Суд України у постанові від 11.01.2011 року зазначив, що чинне законодавство України не ставить в залежність виникнення у платника ПДВ права на податковий кредит від дотримання вимог податкового законодавства іншим суб'єктом господарювання.

[Податковий кодекс України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1) виникнення у платника податку на додану вартість права на податковий кредит не ставить у залежність від дотримання вимог податкового законодавства іншими суб'єктами господарювання. Несплата продавцем податку на додану вартість до бюджету, у разі фактичного здійснення господарської операції, не впливає на формування податкового кредиту покупцем та не є підставою для позбавлення останнього права на відшкодування цього податку, якщо він виконав усі передбачені [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1)умови отримання такого відшкодування і має всі документальні підтвердження розміру заявленого податкового кредиту. Аналогічна правова позиція викладена, зокрема, в постановах Верховного Суду України від 22.10.2010 року, від 31.01.2011 року.

Зазначена правова позиція також узгоджується із практикою Європейського Суду з прав людини. Так, у справі "БУЛВЕС" АД проти Болгарії" (заява №3991/03) Європейський Суд з прав людини у своєму рішенні від 22.01.2009 року зазначив, що платник податку не повинен нести наслідків невиконання постачальником його зобов'язань зі сплати податку і в результаті сплачувати ПДВ другий раз, а також сплачувати пеню. На думку Суду, такі вимоги стали надмірним тягарем для платника податку, що порушило справедливий баланс, який повинен підтримуватись між вимогами суспільного інтересу та вимогами захисту прав власності.

**За результатом розгляду справи, колегією суддів не встановлено фактів, які б свідчили про те, що зміст договорів не відповідає дійсним намірам сторін і, що ці наміри спрямовані на ухилення від сплати податків за фінансово-господарськими результатами виконання укладених договорів.**

**Наявними в матеріалах справи первинними документами, які також були досліджені в ході перевірки позивача, в повному обсязі підтверджено виконання умов договорів ПП "Буджол", ТОВ "Абсолют AM", TOB "Плутон - 62", TOB "Дисконтоптторг", TOB "Арсенал Буд МР", ПП "Спрут 2009", ТОВ "НВФ "Промметтрейд", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО".**

На час вчинення господарських операцій між позивачем та контрагентами, останні мали статус юридичної особи, були зареєстровані відповідно до вимог чинного законодавства України та включені до ЄДРПОУ, що не заперечується відповідачем.

Окрім того, з матеріалів справи вбачається, що за цим же актом перевірки ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя №903/23-023/33701132 від 02.08.2011 року було прийнято податкове повідомлення-рішення від 19.08.2011 року № 0000232301, яким збільшено суму грошового зобов'язання за платежем: податок на прибуток на 2 107 642,37 грн., у т.ч. за основним платежем 1 689 201,18 грн. і штрафними (фінансовими) санкціями 418 441,19 грн.

Постановою Запорізького окружного адміністративного суду від 27.03.2012 в адміністративній справі №2а-0870/7111/11 (а.с.104-107 т.5), залишеною без змін ухвалою Дніпропетровського апеляційного адміністративного суду від 24.02.2015 (а.с.129-134 т.5) задоволено позов ТОВ "Запорізький індустріально-механічний завод" до Державної податкової інспекції у Заводському районі м. Запоріжжя, визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення - рішення Державної податкової інспекції у Заводському районі м. Запоріжжя від 19.08.2011 року №0000232301.

**В адміністративній справі №2а-0870/7111/11 судами також було зроблено висновок, що позивач правомірно включив до складу валових витрат відповідного періоду суми вартості товару, та виконаних робіт, отриманих від зазначених контрагентів, та мав необхідні розрахункові, видаткові та інші документи, підтверджені відповідними бухгалтерськими документами, що стало підставою для відображення таких документів в бухгалтерському та податковому обліку, та включення витрат до складу валових витрат відповідного податкового періоду.**

Відповідачем не доведено факту відсутності реального характеру господарських операцій позивача з ПП "Буджол", ТОВ "Абсолют AM", TOB "Плутон - 62", TOB "Дисконтоптторг", TOB "Арсенал Буд МР", ПП "Спрут 2009", ТОВ "НВФ "Промметтрейд", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" та правомірності оскаржуваних податкових повідомлень-рішень, а тому колегія суддів вважає вірними висновки суду першої інстанції щодо задоволення позовних вимог в повному обсязі.**» /кінець цитати ухвали/**.

Слід також зазначити, що у своїй **постанові від 27.03.2012р. по справі № 2а-0870/7111/11** Запорізький окружний адміністративний суд дійшов до аналогічних висновків стосовно неправомірності дій ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя при перевірці діяльності ТОВ «ЗІМЗ». На відміну від попереднього судового рішення, в постанові від 27.03.2012р. мова йде не про ПДВ, а про податок на прибуток.

Але в обох випадках податки були донараховані податковим органом на підставі **акту перевірки ТОВ «ЗІМЗ» № 903/23-023/33701132 від 02.08.2011р. (т.4 а.с64-164), який фактично покладено в основу обвинувачення. І вказаними судовими рішеннями висновки, які викладені в цьому акті перевірки щодо заниження та несплати податків з боку працівників ТОВ «ЗІМЗ», судом адміністративної юрисдикції спростовані.**

При цьому згідно [ст.90 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_701/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#701) рішення національного суду або міжнародної судової установи, яке набрало законної сили і ним встановлено порушення прав людини і основоположних свобод, гарантованих [Конституцією України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1) і міжнародними договорами, згода на обов'язковість яких надана Верховною Радою України, має преюдиціальне значення для суду, який вирішує питання про допустимість доказів.

Слід також зазначити, що в судовому засіданні **представник цивільного позивача ОСОБА\_3** пояснила суду, що Державною податковою інспекцією Заводського району м.Запоріжжя 04.08.2015р. було пред'явлено позов до ОСОБА\_2 про стягнення з нього на користь держави збитків на суму 509143 грн. Але цей позов вона не підтримує, оскільки на сьогоднішній день  ТОВ «ЗІМЗ» ніякої заборгованості немає, в судовому порядку скасовані зазначені донарахування за **актом перевірки № 903/23-023/33701132 від 02.08.2011р.**відносно вказаного підприємства, отже шкоди бюджету не завдано.

З викладених підстав суд відноситься критично та відкидає також інші вищезазначені судово - економічні (№№ 170, 01012, 50/574) та судово-почеркознавчі (№№22, 23) експертні висновки, які надані обвинуваченням. Так, всі судово-економічні висновки були зроблені «з умовою», що між ТОВ «ЗІМЗ» та ПП "Буджол", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" і ПП «Трансенергопром», нібито, не здійснювалась підприємницька діяльність. Але це твердження було спростовано в суді. Судово-почеркознавча експертиза має лише значення для підтвердження авторства поставленого підпису і сама по собі вчинення злочину не підтверджує, особливо враховуючи відсутність занижених податків та наявність реальних господарських операцій. При цьому сам ОСОБА\_2 і не оспорює, що це він підписував договори та податкові накладні від імені ТОВ «ЗІМЗ».

Також сторона обвинувачення в якості підтвердження вини ОСОБА\_2 посилалась на наступні **первинні бухгалтерські документи та документи податкової звітності:**

- від імені ПП «Буджол»: податкову накладну №6 від 25.04.2010; податкову накладну №3 від 30.03.2010; податкову накладну №9 від 31.05.2010; податкову накладну №10 від 30.06.2010; податкову накладну №11 від 30.06.2010; податкову накладну №10 від 10.05.2010; податкову накладну №4 від 30.04.2010; податкову накладну №2 від 31.03.2010; податкову накладну №2 від 25.02.2010; рахунок-фактуру №СФ-6 від 25.04.2010; акт №ОУ-6 здачу-приймань робіт від 25.04.10; рахунок-фактуру №СФ-3 від 30.03.2010; акт №ОУ-3 здача-приймання робіт від 30.03.2010; рахунок-фактуру №СФ-9 від 25.04.2010; акт №ОУ-9 здачу-приймань робіт від 31.05.2010; рахунок-фактуру №СФ-10 від 30.06.2010; акт №ОУ-10 здачу- приймань робіт від 30.06.2010; рахунок-фактуру №СФ-11  від 30.06.2010; акт №ОУ-11  здачу-приймань  робіт  від  30.06.2010;  рахунок-фактуру  №СФ-8  від 10.05.2010; акт №ОУ-8 здачу-приймань робіт від 10.05.2010; рахунок-фактуру №СФ-4  від  28.04.2010;  акт  №ОУ-4  здача-приймання  робіт  від  30.04.2010; рахунок-фактуру №СФ-2 від 31.03.2010; акт №ОУ-2 здача-приймання робіт від 31.03.2010; рахунок-фактуру №СФ-1 від 25.02.2010; акт №ОУ-1 здачі-приймання робіт від 25.02.2010, з внесеними відомостями про купівлю у ПП «Буджол» товарно-матеріальних цінностей (днищ), а також про надання послуг з піскоструйки металопрокату, транспортування та фарбування крану;

- від імені ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО»: податкову накладну №28 від 20.11.2008; податкову накладну №31 від 25.11.2008, по технічному обслуговуванню електротехнічних об'єктів;

- від імені ПП «Трансенергопром»: податкову накладну №306 від 30.06.2008; податкову накладну №307 від 30.07.2008; податкову накладну №308 від 29.08.2008; податкову накладну №310 від 27.10.2008; податкову накладну №315 від 26.11.2008; акт №7 від 30.06.2008; рахунок-фактура №16 від 13.01.2009; накладну №16 від 13.01.2009; акт №ОУ-0000003 від 13.01.2009; акт №10 від 30.07.2008; витратну накладну №РН-77 від 26.11.2008; рахунок-фактуру №СФ- 0000142 від 27.10.2008; витратна накладна РН-0000172 від 27.10.2008; рахунок-фактуру №СФ-16 від 13.01.2009; витратну накладну №РН-0000172 від 27.10.2008; виконаних робіт від 29.08.2008, з внесеними відомостями про  надання  послуг  від  ПП  «Трансенергопром»  про  надання  послуг  по піскоструйці металопрокату, фарбуванню крану, надання транспортних послуг;

- податкова декларація з ПДВ за липень 2008 року, 20.08.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №22613;

- податкова декларація з ПДВ за серпень 2008 року, 19.09.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №25079;

-     податкова декларація з ПДВ за жовтень 2008 року, 20.10.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №29796;

-     податкова декларація з ПДВ за листопад 2008 року, 19.12.08 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №36790;

-     податкова декларація з ПДВ за січень 2009 року, 17.02.09 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №2583;

-     податкова декларація з ПДВ за лютий 2010 року, 17.03.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №9000583823;

-     податкова декларація з ПДВ за березень 2010 року, 19.04.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №9001147777;

-     податкова декларація з ПДВ за квітень 2010 року, 18.05.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №9001764173;

-     податкова декларація з ПДВ за травень 2010 року, 18.06.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №12191;

-     податкова декларація з ПДВ за червень 2010 року, 20.07.10 зареєстрована в ДПІ у Заводському районі М.Запоріжжя за вхідним №15825.

За версією обвинувачення вказані документи мають на меті прикриття «безтоварних» операцій ТОВ «ЗІМЗ» та оформлені у відсутність фактичних господарських операцій з контрагентами. Але за встановленими судом обставинами вказані господарські операції фактично відбувались, доказів того, що ОСОБА\_2 при їх оформленні вчиняв будь-який злочин, суду надано не було.  У вищезазначених **постановах від 27.03.2012р. та від 10.112015р.** (т.3 а.с.129-141) Запорізький окружний адміністративний суд спростував висновки ДПІ у Заводському районі м.Запоріжжя щодо безтоварності фінансово-господарської діяльності ТОВ «ЗІМЗ», які були відображені **в акті перевірки податкової інспекції № 903/23-023/33701132 від 02.08.2011р.**

Стосовно обвинувачення в тому, що ОСОБА\_2 вніс до офіційних документів завідомо неправдиві відомості, а також використав завідомо підроблені документи, чим, нібито, вчинив злочини, передбачені ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) та ч.3 [ст.358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції чинній станом на 01.09.2010р.), суд вважає, що за цими обвинуваченнями ОСОБА\_2 також необхідно виправдати з мотивів, які викладені у вироку по відношенню до обвинувачення стосовно ухилення від сплати податків, оскільки зазначені склади злочину є похідними та за версією обвинувачення фактично є способом виконання ухилення від сплати податків. При цьому зазначені обвинувачення також не знайшли свого підтвердження в суді.

Окрім того, за версією обвинувачення ОСОБА\_2 вчинив ці злочини, достовірно знаючи, що ПП "Буджол", ТОВ "Природоохоронні технології - ЕКМО" та ПП «Трансенергопром» фактично не здійснювали підприємницьку діяльність. Але в ході розгляду справи суду не було надано жодного доказу того, що ОСОБА\_2 взагалі був обізнаний про наміри та дії співробітників та представників вказаних фірм. При цьому фактично договірні зобов'язання з боку цих підприємств на користь ТОВ «ЗІМЗ» були виконані.

Слід також зазначити, що в п.3 [постанови Пленуму Верховного Суду України № 15 від 08.10.2004р. «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2004_10_08/pravo1/VS04177.html?pravo=1) зазначено, що за змістом [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) відповідальність за ухилення  від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів, що  входять  у   систему   оподаткування,   введені в установленому  [законом](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1) порядку і зараховуються до бюджетів

чи державних цільових фондів, настає лише в разі, **коли це діяння**

**вчинено умисно.** Мотив для кваліфікації останнього значення не має.      Зазначеною статтею передбачено кримінальну відповідальність

не за сам факт несплати в установлений строк податків, зборів,

інших обов'язкових платежів, **а за умисне ухилення від їх сплати.**

У зв'язку  з  цим суд має встановити, що особа мала намір

не сплачувати належні до сплати податки, збори, інші обов'язкові

платежі в повному обсязі чи певну їх частину**.     Про наявність умислу на ухилення від сплати податків, зборів, інших   обов'язкових  платежів  можуть  свідчити,  наприклад:**  відсутність податкового обліку чи ведення його з порушенням установленого порядку; перекручування в обліковій або звітній документації; не оприбуткування  готівкових коштів,   одержаних за виконання  робіт  чи  надання  послуг; ведення подвійного

(офіційного та неофіційного) обліку; використання банківських

рахунків, про які не повідомлено органи державної податкової

служби; завищення фактичних затрат, що включаються до собівартості

реалізованої продукції, тощо.

Однак, докази про подібні злочинні дії з боку ОСОБА\_2 суду надано не було.

Отже, суд вважає необґрунтованими доводи обвинувачення про те, що ОСОБА\_2 своїми умисними діями: ухилився від сплати податків, вніс до офіційних документів завідомо неправдиві відомості, а також використав завідомо підроблені документи, оскільки належних доказів на підтвердження цих фактів стороною обвинувачення не надано.

Пояснення свідків, письмові докази та висновки експертиз не містять доказів документального підтвердження заниження підприємством ТОВ «ЗІМЗ» податкового зобов'язання з податку на додану вартість шляхом завищення податкового кредиту ТОВ «ЗІМЗ».

Досліджені судом докази також не підтверджують, що в бухгалтерському та податковому обліку ТОВ «ЗІМЗ» були відображені витрати за товари, роботи та послуги, отримані від ТОВ «Природоохоронні Технології - ЕКМО», ПП «Буджол», та ПП «Трансенергопром», які фактично не відбувались та не поставлялись.

Згідно ч.3 [ст. 373 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722) обвинувальний вирок не може ґрунтуватися на припущеннях і ухвалюється лише за умови доведення у ході судового розгляду винуватості особи у вчиненні кримінального правопорушення.

Виправдувальний вирок постановляється судом у випадках, передбачених ст.ст.[284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160) та [373 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722).

Згідно п.1 ч.1 [ст.373 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722) виправдувальний вирок ухвалюється у разі, якщо не доведено, що вчинено кримінальне правопорушення, в якому обвинувачується особа.

Тому суд прийшов до переконання, що ОСОБА\_2 необхідно виправдати в інкримінованих йому злочинах з підстав, передбачених п.1 ч.1 [ст.373 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722).

З урахуванням положень ч.2 [ст.124 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_974/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#974) суд вважає, що судові витрати по цьому провадженню необхідно покласти на рахунок держави, оскільки ці витрати стягуються тільки при постановленні обвинувального вироку.

Оскільки в суді не було доведено, що ОСОБА\_2 були скоєні злочини, передбачені ч.1 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.3 ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції станом на 01.09.2010р.), то в задоволенні цивільного позову ДПІ у Заводському районі м. Запоріжжя ГУ ДФС у Запорізькій області на суму 509143 грн. необхідно відмовити в силу ч.2 [ст.129 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_996/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#996).

Згідно Реєстру слідчих дій по цьому кримінальному провадженню відносно ОСОБА\_2 10.10.2011р. було обрано запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд. У зв'язку із виправданням обвинуваченого суд вважає за необхідне запобіжний захід відносно ОСОБА\_2 скасувати.

Долю речових доказів суд вирішує на підставі [ст.100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

Керуючись ст.ст.[17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_114/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#114),[373](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722),[374 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2730/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2730), суд,-

**УХВАЛИВ:**

**ОСОБА\_2**визнати невинуватим у скоєнні кримінальних правопорушень, передбачених ч.1 ст.[212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.3 ст.[358 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909834/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#909834) (в редакції чинній станом на 01.09.2010р.), та виправдати його на підставі п.1 ч.1 [ст.373 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722) у зв'язку з недоведеністю вчинення ним вказаних кримінальних правопорушень.

В задоволенні позову ДПІ у Заводському районі м. Запоріжжя ГУ ДФС у Запорізькій області до ОСОБА\_2 про стягнення збитків, завданих злочином на суму 509143 грн. - відмовити.

Запобіжний захід, обраний обвинуваченому ОСОБА\_2 на стадії досудового розслідування у вигляді підписки про невиїзд - скасувати.

Речові докази та письмові документи, які перебувають в матеріалах провадження, в т.ч.: матеріали виїмок, перевірок, довідки, відомості, накладні, квитанції, податкові декларації, платіжні доручення, договори, реєстри, висновки, коректировки, квитанції, чеки - залишити зберігатись в матеріалах кримінального провадження.

Судові витрати по кримінальній справі віднести на рахунок держави.

На виконання вимог [ст.376 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2780/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2780) доручити секретарю судового засідання копію вироку негайно після його проголошення вручити обвинуваченому та прокурору, а також копію вироку не пізніше наступного дня після ухвалення надіслати учасникам судового провадження, які не були присутні в судовому засіданні.

Вирок може бути оскаржений до апеляційного суду Запорізької області через Заводський районний суд м. Запоріжжя шляхом подачі апеляційної скарги протягом тридцяти днів з дня його проголошення. У разі подання апеляційної скарги, вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

**Суддя                                                                                Р.В. Сінєльнік**