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Державний герб України

"31" січня 2017 р.                                                                                       Справа № 363/4429/16-к

**У Х В А Л А**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

31 січня 2017 року Вишгородський районний суд Київської області у складі:

головуючого           судді          Котлярової І.Ю.,

при секретарі                    Палій Л.О.,

за участю прокурорів          Сьоміч А.А., Бурдейної М.В.

підозрюваних               ОСОБА\_1, ОСОБА\_2,

                         ОСОБА\_3

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в залі суду м. Вишгород, матеріали досудового розслідування № 32016000000000088, відомості про яке внесені до Єдиного реєстру досудових розслідувань 16.11.2016р., за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) за клопотанням заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України старшого радника юстиції ОСОБА\_4 про звільнення від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) відносно підозрюваних:

**ОСОБА\_1**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянина України, раніше не судимого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_3,

**ОСОБА\_2**, ІНФОРМАЦІЯ\_4, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_5, громадянина України, раніше не судимого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_6,

**ОСОБА\_3,** ІНФОРМАЦІЯ\_7, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_8, громадянина України, раніше не судимого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: ІНФОРМАЦІЯ\_9, -

**ВСТАНОВИВ:**

До Вишгородського районного суду Київської області від заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України старшого радника юстиції ОСОБА\_4 надійшло клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3, В.В. на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

Відповідно до клопотання, ОСОБА\_1 в липні 2015 року створив та очолив організовану групу до складу якої увійшли ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3. Розробивши схему незаконного збагачення, яка полягала в умисному ухиленні від сплати податків з доходів фізичних осіб при придбанні дорогоцінних металів, а також податку на додану вартість та військового збору, із загальної суми доходу отриманого від реалізації ювелірних виробів, виготовлених із брухту дорогоцінних металів шляхом внесення до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей та не відображення вказаних операцій з придбання брухту дорогоцінних металів у бухгалтерській та податковій звітності майбутнього субєкта господарської діяльності, який буде необхідно створити ОСОБА\_2, на що ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 погодились. З метою досягнення своєї мети, ОСОБА\_1, разом з іншими учасниками організованої групи, вирішили створити фізичну особу підприємця ОСОБА\_2, відкрити поточний рахунок у банківській установі, з метою використання його у своїй злочинній діяльності.

Таким чином, після схвалення учасниками організованої групи плану злочинної діяльності, упродовж вересня 2015 року, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 зорганізувалися у стійке обєднання для вчинення злочинів, обєднаних єдиним планом з розподілом функцій, спрямованих на досягнення цього плану, відомого всім учасникам групи, тобто створили організовану групу, до складу якої увійшло не менше трьох осіб.

22.10.2015 року, ОСОБА\_2 на виконання вказівки ОСОБА\_1, подав до реєстраційної служби Вишгородського районного управління юстиції, за адресою: Київська область, м. Вишгород, вул. Кургузова, буд. 13, документи необхідні для реєстрації особою, яка займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи (фізичною особою - підприємцем), про що того ж дня до Єдиного державного реєстру внесено запис за №23340000000006587.Таким чином, 22.10.2015 р. у реєстраційній службі Вишгородського районного управління юстиції проведено державну реєстрацію фізичної особи підприємця ОСОБА\_2

У подальшому, ОСОБА\_2, виконуючи вказівку ОСОБА\_1, 03.06.2016 р., перебуваючи у відділенні ПАТ «Приват банк» за адресою: м. Київ, вул. Предславинська, 19, діючи умисно здійснив відкриття розрахункового рахунку №26000052779083, з метою приховування та прикриття злочинних дій під виглядом зовні законного ведення господарської діяльності та використання даного рахунку при виконанні раніше розробленого злочинного плану.

Виконуючи злочинні вказівки ОСОБА\_1, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх діянь, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, упродовж січня лютого 2016 року, перебуваючи у невстановлених місцях, діючи умисно та, відповідно до заздалегідь розробленого злочинного плану, у невстановлений час, здійснили придбання за готівкові кошти у громадян брухту дорогоцінних металів загальним обємом 7 003,8 грам, та загальною вартістю 3 494 908,00 грн., з яких у подальшому останніми були виготовлені ювелірні вироби від імені фізичної особи підприємця ОСОБА\_2

Так, ОСОБА\_2, виконуючи злочинні вказівки ОСОБА\_1, являючись фізичною особою підприємцем, перебуваючи на податковому обліку у Вишгородській ОДПІ ГУ ДФС у Київській області, застосовуючи спрощену систему оподаткування, обліку та звітності та будучи відповідальним за правильність ведення податкового та бухгалтерського обліку, повноту нарахування та сплати податків до бюджету, упродовж січня жовтня 2016 року, перебуваючи за адресою: АДРЕСА\_1, діючи умисно, чітко усвідомлюючи, що відповідно до [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1) являється податковим агентом по операціям з придбання брухту дорогоцінних металів загальним обємом 7 003,8 грам та загальною вартістю 3 494 908,00 грн., зобовязаний нарахувати, утримати та сплатити податок з доходів фізичних осіб, у порушення пп. [164.2.18](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12606/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#12606) п. [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3009/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#3009) ст. [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3003/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#3003) не нарахував, не утримав та не сплатив податок з доходів фізичних осіб із загальної суми виплачених доходів фізичним особам за придбаний брухт дорогоцінних металів, у результаті чого умисно ухилився від сплати податку з доходів фізичних осіб на загальну суму 629 083,44 гривень.

У подальшому, ОСОБА\_1 надані вказівки ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, на виконання яких останні, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер своїх діянь, передбачаючи їх суспільно небезпечні наслідки і бажаючи їх настання, упродовж січня - травня 2016 року, перебуваючи у невстановленому місці на території смт. Іванків, Київської області, діючи умисно та виконуючи злочинні вказівки ОСОБА\_1, відповідно до заздалегідь розробленого злочинного плану здійснили виготовлення ювелірних виробів з брухту дорогоцінних металів, придбаних в порушення пп. [164.2.18](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12606/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#12606) п. [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3009/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#3009) ст. [164 Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3003/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#3003) у громадян за готівкові кошти, які їм були надані ОСОБА\_1, без нарахування, утримання та сплати податку з доходів фізичних осіб.

Крім того, вказані ювелірні вироби, упродовж лютого - червня 2016 року, за вказівкою ОСОБА\_1, фізичною особою підприємцем ОСОБА\_2 реалізовувались громадянам, у ході чого обсяг доходу отриманого останнім склав 7 245 560,58гривень.

Так, ОСОБА\_2, виконуючи злочинні вказівки ОСОБА\_1, являючись фізичною особою підприємцем, перебуваючи на податковому обліку у Вишгородській ОДПІ ГУ ДФС у Київській області, застосовуючи спрощену систему оподаткування, обліку та звітності та будучи відповідальним за правильність ведення податкового та бухгалтерського обліку, повноту нарахування та сплати податків до бюджету, упродовж січня жовтня 2016 року, перебуваючи за адресою: АДРЕСА\_2, діючи умисно, чітко усвідомлюючи, що відповідно до [Податкового кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1) повинен включити до обєкту оподаткування суми отриманого за звітний період доходу, не включив суми доходу, отриманого із продажу вищевказаних ювелірних виробів з дорогоцінних металів, чим саме в порушення п. [177.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3550/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#3550) ст. [177 Податкового Кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_3549/ed_2017_01_01/pravo1/T102755.html?pravo=1#3549), занизив загальний оподаткований дохід у розмірі 7 934 792, 98 грн., у результаті чого, умисно ухилився від сплати податку з доходів фізичних осіб у сумі 1428 262, 73 грн., податку на додану вартість у сумі 1249 112,12 грн., військового збору у сумі 108 552,43 гривень.

Всього, злочинними діями організованої групи, до якої на ряду з ОСОБА\_1 входили ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3, державі спричинено матеріальну шкоду в сумі 3414 960,72 грн., яка виразилась в умисному ухиленні від сплати податку з доходів фізичних осіб, податку на додану вартість, військового збору, єдиного соціального внеску та яка являється особливо великим розміром, так як в 5000 разів і більше перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Таким чином, своїми умисними діями, які виразились в організації умисного ухилення від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету податку з доходів фізичних осіб, податку на додану вартість, військового збору на загальну суму 3414 960,72 грн., що є особливо великим розміром, вчинене організованою групою, ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 скоїли кримінальне правопорушення, передбачене ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

17.11.2016р. заступник начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України старший радник юстиції ОСОБА\_4 звернувся до суду з письмовим клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 підозрюваних у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), у зв`язку із застосуванням положень ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), оскільки останніми до притягнення їх до кримінальної відповідальності у повному обсязі сплачено податок на доходи фізичних осіб у сумі 2057 296,17 грн., податок на додану вартість у сумі 1249 112,12 грн., та військовий збір у сумі 108 552,43 гривень.

Прокурор Сьоміч А.А., який входить до групи прокурорів даного кримінального провадження, в судовому засіданні внесене клопотання підтримав у повному обсязі, просив задовольнити.

Підозрюваний ОСОБА\_1 повністю визнав всі фактичні обставини пред`явленої йому підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), щиро розкаявся та до притягнення його до кримінальної відповідальності відшкодував державі всі збитки. Крім того, підтримав клопотання прокурора і просив звільнити його від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), зазначивши при цьому, що правові наслідки звільнення від кримінальної відповідальності з нереабілітуючих підстав йому роз`яснені судом і зрозумілі.

Підозрюваний ОСОБА\_2 повністю визнав всі фактичні обставини пред`явленої йому підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), щиро розкаявся та до притягнення його до кримінальної відповідальності відшкодував державі всі збитки. Крім того, підтримав клопотання прокурора і просив звільнити його від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), зазначивши при цьому, що правові наслідки звільнення від кримінальної відповідальності з нереабілітуючих підстав йому роз`яснені судом і зрозумілі.

Підозрюваний ОСОБА\_3 повністю визнав всі фактичні обставини пред`явленої йому підозри у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), щиро розкаявся та до притягнення його до кримінальної відповідальності відшкодував державі всі збитки. Крім того, підтримав клопотання прокурора і просив звільнити його від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), зазначивши при цьому, що правові наслідки звільнення від кримінальної відповідальності з нереабілітуючих підстав йому роз`яснені судом і зрозумілі.

Розглянувши клопотання прокурора, заслухавши думку учасників процесу, які підтримали клопотання, суд приходить до висновку, що клопотання підлягає задоволенню, а кримінальне провадження закриттю, виходячи з наступного

Частиною 1 [ст. 285 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2184/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2184) передбачено, що особа звільняється від кримінальної відповідальності у випадках, передбачених законом України про кримінальну відповідальність.

Відповідно до [статті 286 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2188/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2188), звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення здійснюється судом. Встановивши на стадії досудового розслідування підстави для звільнення від кримінальної відповідальності та отримавши згоду підозрюваного на таке звільнення, прокурор складає клопотання про звільнення від кримінальної відповідальності та без проведення досудового розслідування у повному обсязі надсилає його до суду.

Порядок розгляду питання про звільнення від кримінальної відповідальності передбачений [ст. 288 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2205/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2205), відповідно до якої розгляд клопотання прокурора здійснюється у присутності сторін кримінального провадження в загальному порядку, передбаченому цим Кодексом, із особливостями, встановленими цією статтею.

Відповідно до ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) особа, яка вчинила діяння, передбачені частинами першою або другою цієї статті, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо вона до притягнення до кримінальної відповідальності сплатила податки, збори (обов'язкові платежі), а також відшкодувала шкоду, завдану державі їх несвоєчасною сплатою (фінансові санкції, пеня).

Як встановлено судом, 08.11.2016р., ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 повідомлено про підозру у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

Крім того, підозрюваними, до притягнення їх до кримінальної відповідальності, у повному обсязі сплачено податок на доходи фізичних осіб у сумі 2057 296,17 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 91461966 від 09.11.2016р., податок на додану вартість у сумі 1249 112,12 грн., що підтверджується платіжним дорученням № 91463220 від 09.11.2016р. та платіжним дорученням №3 від 09.11.2016р., військовий збір у сумі 108 552,43 грн. сплачено відповідно до платіжного доручення № 2 від 09.11.2016р., що також в судовому засіданні підтверджено прокурором. Разом із цим, відповідно до листа Вишгородської ОДПІ ГУ ДФС у Київській області№ 1685/8/10-08-17/509 від 10.11.2016 заборгованість по податкам, зборам і обовязковим платежем до бюджетів по фізичній особі підприємцю ОСОБА\_2 відсутня.

Відповідно до пункту 2 частини 3 [статті 314 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394) у підготовчому судовому засіданні суд має право закрити провадження у випадку встановлення підстав, передбачених пунктами 4-8 частини першої або частиною другою [статті 284 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160).

У відповідності до частини 3 [статті 288 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2205/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2205) суд своєю ухвалою закриває кримінальне провадження та звільняє підозрюваного від кримінальної відповідальності у випадку встановлення підстав, передбачених законом України про кримінальну відповідальність.

Згідно [Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про практику застосування судами України законодавства про звільнення особи від кримінальної відповідальності» №12 від 23.12.2005 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_12_23/pravo1/VS05313.html?pravo=1), при вирішенні питання про звільнення особи від кримінальної відповідальності суд повинен переконатися що діяння, яке поставлено особі за провину, дійсно мало місце, що воно містить склад злочину і особа винна в його вчиненні, а також що умови та підстави її звільнення від кримінальної відповідальності передбаченні [КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1).

Враховуючи, що ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 раніше не судимі, мають постійне місце проживання, сплатили податок на доходи фізичних осіб, податок на додану вартість та військовий збір, відшкодувавши шкоду, завдану державі їх несвоєчасною сплатою, щиро покаялись, суд вважає за можливе задовольнити клопотання заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України, старшого радника юстиції ОСОБА\_4 та звільнити ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 від кримінальної відповідальності, а провадження у кримінальному провадженні закрити.

На підставі викладеного, керуючись [ст. 212 ч. 4 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ст.ст. [285](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2184/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2184), [286](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2188/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2188), [288](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2205/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2205), [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394), [395 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2904/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2904), суд,-

**УХВАЛИВ:**

Клопотання заступника начальника відділу процесуального керівництва досудовим розслідуванням та підтримання державного обвинувачення Генеральної прокуратури України старшого радника юстиції ОСОБА\_4 про звільнення від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) відносно підозрюваних у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ОСОБА\_1, ОСОБА\_2 та ОСОБА\_3 - задовольнити.

Кримінальне провадження за №3201600000000088 відносно ОСОБА\_1, ОСОБА\_2, ОСОБА\_3 за підозрою у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) закрити відповідно до [статті 288 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2205/ed_2016_12_21/pravo1/T124651.html?pravo=1#2205).

ОСОБА\_1, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

ОСОБА\_2, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

ОСОБА\_3, підозрюваного у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 ст. [28](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_107/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#107), ч. 3 ст. [212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), звільнити від кримінальної відповідальності на підставі ч. 4 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2016_12_21/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143).

Ухвала може бути оскаржена до апеляційного суду Київської області через Вишгородський районний суд Київської області протягом 7 днів з дня її оголошення.

**Суддя                                                                 І.Ю. Котлярова**