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Справа N 127/16365/16-к

Провадження N 1-кп/127/86/17

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

07 лютого 2017 року м. Вінниця

Вінницький міський суд Вінницької області

в складі:

головуючого судді Каленяка Р.А.,

при секретарі Табачук В.О.,

за участю:

прокурора Майданюка В.А.,

захисника ОСОБА\_1,

обвинуваченої ОСОБА\_2,

розглянувши у відкритому судовому засіданні, в залі суду в м. Вінниці матеріали кримінального провадження N 32016020000000030 які надійшли з прокуратури Вінницької області з обвинувальним актом по обвинуваченню:

ОСОБА\_2, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженки м. Вінниця, громадянки України, українки, раніше не судимої, має на утриманні малолітню дитину, ідентифікаційний код НОМЕР\_1, зареєстрованої за адресою: АДРЕСА\_1

за ознаками кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 212 КК України,-

**ВСТАНОВИВ:**

ОСОБА\_2 18 квітня 2007 року з АКІБ "УкрСиббанк" уклала договір про надання споживчого кредиту N 11141838000, згідно якого остання отримала кредит в іноземній валюті в сумі 195 000 доларів США.

Право вимоги за вказаним кредитним договором 19 грудня 2011 року відступлене АКІБ "УкрСиббанк" на користь AT "Дельта Банк" відповідно до Договору купівлі-продажу права вимоги за кредитами.

У подальшому, 22 жовтня 2014 року ОСОБА\_2 та ПАТ "Дельта Банк" (правонаступник AT "Дельта Банк") уклали Додатковий договір N 2 до Кредитного договору N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, відповідно до якого ОСОБА\_2 банківською установою, у тому числі, анульовано (прощено) частину заборгованості за вказаним кредитним договором на суму 4 049 639 грн.

Так, відповідно до пункту 4 зазначеного Додаткового договору N 2 від 22 жовтня 2014 року, укладеного між ПАТ "Дельта Банк" (Кредитор) та ОСОБА\_2 (Позичальник), як наслідок перерахунку боргу на умовах, зазначених в п. 1 цього Додаткового договору, Кредитор здійснює прощення боргу Позичальника за Договором на суму 4 049 639, 05 грн. у відповідності дост. 605 Цивільного кодексу України. Підписанням цього Додаткового договору Позичальник - ОСОБА\_2 стверджує, що вона повідомлена про те, що згідно п.п. 164.2.17 Податкового кодексу Українизобов'язана самостійно сплатити податок з доходів, сума яких складає прощену Кредитором суму боргу за Договором в розмірі 4 049 639, 05 грн., та відобразити їх у своїй річній податковій декларації.

Крім того, ОСОБА\_2 того ж дня під розписку отримала повідомлення про анулювання (прощення) частини боргу, а також про те, що вказана сума боргу є її доходом та його необхідно відобразити у своїй річній податковій декларації про майновий стан і доходи.

ПАТ "Дельта Банк" відображено вищевказаний дохід у звітності ф. 1-ДФ за 4 квартал 2014 року з ознакою доходу 126. Таким чином, ПАТ "Дельта Банк" виконало вимоги п.п "д" п. п.164.2.17п.164.2ст.164 Податкового кодексу Українив повному обсязі.

Проте, ОСОБА\_2, яка з 28 березня 2006 року перебуває на обліку в Вінницькій ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області (м. Вінниця, вул. Костянтина Василенка, 21 (раніше - 30-ти річчя Перемоги, 21)) як фізична особа-підприємець, достовірно знаючи про необхідність відображення у своїй річній податковій декларації про майновий стан і доходи суми прощеного (анульованого) боргу, подання декларації та сплати податку на доходи фізичних осіб, умисно, з метою ухилення від сплати зазначеного податку не відобразила у своїй податковій декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік суми прощеного (анульованого) боргу в розмірі 4 049 639,05 грн., не подала декларацію до Вінницької ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області та не сплатила податок на доходи фізичних осіб в розмірі 688 195,04 грн.

Так, відповідно до п. п. "д" п. п.164.2.17п.164.2ст.164 Податкового кодексу Українидо загального місячного (річного) оподатковуваного доходу платника податку включається дохід, отриманий платником податку як додаткове благо у вигляді суми боргу платника податку, анульованого (прощеного) кредитором за його самостійним рішенням, не пов'язаним з процедурою банкрутства, до закінчення строку позовної давності.

Якщо кредитор повідомляє платника податку-боржника рекомендованим листом з повідомленням про вручення або шляхом укладення відповідного договору, або шляхом надання повідомлення боржнику під підпис особисто про анулювання (прощеного) боргу та включає суму анульованого (прощеного) боргу до податкового розрахунку суми доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, за підсумками звітного періоду, у якому такий борг було анульовано (прощено), такий боржник самостійно сплачує податок з таких доходів та відображає їх у річній податковій декларації.

Відповідно до п.177.11ст.177 Податкового кодексу Українифізичні особи-підприємці подають річну податкову декларацію у строк, визначений підпунктом49.18.5пункту49.18статті49цьогоКодексу, в якій, поряд з доходами від підприємницької діяльності, мають зазначатися інші доходи з джерел їх походження з України та іноземні доходи.

Згідно п.167.1ст.167 Податкового кодексу України(в редакції станом на 31 грудня 2014 року) ставка податку становить 15 відсотків бази оподаткування. Якщо база оподаткування, яка визначена з урахуванням норм пункту 164.6 статті 164 в календарному місяці перевищує десятикратний розмір мінімальної заробітної плати, встановленої законом на 1 січня звітного податкового року, до суми такого перевищення застосовується ставка 17 відсотків (станом на 01 січня 2014 року мінімальна заробітна плата становила 1218 грн.).

Враховуючи викладене, в порушення п. п. "д" п. п.164.2.17п.164.2ст.164та п.177.11ст.177 Податкового кодексу Україниплатником податків - фізичною особою ОСОБА\_2 не подано податкову декларацію про майновий стан і доходи за 2014 рік у строк до 09 лютого 2015 року та не відображено дохід в сумі 4 049 639,05 грн., отриманий платником як додаткове благо.

Внаслідок чого не сплачено податок з таких доходів в сумі 688 195,04 грн., строк сплати якого настає протягом 10 календарних днів, що настають за останнім днем відповідного граничного строку (п.57.1ст.57 ПКУ), тобто - 19 лютого 2015 року.

Таким чином, ОСОБА\_2, яка навмисно не відобразила у своїй податковій декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік суми прощеного (анульованого) боргу, не подала декларацію до Вінницькій ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області (м. Вінниця, вул. Костянтина Василенка, 21) та не сплатила податок на доходи фізичних осіб, умисно ухилилась в лютому 2015 року від сплати податку на доходи фізичних осіб за 2014 рік на загальну суму 688 195,04 грн., що більше ніж в 1130 разів перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян, який в 2015 році становив 609 грн.

Допитана в судовому засіданні обвинувачена ОСОБА\_2 свою вину в інкримінованому їй кримінальному правопорушенні, за обставин викладених в обвинувальному акті визнала повністю, пояснила що у вчиненому кається.

У сторони обвинувачення - прокурора та сторони захисту - адвоката запитань до обвинуваченої не було

Вина ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 1ст. 212 КК України, доводиться допитаними в судовому засіданні свідками та дослідженими доказами.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА\_3, суду пояснив, що він працює головним державним ревізором-інспектором Вінницької ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області. На підставі наказу Вінницької ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області від 19 січня 2016 року він проводив документальну позапланову невиїзну перевірку щодо своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податку на доходи фізичних осіб з доходів отриманих на додаткове благо при взаємовідносинах з ПАТ "Дельта Банк" за період з 01 січня 2014 року по 31 грудня 2014 року ОСОБА\_2 Вказаною перевіркою встановлено порушення ОСОБА\_2 ряду положеньПодаткового кодексу Україниу результаті неподання податкової декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік, у результаті чого визначено суму податкових зобов'язань з податку на доходи фізичних осіб за 2014 рік на суму 688 195, 04 грн., про що складено акт N 95/1701/НОМЕР\_1 від 12 лютого 2016 року.

Додатковим договором N 2 до Кредитного договору N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, встановлено, що ОСОБА\_2 банківською установою, анульовано (прощено) частину заборгованості за кредитним договором на суму 4 049 639 грн. ПАТ "Дельта Банк" виконало вимоги п.п "д" п. п.164.2.17п.164.2ст.164 Податкового кодексу Українив повному обсязі. Проте, ОСОБА\_2, яка з 28 березня 2006 року перебуває на обліку в Вінницькій ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області, як фізична особа-підприємець, достовірно знаючи про необхідність відображення у своїй річній податковій декларації про майновий стан і доходи, суми прощеного (анульованого) боргу, подання декларації та сплати податку на доходи фізичних осіб, умисно, з метою ухилення від сплати зазначеного податку не відобразила у своїй податковій декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік суми прощеного (анульованого) боргу в розмірі 4 049 639,05 грн., не подала декларацію до Вінницької ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області та не сплатила податок на доходи фізичних осіб в розмірі 688 195,04 грн.

Допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА\_4 суду пояснила, що в 2014 році вона працювала керуючою відділення N 1 АТ "Дельта Банк". Свідку відомо, що громадянка ОСОБА\_2 18 квітня 2007 року уклала договір з АКІБ "УкрСиббанк" про надання споживчого кредиту N 11141838000, згідно якого остання отримала кредит в іноземній валюті в сумі 195 000 доларів США, в подальшому право вимоги кредитного договору АКІБ "УкрСиббанк" перейшло на користь AT "Дельта Банк". 22 жовтня 2014 року ОСОБА\_2 та ПАТ "Дельта Банк" (правонаступник AT "Дельта Банк") уклали додатковий договір N 2 до кредитного договору N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, відповідно до якого ОСОБА\_2 банківською установою, у тому числі, анульовано (прощено) частину заборгованості за вказаним кредитним договором на суму 4 049 639 грн. Відповідно до пункту 4 зазначеного додаткового договору N 2 від 22 жовтня 2014 року, укладеного між ПАТ "Дельта Банк" та ОСОБА\_2, як наслідок перерахунку боргу на умовах, зазначених в п. 1 цього додаткового договору, кредитор здійснює прощення боргу позичальника за на суму 4 049 639, 05 грн. Підписанням цього додаткового договору позичальник - ОСОБА\_2 стверджує, що вона повідомлена про те, що згідно п.п. 164.2.17 Податкового кодексу Українизобов'язана самостійно сплатити податок з доходів, сума яких складає прощену кредитором суму боргу за договором в розмірі 4 049 639, 05 грн., та відобразити їх у своїй річній податковій декларації. ОСОБА\_2 було відомо про необхідність виконання вказаних дій, проте вона їх не виконала.

Допитана в судовому засіданні в режимі відеоконференції свідок ОСОБА\_5 суду пояснила, що з 2007 по 2014 роки вона працювала заступником ради директорів "Дельтабанку". Свідку не відомо на яких підставах обвинувачена ОСОБА\_2 брала кредит у "Дельтабанку", так як ОСОБА\_5 не була членом кредитного комітету. Порядок видачі та умови повернення кредиту обумовлюється кредитним договором.

Свідок ОСОБА\_6 допитана в судовому засіданні, пояснила, що ОСОБА\_2 являється дочкою її знайомої, яка попросила зареєструвати ОСОБА\_2 в себе в будинку, пояснюючи це тим, що вона продала свій будинок, і тепер без місця реєстрації не може отримувати грошову допомогу по утримання малолітнього сина. Свідку відомо, що будинок обвинуваченої був заставним майном кредитного договору, в зв'язку з тим, що грошей на повернення кредиту у неї не було, вона була змушена продати будинок. ОСОБА\_6 погодилась та зареєструвала ОСОБА\_2 в своїй квартирі, за адресою: АДРЕСА\_2

Крім показань свідків, вина ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого ч. 1ст. 212 КК Українипідтверджується і іншими доказами, дослідженими у судовому засіданні:

- актом Вінницької ОДПІ ГУ ДФС у Вінницькій області від 12 лютого 2016 року N 95/1701/НОМЕР\_1, відповідно до якого документальною позаплановою невиїзною перевіркою встановлені порушення платником податків - фізичною особою ОСОБА\_2, а саме:

п. п.49.18.5п.49.18ст.49, п.177.11ст.177 Податкового кодексу України від 02 грудня 2010 року N 2755-VI, у результаті неподання податкової декларації про майновий стан і доходи за 2014 рік;

п.п "д" п. п.164.2.17п.164.2ст.164, п.177.11ст.177 Податкового кодексу України від 02 грудня 2010 року N 2755-VI, у результаті чого визначено суму податкових зобов'язань з податку на доходи фізичних осіб за 2014 рік на суму 688195, 04 грн.;

- договором про надання споживчого кредиту N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, згідно якого ОСОБА\_2 отримала кредит від АКІБ "УкрСиббанк" в іноземній валюті в сумі 195 000 доларів США;

- додатковим договором N 2 до Кредитного договору N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, відповідно до якого ОСОБА\_2 банківською установою, у тому числі, анульовано (прощено) частину заборгованості за вказаним кредитним договором на суму 4 049 639 грн. Пунктом 4 зазначеного Додаткового договору N 2 від 22 жовтня 2014 року, укладеного між ПАТ "Дельта Банк" (Кредитор) та ОСОБА\_2 (Позичальник), як наслідок перерахунку боргу на умовах, зазначених в п. 1 цього Додаткового договору, Кредитор здійснює прощення боргу Позичальника за Договором на суму 4 049 639, 05 грн. у відповідності дост. 605 Цивільного кодексу України. Підписанням цього Додаткового договору Позичальник - ОСОБА\_2 стверджує, що вона повідомлена про те, що згідно п.п. 164.2.17 Податкового кодексу Українизобов'язана самостійно сплатити податок з доходів, сума яких складає прощену Кредитором суму боргу за Договором в розмірі 4 049 639, 05 грн., та відобразити їх у своїй річній податковій декларації;

- повідомлення про анулювання (прощення) частини боргу ОСОБА\_2 від 22 жовтня 2014 року;

- висновком судово-технічної та почеркознавчої експертизи N 1576/1577/16-21 від 10 червня 2016 року, яким встановлено, що підписи в графі "Позичальник" в договорі про надання споживчого кредиту N 11141838000 від 18 квітня 2007 року з додатком - графіком погашення кредиту виконані рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підпис в графі "Позичальник" в додатковій угоді від 26 квітня 2007 року до Кредитного договору N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, - виконаний рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підписи від імені ОСОБА\_2 в додатковому договорі N 1 від 22 жовтня 2014 року до Договору поруки N 108477 від 18 квітня 2007 року, - виконані рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підписи в графі "Позичальник" в додатковому договорі N 2 від 22 жовтня 2014 року до Договору про надання споживчого кредиту N 11141838000 від - 18 квітня 2007 року з додатком, - виконані рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підпис в графі "підпис" в повідомленні AT "Дельта Банк" про анулювання (прощення) частини боргу від 22 жовтня 2014 року, - виконаний рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підписи від імені ОСОБА\_2 та в графі "Позичальник" в листі-повідомленні від 22 жовтня 2014 року щодо надання інформації про умови кредитування та орієнтовану сукупну вартість кредиту, - виконані рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підпис в графі "Іпотекодавець" в договорі іпотеки N 52179 від 20 квітня 2007 року,- виконаний рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підпис в графі "Іпотекодавець" 22 жовтня 2014 року про розірвання договору іпотеки, - виконані рукописним способом без попередньої технічної підготовки чи технічних засобів. Підписи в графі "Позичальник" в договорі про надання споживчого кредиту N 11141838000 від 18 квітня 2007 року з додатком-графіком погашення кредиту, - виконані самою ОСОБА\_2. Підпис в графі "Позичальник" в додатковій угоді від 26 квітня 2007 року до Кредитного договору N 11141838000 від 18 квітня 2007 року, - виконаний самою ОСОБА\_2. Підписи та рукописний текст від імені ОСОБА\_2 в додатковому договорі N 1 від 22 жовтня 2014 року до Договору поруки N 108477 від 18 квітня 2007 року, - виконані ОСОБА\_2. Підписи в графі "Позичальник" в додатковому договорі N 2 від 22 жовтня 2014 року до Договору про надання споживчого кредиту N 11141838000 від 18 квітня 2007 року з додатком, - виконані самою ОСОБА\_2. Підпис та рукописний текст в графі "Із змістом листа ознайомлений (на), ПІБ отримувача, підпис" в повідомленні АТ "Дельта Банк" про анулювання (прощення) частини боргу від 22 жовтня 2014 року, - виконані ОСОБА\_2. Підписи від імені ОСОБА\_2 та в графі "Позичальник" в листі-повідомленні від 22 жовтня 2014 року щодо надання інформації про умови кредитування та орієнтовану сукупну вартість кредиту, - виконані самою ОСОБА\_2. Рукописний текст в заяві від 22 жовтня 2014 року в адресу AT "Дельта-Банк", - виконаний ОСОБА\_2. Рукописний текст "копія вірна ОСОБА\_2 22 жовтня 2014 року, підпис" в копії квитанції N 40797342 від 22.10.20140, - виконаний ОСОБА\_2. Підпис в графі "Іпотекодавець" в договорі іпотеки N 52179 від 20 квітня 2007 року - виконаний самою ОСОБА\_2. Підпис в графі "Іпотекодавець" в договорі від 22 жовтня 2014 року про розірвання договору іпотеки, - виконаний самою ОСОБА\_2.

Оцінивши зібрані у справі докази, суд вважає, що вина ОСОБА\_2 в інкримінованому їй кримінальному правопорушенні знайшла своє підтвердження в ході судового розгляду.

Згідно довідки КЗ "Вінницька обласна психоневрологічна лікарня ім. Ющенка" ОСОБА\_2 на обліку не перебуває.

Згідно довідки Вінницького обласного наркологічного диспансеру "Соціотерапія" ОСОБА\_2 на обліку не перебуває.

За місцем проживання ОСОБА\_2 характеризується позитивно.

Оцінивши досліджені докази, суд вважає, що вина обвинуваченої ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення повністю знайшла своє підтвердження в ході судового розгляду, а тому суд кваліфікує її дії за ч. 1ст. 212 КК України, тобто умисне ухилення від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи чи будь-якою іншою особою, яка зобов'язана їх сплачувати, якщо це діяння призвело до фактичного ненадходження до бюджетів коштів у значних розмірах.

Обставинами, що пом'якшують покарання ОСОБА\_2 суд визнає щире каяття, сприяння розкриттю злочину, наявність на утримання малолітньої дитини, вчинення злочину внаслідок збігу тяжких особистих сімейних обставин, а саме тяжкого матеріального стану, неможливості виплатити отриманий кредит та виконати інші, взяті на себе фінансові зобов'язання.

Обставини, що обтяжують покарання обвинуваченої ОСОБА\_2 судом не встановлені.

При обрані виду та міри покарання обвинуваченій ОСОБА\_2 суд враховує характер та ступінь суспільної небезпеки вчиненого кримінального правопорушення, що відноситься до категорії злочинів невеликої тяжкості, особу обвинуваченої, яка раніше не судима, позитивно характеризується за місцем проживання, наявність пом'якшуючих та відсутність обтяжуючих покарання обставин, майновий стан обвинуваченої.

З урахуванням викладеного, конкретних обставин кримінального провадження, особи обвинуваченої, суд вважає, що виправлення та запобігання вчиненню нових злочинів ОСОБА\_2 можливе без ізоляції її від суспільства, а тому їй необхідно призначити покарання у виді штрафу, з урахуваннямст. 69 КК України, нижче від нижчої межі штрафу, встановленого санкцією ч. 1ст. 212 КК України.

Також суд вважає, що судові витрати по проведенню експертизи слід покласти на обвинувачену, оскільки її проведення було зумовлено розслідуванням вчинення нею кримінального правопорушення.

На підставі викладеного, керуючись ст. ст.370,371,374 КПК Українисуд, -

**УХВАЛИВ:**

Визнати винною ОСОБА\_2 у вчиненні кримінального правопорушення, передбаченого ч. 1ст. 212 КК Україниі призначити їй покарання у виді штрафу, з урахуваннямст. 69 КК Українив розмірі двохсот неоподаткованих мінімумів доходів громадян - три тисячі чотириста (3 400) грн.

Стягнути на користь держави витрати за проведення експертних досліджень та експертиз з ОСОБА\_2 - в сумі 3523 (три тисячі п'ятсот двадцять три) грн. 20 коп.

На вирок суду може бути подана апеляція до апеляційного суду Вінницької області протягом 30 діб з моменту його проголошення.

**Суддя:**