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Державний герб України

Справа №  676/3047/15-к

Провадження № 1-кп/676/21/17

**В И Р О К**

**І М Е Н Е М    У К Р А Ї Н И**

16 серпня 2017 року                         м. Кам'янець-Подільський

Кам'янець-Подільський міськрайонний суд Хмельницької області в складі:

головуючого-судді                                             Черепахіна В.О.,

з участю: секретарів судового засідання                             Білецької А.О.,

Мостової Н.С.,

Явдошко Н.М.,

сторін кримінального провадження :

прокурорів                                     Дацюк І.В.,

                                Мельника В.В.,

обвинувачених                                 ОСОБА\_4,

ОСОБА\_5,

захисників                             Громика І.М.,

                                Князької Н.А.,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі судових засідань у м. Кам'янець-Подільському кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за №32015240000000004, по обвинуваченню

**ОСОБА\_4,**ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Ярцево Смоленської області Російської Федерації, росіянин, громадянина України, жителя АДРЕСА\_2, з вищою освітою, пенсіонера, інваліда ІІІ групи, неодруженого, в силу [ст.89 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_429/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#429) несудимого, ідентифікаційний номер - НОМЕР\_1,

у вчиненні кримінальних правопорушень,  передбачених ч. 3 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99) ч. 3 ст. [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч. 3 ст. [27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч. 1 ст. [366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ),

**ОСОБА\_5,** ІНФОРМАЦІЯ\_5, громадянина України, уродженця смт. Вороніж Шосткінського району Сумської області, українця, громадянина України, жителя селища Крюківщина, АДРЕСА\_1, з вищою освітою, працюючого директором ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація Євро-Контракт», неодруженого, в силу [ст.89 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_429/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#429) несудимого, ідентифікаційний номер - НОМЕР\_2,

у вчиненні кримінальних правопорушень,  передбачених ч. 3 ст. [212](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), ч.1 ст.[366  КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року №2341-III),

**В С Т А Н О В И В:**

ОСОБА\_4, як власник та єдиний засновник ПП «Корпорація Євро-Контракт», (АДРЕСА\_2, код ЄДРПОУ 33990045), діючи умисно, за заздалегідь розробленим планом щодо ухилення від сплати податків, з метою створення видимості достовірності здійснення господарських операцій, за попередньою змовою із колишнім директором цього ж підприємства - особою, відносно якої 22 квітня 2009 року відмовлено в порушенні кримінальної справи на підставі п.8 ч.1 [ст.6 КПК України 1960 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_29/ed_2012_11_19/pravo1/KD0007.html?pravo=1#29) (надалі - особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи), яка обіймала цю посаду у період з 01.02.2006 по 02.09.2007, а також директором цього ж підприємства ОСОБА\_5, який обіймав цю посаду з 03.09.2007, та невстановленими особами, порушуючи вимоги п.5.1, п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) та п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення), у період січня 2007 року-лютого 2008 року у невстановленому слідством місці та час від невстановлених осіб отримав складені та підписані невстановленими особами від імені службових осіб ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер» завідомо неправдиві офіційні документи (договори, акти прийому-передачі послуг, звіти про надання послуг, податкові накладні) про нібито надання вказаними підприємствами для ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційних та інформаційно-консультативних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень, а також особисто підписав від імені власного ПП «ЄвроКонтракт» як засновник підприємства завідомо неправдиві офіційні документи (договір, акти прийому-передачі послуг, звіти про надання послуг, податкові накладні) про нібито надання вказаним підприємством для ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів. Надалі, у вказаний вище період у невстановленому місці та час ОСОБА\_4, шляхом надання вказівок і порад, з метою реалізації спільного злочинного умислу, організував підписання частини вказаних документів (договорів, актів прийому-передачі послуг) від імені ПП «КорпораціяЄвро-Контракт» його директорами особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5, а також завірення останніми документів печатками підприємства.

ОСОБА\_5, являючись директором ПП «Корпорація Євро-Контракт» (АДРЕСА\_2, код ЄДРПОУ 33990045), будучи службовою особою підприємства на якого  покладено виконання організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків, діючи згідно із попередньо розробленим планом з ухилення від сплати податків, з метою створення видимості достовірності здійснення господарських операцій, за попередньою змовою із ОСОБА\_4 як організатором вчинення злочину, на виконання вказівок та порад останнього, та невстановленими особами, діючи умисно, в порушення вимог п.5.1, п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) та п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення), у період вересня 2007 року-лютого 2008 року у невстановленому слідством місці та час отримав від невстановлених осіб завідомо неправдиві офіційні документи (договори, акти прийому-передачі послуг, звіти про надання послуг, податкові накладні) про нібито придбання ПП «Корпорація Євро-Контракт» у ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер» інформаційних та інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень, попередньо складені та підписані невстановленими особами від імені службових осіб вказаних підприємств, а також завідомо неправдиві офіційні документи про нібито придбання ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів у ПП «ЄвроКонтракт», що були підписані власником і засновником вказаного підприємства ОСОБА\_4, та частину вказаних документів (договори, акти прийому-передачі послуг) підписав як директор ПП «Корпорація Євро-Контракт» із завіренням печаткою підприємства.

Зокрема, у вказаний спосіб було складено недостовірні офіційні документи про нібито отримання ПП «Корпорація Євро-Контракт» від вказаних вище підприємств наступних послуг:

-від ПП «ЄвроКонтракт» (код 32009690) інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 1 254 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 209 000 гривень;

-від ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» (код 34349547) інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 1 450 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 241666,67 гривень;

-від ТОВ «ВКП Капіталь» (код 34480704)  інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 152 500 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 25 417 гривень;

-від ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» (код 34349484) послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень на загальну суму 1 850 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 308 333,33 гривень;

-від ТОВ «Київгарантцентр» (код 34880963) інформаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень на загальну суму 16 884 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 2 814 000 гривень;

-від ТОВ «Бест-Експо-Буд» (код 34569258) послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень та інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 2 265 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 377 500 гривень;

-від ТОВ «Вердер» (код 33727954) інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 5 051 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 841 833,33 гривень.

При цьому, дії ОСОБА\_5 не стосувалися фіктивних господарських операцій із ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» (код 34349547) стосовно інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 1 450 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 241666,67 гривень; ТОВ «ВКП Капіталь» (код 34480704) стосовно інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 152 500 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 25 417 гривень; ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» (код 34349484) послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень на загальну суму 1 850 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 308 333,33 гривень, оскільки вказані фіктивні господарські операції стосувалися дій ОСОБА\_4 та колишнього директора ПП «Корпорація Євро-Контракт» - особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи.

Надалі, вказані офіційні документи ОСОБА\_4, особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5 передавали працівнику аудиторської фірми «Маг» ОСОБА\_8, яка, не будучи обізнаною про їх злочинні наміри проводила зазначені документи по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт» та складала податкову звітність підприємства.

Зокрема, ОСОБА\_4 у період січня-серпня 2007 року у невстановленому місці та час, з метою умисного ухилення від сплати податків, за рахунок незаконного збільшення валових витрат та безпідставного формування податкового кредиту з податку на додану вартість, шляхом надання вказівок та порад, організував вчинення особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, як директором ПП «Корпорація Євро-Контракт» складання, підписання та завірення печатками наступних завідомо неправдивих офіційних документів:

- договору за №1 від 22.01.2007 року, за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ПП «ЄвроКонтракт» інформаційно-консультаційні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, а від імені ПП «ЄвроКонтракт» як засновник - ОСОБА\_4;

- договору за №437-П від 26.03.2007 року, за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» інформаційно-консультаційні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» №1 від 29.05.2007 року до договору №437-П від 26.03.2007 року на загальну суму 250 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 41 666,67 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» №3 від 25.06.2007 року до договору №437-П від 26.03.2007 року на загальну суму 600 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 100 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» №4 від 09.08.2007 року до договору №437-П від 26.03.2007 року на загальну суму 600 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 100 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- договору за №14/07 від 02.04.2007 року, за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «ВКП Капіталь» інформаційно-консультаційні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «ВКП Капіталь» від 09.04.2007 року до договору №14/07 від 02.04.2007 року на загальну суму 32 500 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 5 416,67 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «ВКП Капіталь» від 30.04.2007 року до договору №14/07 від 02.04.2007 року на загальну суму 120 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 20 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- договору за №455-П від 10.04.2007 року, за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» послуги з маркетингового обслуговування та проведення досліджень, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» №1 від 29.05.2007 року до договору №455-П від 10.04.2007 року на загальну суму 300 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 50 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» №3 від 25.06.2007 року до договору №455-П від 10.04.2007 року на загальну суму 650 000 гривень (у тому числі ПДВ у сумі 108 333,33 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» №4 від 09.08.2007 року до договору №455-П від 10.04.2007 року на загальну суму 900 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 150 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- договору за №10/08-П від 01.08.2007 року, за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Київгарантцентр» інформаційні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- договору за №11/08-ЮП від 01.08.2007 року, за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Київгарантцентр» юридичні послуги щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи.

Під час оформлення зазначених документів ОСОБА\_4 та особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, достовірно знали, що фактично вказані послуги для ПП «Корпорація Євро-Контракт» надаватись не будуть, тобто усвідомлювали їх фіктивний характер.

Також, ОСОБА\_4 у період вересня 2007 року-лютого 2008 року у невстановленому слідством місці та час, з метою умисного ухилення від сплати податків за рахунок незаконного збільшення валових витрат та безпідставного формування податкового кредиту з податку на додану вартість, шляхом надання вказівок та порад, організував вчинення ОСОБА\_5 як директором ПП «Корпорація Євро-Контракт», який діючи за попередньою змовою із ОСОБА\_4 на виконання його вказівок та порад, здійснив підписання від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» та завірення печаткою підприємства, попередньо складених невстановленими особами від імені підприємств-контрагентів наступних завідомо неправдивих офіційних документів:

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ПП «ЄвроКонтракт» №ОУ-0000001 від 20.09.2007 року до договору №1 від 22.01.2007 року (раніше підробленого особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи), за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ПП «ЄвроКонтракт» інформаційно-консультаційні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 1 254 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 209 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5, а від імені ПП «ЄвроКонтракт» як засновник - ОСОБА\_4;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр» №1 від 28.09.2007 року до договору №10/08-П від 01.08.2007 року (раніше підробленого особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи), за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Київгарантцентр» інформаційні послуги щодо міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, а також щодо участі у тендерних закупівлях на загальну суму 4 200 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 700 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр» №1 від 28.09.2007 року до договору №11/08-ЮП від 01.08.2007 (раніше підробленого особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи), за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Київгарантцентр» юридичні послуги щодо безпеки роботи на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів та участі у тендерних закупівлях на загальну суму 2 076 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 346 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- договору за №23-10/П від 23.10.2007 року, за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Київгарантцентр» інформаційні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів та участі у тендерних закупівлях, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр» №1 від 29.11.2007 року до договору №23-10/П від 23.10.2007 року на загальну суму 2 400 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 400 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр» №6 від 28.12.2007 року до договору №23-10/П від 23.10.2007 року на загальну суму 4 104 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 684 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- договору №17-12/М від 28.11.2007 року, за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Київгарантцентр» послуги з маркетингового обслуговування та проведення досліджень, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр» №7 від 28.12.2007 року до договору №17-12/М від 28.11.2007 року на загальну суму 4 104 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 684 000 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- договору №03/09-М від 03.09.2007 року, за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Бест-Експо-Буд» послуги з маркетингового обслуговування та проведення досліджень, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Бест-Експо-Буд» №17 від 17.09.2007 року до договору №03/09-М від 03.09.2007 року на загальну суму 265 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 44 166,67 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- договору за №26/09-П від 04.09.2007 року, за яким ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито замовило у ТОВ «Бест-Експо-Буд» інформаційно-консультаційні послуги на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Бест-Експо-Буд» №26 від 26.09.2007 року до договору №26/09-П від 04.09.2007 на загальну суму 2 000 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 333 333,33 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5;

- договору за №3/10-КП від 01.10.2007 року, за яким ПП «Корпорації Євро-Контракт» замовило у ТОВ «Вердер» інформаційно-консультаційні послуги на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

- акту прийому-передачі послуг між ПП «Корпорації Євро-Контракт» та ТОВ «Вердер» №1 від 31.10.2007 року до договору №3/10-КП від 01.10.2007 року на загальну суму 5 051 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 841 833,33 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як директор підписав ОСОБА\_5

Під час оформлення вказаних документів ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 достовірно знали, що фактично вказані послуги для ПП «Корпорація Євро-Контракт» надаватись не будуть, тобто усвідомлювали їх фіктивний характер.

Крім того, з метою реалізації спільного злочинного умислу щодо ухилення від сплати податків, ОСОБА\_4, за попередньою змовою з особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, в період січня-вересня 2007 року і в подальшому за попередньою змовою з ОСОБА\_5 у період вересень 2007 року - лютий 2008 року та з їх відома, перебуваючи у м.Кам'янець-Подільському Хмельницької області, у невстановлений час організував передачу, як особисто, так і через невстановлених осіб, працівнику аудиторської фірми «МАГ» ОСОБА\_8 для оформлення по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт» попередньо отриманих у невстановлених місці, часі та осіб складених і підписаних невстановленими особами від імені ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер», а також особисто підписаних ОСОБА\_4 від імені ПП «ЄвроКонтракт» наступних завідомо неправдивих податкових накладних щодо нібито надання для ПП «Корпорація Євро-Контракт» зазначених вище послуг, зокрема:

-податкової накладної від ТОВ «ВКП Капіталь» за №2666 від 04.04.2007 року на суму 32 500 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 5 416,67 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «ВКП Капіталь» за №3206 від 25.04.2007 року на суму 120 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 20 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» за №2576 від 29.05.2007 року на суму 250 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 41 666,67 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Норма-Плюс-ЛТД» за №2625 від 25.06.2007 року на суму 600 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 100 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Норма-Плюс-ЛТД» за №2715 від 09.08.2007 року на суму 600 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 100 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» за №1652 від 29.05.2007 року на суму 300 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 50 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» за №1767 від 25.06.2007 року на суму 650 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 108 333,33 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» за №1823 від 09.08.2007 року на суму 900 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 150 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Бест-Експо-Буд» за №17.09.1 від 17.09.2007 року на суму 265 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 44 166,67 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Бест-Експо-Буд» за №26.09.1 від 26.09.2007 року на суму 2 000 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 333 333,33 гривень);

-податкової накладної від ПП «ЄвроКонтракт» за №2 від 20.09.2007 року на суму 1 254 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 209 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Київгарантцентр» за №2810 від 28.09.2007 року на суму 4 200 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 700 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Київгарантцентр» за №2811 від 28.09.2007 року на суму 2 076 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 346 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Київгарантцентр» за №3012 від 29.11.2007 року на суму 2 400 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 400 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Київгарантцентр» за №3131 від 28.12.2007 року на суму 4 104 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 684 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Київгарантцентр» за №3132 від 28.12.2007 року на суму 4 104 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 684 000 гривень);

-податкової накладної від ТОВ «Вердер» за №5028 від 31.10.2007 року на суму 5 051 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 841 833,33 гривень).

При цьому, дії ОСОБА\_5 стосувалися лише податкових накладних від ТОВ «Бест-Експо-Буд», ПП «ЄвроКонтракт» ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Вердер» періоду вересня 2007 року-лютого 2008 року.

Отримані документи щодо нібито придбання ПП «Корпорація Євро-Контракт» у ПП «ЄвроКонтракт», ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер» інформаційних та інформаційно-консультативних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень ОСОБА\_8, не будучи обізнаною про злочинні наміри ОСОБА\_4, особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5, за вказівкою та з відома останніх, у період січня 2007 року-лютого 2008 року, перебуваючи у приміщенні офісу аудиторської фірми «МАГ» по вул. Князів Коріатовичів, 4/49 у м. Кам'янець-Подільський, проводила по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт» із занесенням їх до комп'ютерної програми підприємства «1С Бухгалтерія».

Фактично ПП «ЄвроКонтракт», ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер»,  вказаних послуг, зазначених у підроблених ОСОБА\_4, особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, ОСОБА\_5 та невстановленими особами, за організації ОСОБА\_4, документах, для ПП «Корпорація Євро-Контракт» не надавали та відповідно вказане підприємство їх не отримувало, а отже у своїй господарській діяльності не використовувало, а вказані документи використовувались ОСОБА\_4, особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5 виключно з метою умисного ухилення від сплати податків.

Всього, внаслідок зазначених дій ОСОБА\_4, особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5 по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт» незаконно завищено валові витрати підприємства за 2007 рік на 24 088 750 гривень, у тому числі по звітних періодах: за перше півріччя 2007 року у сумі 1 627 083 гривень, за 9 місяців 2007 року у сумі 9 412 500 гривень, за 4 квартал 2007 року у сумі 13 049 167 гривень табезпідставно сформовано податковий кредит з податку на додану вартість за 2007 рік у сумі 4 817 750 гривень.

    При цьому, щодо ОСОБА\_5, то всього, внаслідок зазначених дій ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт» незаконно завищено валові витрати підприємства за 2007 рік на  21 211 667 гривень, у тому числі по звітних періодах: за 9-ть місяців 2007 року у сумі 8162500 гривень, за 4 квартали 2007 року у сумі 13049167 гривень та безпідставно сформовано податковий кредит з податку на додану вартість за вересень-грудень 2007 року на 4 242 333 гривень.

Також, за вказівкою ОСОБА\_4, як організатора, особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5 (якого стосувалися фіктивні операції з нижче перерахованого лише ПП «Корпорація Євро-Контракт» від ПП «ЄвроКонтракт», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер» у період вересень 2007 року-лютий 2008 року), як співвиконавців, працівник аудиторської фірми «МАГ» ОСОБА\_8, не будучи обізнаною про їх злочинні наміри, у період січня 2007 року-лютого 2008 року, на підставі отриманих підроблених офіційних документів (договорів, актів приймання-передачі послуг, податкових накладних) про нібито отримання ПП «Корпорація Євро-Контракт» від ПП «ЄвроКонтракт», ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер» інформаційних та інформаційно-консультативних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень, перебуваючи у приміщенні офісу аудиторської фірми «МАГ» по вул. Князів Коріатовичів, 4/49 у м. Кам'янець-Подільський, склала податкові декларації з податку на прибуток та податку на додану вартість ПП «Корпорація Євро-Контракт», в які внесла недостовірні відомості з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали до сплати до бюджету вказаним підприємством, та передавала їх на погодження ОСОБА\_4

ОСОБА\_4, у свою чергу, маючи злочинний намір, направлений на ухилення від сплати податків, у період січня-серпня 2007 року у невстановленому місці та час, шляхом надання вказівок та порад, організував вчинення особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, як директором ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписання та скріплення печаткою підприємства офіційних звітних податкових декларацій вказаного підприємства з податку на прибуток та податку на додану вартість за 2007 рік із завідомо неправдивими даними з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету за відповідні періоди, попередньо заповнених ОСОБА\_8, які в подальшому повертались ОСОБА\_4 Останній надалі здійснював їх повернення вже підписаними від імені директора ПП «Корпорація Євро-Контракт» особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та завіреними печаткою для ОСОБА\_8, яка, з відома ОСОБА\_4 та особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, подавала їх до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційну звітність підприємства.

Зокрема, у такий спосіб було внесено недостовірні відомості у наступні податкові декларації ПП «Корпорація Євро-Контракт»:

- податкову декларацію з податку на прибуток підприємства за I півріччя 2007 року, яка подана 27.07.2007 року за №39432 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у рядку 11 «Податок, що підлягає оподаткуванню» відображено 28 290 гривень збитків, а необхідно було відобразити у рядку 17 «Сума податку до сплати» та в подальшому сплатити 406 778 гривень податку на прибуток. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- податкову декларацію з податку на додану вартість за квітень 2007 року, яка подана 17.05.2007 року за №23887 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 26 «Залишок від'ємного значення, який після бюджетного відшкодування включається до складу кредиту наступного податкового періоду» відображено від'ємне значення ПДВ у сумі 39 645 гривень та включено до складу податкового кредиту наступного податкового періоду, а необхідно було відобразити у вказаному розділі у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» та в подальшому сплатити 3 066 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи;

- податкову декларацію з податку на додану вартість за травень 2007 року, яка подана 19.06.2007 року за №26323 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 26 «Залишок від'ємного значення, який після бюджетного відшкодування включається до складу кредиту наступного податкового періоду» відображено від'ємне значення ПДВ у розмірі 22 923 гривень та включено його до складу податкового кредиту наступного податкового періоду, а необхідно було відобразити у вказаному розділі у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» та в подальшому сплатити 83 519 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписала особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи.

Під час оформлення вказаних податкових декларацій ОСОБА\_4 та особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, достовірно знали, що у них відображено недостовірні відомості з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету за відповідні періоди.

Також, ОСОБА\_4, маючи злочинний намір, направлений на ухилення від сплати податків, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року у невстановлених місці та часі, шляхом надання вказівок та порад, організував вчинення ОСОБА\_5 (який виступив виконавцем та вчинив діяння на виконання цих вказівок та порад) як директором ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписання та скріплення печаткою підприємства офіційних звітних податкових декларацій вказаного підприємства з податку на прибуток та податку на додану вартість за 2007 рік з завідомо неправдивими даними з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету за відповідні періоди, попередньо заповнених ОСОБА\_8, які в подальшому повертались ОСОБА\_4 Останній надалі здійснював їх повернення вже підписаними від імені директора ПП «Корпорація Євро-Контракт» ОСОБА\_5 та завіреними печаткою для ОСОБА\_8, яка, з відома ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5, подавала їх до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційну звітність підприємства.

Зокрема, у такий спосіб було внесено недостовірні відомості у наступні податкові декларації ПП «Корпорація Євро-Контракт»:

- податкову декларацію з податку на прибуток підприємства за 9 місяців 2007 року, яка подана 30.10.2007 року за №60811 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у рядку 11 «Податок, що підлягає оподаткуванню» відображено 28 178 гривень збитків, а необхідно було відобразити у рядку 17 «Сума податку до сплати» та в подальшому сплатити 2 759 896 гривень податку на прибуток. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5;

- податкову декларацію з податку на прибуток підприємства за 2007 рік, яка подана 01.02.2008 року за №83052 (основна) та за №3661 (уточнююча) від 22.02.2008 року до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у яких у рядках 11 «Податок, що підлягає оподаткуванню» (основна декларація) та 4 «Валові витрати» (уточнююча декларація) відображено сумарно 2 081 692 гривень збитків, а необхідно було відобразити у рядку 17 «Сума податку до сплати» та в подальшому сплатити 1 236 132 гривень податку на прибуток. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5;

- податкову декларацію з податку на додану вартість за вересень 2007 року, яка подана 19.10.2007 року за №57595 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» відображено позитивне значення ПДВ у розмірі 151 гривень, а необхідно було відобразити та в подальшому сплатити 2 121 332 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5;

- податкову декларацію з податку на додану вартість за листопад 2007 року, яка подана 17.12.2007 року за №68649 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 26 «Залишок від'ємного значення, який після бюджетного відшкодування включається до складу кредиту наступного податкового періоду» відображено від'ємне значення ПДВ у розмірі 367 гривень та включено його до складу податкового кредиту наступного податкового періоду, а необхідно було відобразити у вказаному розділі у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» та в подальшому сплатити 354 416 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5;

- податкову декларацію з податку на додану вартість за грудень 2007 року, яка подана 17.01.2008 року за №77911 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» відображено позитивне значення ПДВ у розмірі 354 гривень, а необхідно було відобразити та в подальшому сплатити 1 368 367 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5

Під час оформлення вказаних податкових декларацій ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 достовірно знали, що у них відображено недостовірні відомості з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету за відповідні періоди.

Відповідно до пункту 10.1. [ст.10 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_768/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#768) (який діяв в період вчинення кримінального правопорушення), по податкових зобов'язаннях з податку на прибуток у період 2007 року ставка вказаного податку складала 25 відсотків. Відповідно до пункту 6.1. [ст.6 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_148/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#148)(який діяв в період вчинення кримінального правопорушення), у період 2007 року ставка податку на додану вартість складала 20 відсотків.

Всього, вчинені у такий спосіб та в порушення вимог п.5.1, п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) та п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення), дії ОСОБА\_4, особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5 з оформлення офіційних документів та подальшого їх проведення по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт», призвели до несплати вказаним підприємством за 2007 рік податків у сумі 8 333 506 гривень а саме: податку на прибуток підприємств за 2007 рік у сумі 4 402 806 гривень, у тому числі по періодах: за І півріччя 2007 року у сумі 406 778 гривень; за 9 місяців 2007 року у сумі 2 759 896 гривень; за 4 квартал 2007 року у сумі 1 236 132 гривень та податку на додану вартість за 2007 рік у сумі 3 930 700 гривень, у тому числі по періодах: за квітень 2007 року у розмірі 3 066 гривень; за травень 2007 року у розмірі 83 519 гривень; за вересень 2007 року у розмірі 2 121 332 гривень; за листопад 2007 року у розмірі 354 416 гривень; за грудень 2007 року у розмірі 1 368 367 гривень.

При цьому, щодо ОСОБА\_5, то вчинення у зазначений вище спосіб дій ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4 в порушення вимог п.5.1, п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) та п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) з оформлення офіційних документів та подальшого їх проведення по бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація Євро-Контракт» призвели до несплати підприємством за 2007 рік податків у сумі 7 840 143 гривень, а саме: податку на прибуток підприємств за 2007рік у сумі 3 996 028 гривень, у тому числі по періодах: за 3-й квартал 2007 року у сумі 2 353 118 гривень; за 4-й квартал 2007 року у сумі 1 642 910 гривень та податку на додану вартість за 2007 рік у сумі 3 844 115 гривень, у тому числі по періодах: за вересень 2007 року у розмірі 2 121 332 грн.; за листопад 2007 року у розмірі 354 416 грн.; за грудень 2007 року у розмірі 1 368 367 гривень

Крім того, ОСОБА\_4, являючись власником та єдиним засновником ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» (АДРЕСА\_2, код ЄДРПОУ 35190739) та ПП «Корпорація Євро-Контракт», діючи згідно попередньо розробленого плану ухилення від сплати податків, з метою створення видимості достовірності здійснення господарських операцій, за попередньою змовою з ОСОБА\_5, діючи умисно, в порушення вимог п.5.1, п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) та п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення), у період вересень 2007 року - лютий 2008 року у невстановлених слідством місці та часі, шляхом надання вказівок і порад, організував складання ОСОБА\_5 як директором ПП «Корпорація Євро-Контракт» завідомо неправдивих офіційних документів (договору, актів прийому-передачі послуг, звітів про надання послуг, податкових накладних) про нібито придбання ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» у ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультативних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, частину з яких (договір, акти прийому-передачі послуг) від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» також підписав сам із подальшим завіренням печаткою товариства.

Надалі, вказані офіційні документи ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 передавали працівнику аудиторської фірми «Маг» ОСОБА\_8, яка, не будучи обізнаною про їх злочинні наміри, проводила зазначені документи по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» та складала податкову звітність підприємства.

Зокрема, ОСОБА\_4, за попередньою змовою з ОСОБА\_5, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року у невстановлених місці та часі, з метою умисного ухилення від сплати податків, за рахунок незаконного збільшення валових витрат та безпідставного формування податкового кредиту з податку на додану вартість, шляхом надання вказівок і порад, організував складання ОСОБА\_5 у невстановлених місці та часі завідомо неправдивого договору №1/11-П від 01.11.2007 року про те, що ПП «Корпорація Євро-Контракт» нібито надавало, а ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» нібито придбавало інформаційно-консультативні послуги щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» підписав та завірив печаткою ОСОБА\_5 як директор підприємства, а від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» підписав та завірив печаткою ОСОБА\_4 як комерційний директор товариства.

Також, з метою створення видимості достовірності надання вказаних послуг, ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4, за попередньою змовою між собою, за організації останнього, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року у невстановлених місці та часі скріпили власними підписами і завірили печатками зазначених товариства та підприємства, попередньо складені у невстановлених місці та часі неправдиві акти прийому-передачі послуг до вказаного договору, а саме:

- акт прийому-передачі послуг між ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» та ПП «Корпорація Євро-Контракт» №1 від 07.11.2007 року на суму 1 455 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 242 500 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як виконавця) як директор підписав ОСОБА\_5, а від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як комерційний директор - ОСОБА\_4;

- акт прийому-передачі послуг між ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» та ПП «Корпорація Євро-Контракт» №2 від 08.11.2007 року на суму 500 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 83 333,33 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як виконавця) як директор підписав ОСОБА\_5, а від імені ТОВ "Корпорація Євро-Контракт" (як замовника) як комерційний директор - ОСОБА\_4;

- акт прийому-передачі послуг між ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» та ПП «Корпорація Євро-Контракт» №3 від 16.11.2007 року на суму 2 680 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 446 666,67 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як виконавця) як директор підписав ОСОБА\_5, а від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як комерційний директор - ОСОБА\_4;

- акт прийому-передачі послуг між ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» та ПП «Корпорація Євро-Контракт» №4 від 23.11.2007 року на суму 640 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 106 666,67 гривень), який від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» (як виконавця) як директор підписав ОСОБА\_5, а від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» (як замовника) як комерційний директор - ОСОБА\_4

Під час оформлення вказаних документів ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 достовірно знали, що фактично вказані послуги для ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» надаватись не будуть, тобто усвідомлювали їх фіктивний характер.

Крім того, ОСОБА\_4, за попередньою змовою з ОСОБА\_5, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року у невстановлених місці та часі, шляхом надання вказівок і порад, організував вчинення складання завідомо неправдивих податкових накладних від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» щодо нібито надання вказаним підприємством для ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» зазначених вище послуг та в подальшому їх підписання і завірення печаткою ОСОБА\_5 (який виступив виконавцем та вчинив діяння на виконання вказівок та порад останнього) як директором ПП «Корпорація Євро-Контракт», а також, за попередньою змовою з останнім та з його відома, організував їх передачу, як особисто, так і через невстановлених осіб, працівнику аудиторської фірми «МАГ» ОСОБА\_8 для оформлення по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Корпорація Євро-Контракт», зокрема:

-податкової накладної за №92 від 07.11.2007 року на суму 1 455 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 242 500 гривень), яку від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

-податкової накладної за №93 від 08.11.2007 року на суму 500 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 83 333,33 гривень), яку від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

-податкової накладної №97 від 16.11.2007 року на суму 2 680 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 446 666,67 гривень), яку від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5;

-податкової накладної №100 від 23.11.2007 року на суму 640 000 гривень (у т.ч. ПДВ у сумі 106 666,67 гривень), яку від імені ПП «Корпорація Євро-Контракт» як директор підписав ОСОБА\_5

Під час оформлення вказаних документів ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 достовірно знали, що фактично вказані послуги для ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» надаватись не будуть, тобто усвідомлювали їх фіктивний характер.

Отримані документи про нібито придбання ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» у ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультативних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів ОСОБА\_8, не будучи обізнаною про злочинні наміри ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5, за вказівкою та з відома останніх, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року, перебуваючи у приміщенні офісу аудиторської фірми «МАГ» по вул. Князів Коріатовичів, 4/49 у м. Кам'янець-Подільський, проводила по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» із занесенням їх до комп'ютерної програми підприємства «1С Бухгалтерія».

Фактично ПП «Корпорація Євро-Контракт» вказаних послуг, зазначених у підроблених ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 документах, для ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» не надавало, а ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» відповідно їх не отримувало та своїй господарській діяльності не використовувало, а вказані документи використовувались виключно з метою умисного ухилення від сплати податків.

Всього, внаслідок зазначених дій ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» незаконно завищено валові витрати за 2007 рік на 4 395 833 гривні гривень (4 квартал 2007 року) табезпідставно сформовано податковий кредит з податку на додану вартість товариства за 2007 рік (4 квартал 2007 року) у сумі 879 167 гривень.

Також, за вказівкою ОСОБА\_4, як організатора і співвиконавця, та ОСОБА\_5, як співвиконавця, працівник аудиторської фірми «МАГ» ОСОБА\_8, не будучи обізнаною про їх злочинні наміри, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року, на підставі отриманих підроблених офіційних документів (договорів, актів приймання-передачі послуг, податкових накладних) про нібито отримання ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» від ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультативних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, перебуваючи у приміщенні офісу аудиторської фірми «МАГ» по вул. Князів Коріатовичів, 4/49 у м.Кам'янець-Подільський, складала податкові декларації з податку на прибуток та податку на додану вартість ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» за 2007 рік, в які внесла недостовірні відомості з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету вказаним підприємством та передавала їх на погодження та підписання ОСОБА\_4

ОСОБА\_4, у свою чергу, маючи злочинний намір ухилитися від сплати податків, у період вересень 2007 року-лютий 2008 року у невстановлених місці та часі, шляхом надання вказівок та порад, організував вчинення ОСОБА\_5 (який виступив виконавцем та вчинив діяння на виконання вказівок та порад останнього) як директором ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» підписання та скріплення печаткою товариства офіційних звітних податкових декларацій підприємства з податку на прибуток та податку на додану вартість за 2007 рік із завідомо неправдивими даними з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету за відповідні періоди, попередньо заповнених ОСОБА\_8, які в подальшому повертались ОСОБА\_4 Останній надалі здійснював їх повернення вже підписаними від імені директора ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» ОСОБА\_5 та завіреними печаткою для ОСОБА\_8, яка, з відома ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5, подавала їх до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційну звітність товариства.

Зокрема, у такий спосіб було внесено недостовірні відомості у наступні податкові декларації ТОВ «Корпорація Євро-Контракт»:

- податкову декларацію з податку на прибуток підприємства за 2007 рік, яка подана 22.02.2008 року за №3662 (уточнююча) до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у рядку 4 «Валові витрати» відображено 2037 738 гривень збитків, а необхідно було відобразити у рядку 17 «Сума податку до сплати» та в подальшому сплатити 589 524 гривень податку на прибуток підприємства. Вказану декларацію від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5;

- податкову декларацію з податку на додану вартість за листопад 2007 року, яка подана 10.12.2007 року за №67858 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 21 «Від'ємне значення різниці між сумою податкового зобов'язання та сумою податкового кредиту поточного звітного (податкового) періоду» відображено від'ємне значення ПДВ у розмірі 770 860 гривень та включено його до складу податкового кредиту наступного податкового періоду, а необхідно було у вказаному розділі у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» відобразити та в подальшому сплатити 72 411 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5;

- податкової декларації з податку на додану вартість за грудень 2007 року, яка подана 17.01.2008 року за №77908 до Кам'янець-Подільської ОДПІ як офіційна звітність, у якій у розділі ІІ «Податковий кредит» у рядку 26 «Залишок від'ємного значення, який після бюджетного відшкодування включається до складу кредиту наступного податкового періоду» відображено від'ємне значення ПДВ у розмірі 444 729 гривень та включено його до складу податкового кредиту наступного податкового періоду, а необхідно було у вказаному розділі у рядку 27 «Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду, з урахуванням залишку від'ємного значення попереднього звітного періоду» відобразити та в подальшому сплатити 362 027 гривень податку на додану вартість. Вказану декларацію від імені ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» підписав ОСОБА\_5

Під час оформлення вказаних податкових декларацій ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 достовірно знали, що у них відображено недостовірні відомості з приводу валових витрат, податкового кредиту та податків, що підлягали сплаті до бюджету за відповідні періоди.

Відповідно до пункту 10.1. [ст.10 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств" від 28.12.1994 року №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_768/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#768) (який діяв в період вчинення кримінального правопорушення), по податкових зобов'язаннях з податку на прибуток у період 2007 року ставка вказаного податку складала 25 відсотків. Відповідно до пункту 6.1. [ст.6 Закону України "Про податок на додану вартість" від 03.04.1997 року №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_148/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#148) (який діяв в період вчинення кримінального правопорушення), у період 2007 року ставка податку на додану вартість складала 20 відсотків.

Всього, вчинені у такий спосіб та в порушення вимог п.5.1, п.п.5.2.1 п.5.2, п.п.5.3.9 п.5.3 [ст.5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994 №334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення) та п.п.7.3.1 п.7.3, п.п.7.4.1, п.п.7.4.5 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) (що діяв на момент вчинення кримінального правопорушення), дії ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 з оформлення офіційних документів та подальшого їх проведення по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Корпорація Євро-Контракт», призвели до несплати вказаним підприємством за 2007 рік податків у сумі 1 023 962 гривні, у тому числі податку на прибуток підприємств за 4 квартал 2007 року у сумі 589 524 гривень та податку на додану вартість за 4 квартал 2007 року у сумі 434 438 гривень, у тому числі: за листопад 2007 року у сумі 72 411 гривень; грудень 2007 року у сумі 362 027 гривень.

В судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_4 винуватість у вчиненні інкримінованих правопорушень не визнав, та дав показання, що створив ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» та ПП «Корпорація Євро-Контракт» для здійснення господарської діяльності. Зазначені суб'єкти господарювання займались реалізацією паливно-мастильних матеріалів. Директорам підприємств були ОСОБА\_9, а після смерті останньої, ОСОБА\_5 Бухгалтерський облік вівся згідно укладених договорів із аудиторською фірмою «МАГ».   Підтвердив, що дійсно ПП «Корпорація Євро-Контракт» укладалися  договори із ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Норма-Плюс-ЛТД»,   ПП «ЕвроКонтракт», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Вердер» та ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» щодо надання останніми   інформаційно-консультативних послуг і маркетингових досліджень на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів. Ці договори укладалися для ефективної роботи із діючими у встановленому законом порядку підприємствами, які були зареєстровані у встановленому чинним законодавством порядку, а також були   зареєстровані у відповідних податкових інспекціях як платники податку на додану вартість з присвоєнням індивідуальних податкових номерів платників податку на додану вартість, відомості про цих суб'єктів господарювання були внесені до Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України. Тому всі офіційні документи щодо укладення  даних договорів  є дійсними, так як ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» одержували відповідні послуги по інформаційно-консультативних і маркетингових дослідженнях ринку нафтопродуктів, а дана інформація використовувалась при здійсненні фінансово-господарській діяльності його підприємств, за яку його підприємствами були проведені відповідні розрахунки. Тому валові витрати підприємств ні він, ні директори, не завищували і відповідно від сплати податків не ухилялися. Просив виправдати його у вчиненні інкримінованих правопорушень.

Обвинувачений ОСОБА\_5 винуватість у вчиненні інкримінованих злочинів не визнав та в судовому засіданні дав показання про те, що з вересня 2007 року працював на посаді директора ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація Євро-Контракт». Для оформлення бухгалтерських документів, надання консультацій, перевірки первинних документів залучалась аудиторська фірма.

Підтвердив, що за час роботи підписував договори та інші документи по господарських операціях із низкою суб'єктів господарювання щодо надання очолюваним ним підприємствам інформаційно-консультативних послуг та маркетингових досліджень ринку нафтопродуктів. Ці послуги очолюваними ним підприємствами були отримані в повному обсязі та оплачені, тому він не завищував валові витрати та не ухилявся від сплати податків. Перевіряв повноваження представників підприємств, з якими він підписував угоди. Будь-які бухгалтерські документи не підробляв, так як в них вказана правдива інформація щодо діяльності ПП «Корпорація Євро-Контракт»  та ТОВ «Корпорація Євро-Контракт». Оскільки злочинів не вчиняв, просив виправдати його за пред'явленими обвинуваченням.

Незважаючи на невизнання обвинуваченими ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 винуватості у вчиненні інкримінованих їм кримінальних правопорушень, їх винність підтверджується дослідженими в судовому засіданні наданими стороною обвинувачення доказами.

Зокрема, із акту Кам'янець-Подільської ОДПІ №772 234 33990045 від 16 квітня 2008 року виїзної планової перевірки ПП «Корпорація Євро-Контракт», з питань правомірності дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01 жовтня 2006 року до 31 грудня  2007 року встановлено порушення п.4.1 ст. [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#187), п.5.1, пп. 5.3.9, пп. 5.4.2, п.5.3, п.5.4 ст. [5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994р. № 334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242), (із змінами та доповненнями), в результаті чого зменшено від'ємне значення податку на прибуток на 2081692 грн. та занижено податок на прибуток за 2007 рік в сумі 4402806 грн., а також порушення пп. 3.1.1 п.3.1 ст.[3](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#38), пп.7.4.1 п.7.4 ст.[7 Закону України «Про податок на додану вартість»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) за [№ 168/97-ВР від 03.04.1997 року](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1)(із змінами та доповненнями) в результаті чого було занижено податок на додану вартість в розмірі 3 930 700 грн. (т.32 а.с. 82-133).

Згідно з вказаним актом перевірки ПП «Корпорація «Євро-Контракт» занижено податок на прибуток підприємств та податок на додану вартість за рахунок незаконного включення до складу валових витрат у 2007 році витрат на нібито придбання інформаційних та інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень у ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Вердер» та ПП «ЄвроКонтракт», які фактично не придбавалися. Крім того, із зазначеного акту перевірки встановлено, що ПП «Корпорація Євро-Контракт» за 2007 рік сплачено до бюджету лише 845,25 гривень податку на додану вартість та 1723 гривень податку на прибуток підприємств при тому, що загальний обсяг відвантаженої продукції становив 117 709 267,7 гривень. Задекларовані збитки на 31 грудня 2007 року становили 2 081 692 гривень, а від'ємне значення з податку на додану вартість визначене у розмірі 1 059 956 гривень та включене до складу податкового кредиту наступного податкового періоду.

За результатами вищевказаної перевірки Кам'янець-Подільською ОДПІ прийняті податкові повідомлення-рішення форми «Р» від 25 квітня 2010 року №0000612342/0 про визначення ПП «Корпорація Євро-Контракт» податкового зобов'язання по податку на додану вартість в розмірі 5 896050 грн., в тому числі основний платіж в розмірі 3 930 700 грн., штрафні санкції - 1965350 грн., а також №0000602342/0 податку на прибуток в розмірі 7800026 грн., в тому числі основного платежу в розмірі 4402806 грн. та фінансових санкцій - 3397220 грн. (т.32 а.с.72-73).

Як вбачається з постанови Хмельницького окружного адміністративного суду від 22 січня 2009 року у справі №2-а-7421/05/2270/4 позовну заяву ПП «Корпорація Євро-Контракт» про оскарження податкових повідомлень-рішень №0000602342/0 та № 0000612342/0 залишено без задоволення (судовий том 2 а.с. 147-151). Вказана постанова залишена в силі ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 9 серпня 2010 року (судовий том 2 а.с.152-153).

Таким чином, вказані повідомлення рішення на даний час узгоджені та на стадії оскарження не знаходяться, а їх правомірність підтверджено вище проаналізованими судовими рішеннями.

Допитані в судовому засіданні як свідки ревізори Кам'янець-Подільською ОДПІ ОСОБА\_10 та ОСОБА\_11 у своїх показаннях підтвердили висновки акту перевірки відносно ПП «Корпорація Євро-Контракт». Свідки зазначили, що під час документальної перевірки було встановлено факти фіктивності проведених ПП «Корпорація «Євро-Контракт» у 2007 році операцій з ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Вердер» та ПП «ЄвроКонтракт» щодо придбання послуг, в результаті яких штучно завищено валові витрати та податковий кредит підприємства.

Факт формування податкового кредиту з податку на додану вартість та збільшення валових витрат внаслідок зазначення даних щодо фіктивних угод про нібито надання для ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Вердер» та ПП «ЄвроКонтракт», підтверджується даними досліджених у судовому засіданні податкових декларацій: з податку на прибуток підприємства за І півріччя 2007 року, з податку на прибуток підприємства за 9 місяців 2007 року, з податку на прибуток підприємства за 2007 рік, з податку на додану вартість за квітень 2007 року, з податку на додану вартість за травень 2007 року, з податку на додану вартість за вересень 2007 року, з податку на додану вартість за листопад 2007 року, з податку на додану вартість за грудень 2007 року, які подавалися до Кам'янець-Подільської ОДПІ та в ході досудового розслідування були вилучені протоколом виїмки від 13 жовтня 2008 року, огляд яких було проведено протоколом від 14 жовтня 2008 (т.29 арк.2, 3-7, 12,14, 16-19, 20-21,24-25, 62-63, 68-69, 73-74).

Факт підроблення документів та ухилення від сплати податків внаслідок використання цих документів у бухгалтерському та податковому обліках ПП «Корпорація «Євро-Контракт» для формування податкового кредиту з податку на додану вартість та збільшення валових витрат підтверджується дослідженими в судовому засіданні оригіналами бухгалтерських документів про нібито придбання ПП «Корпорація «Євро-Контракт» послуг у ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Вердер» та ПП «ЄвроКонтракт» (договори, додаткові угоди, акти приймання-передачі послуг, звіти про виконану роботу, податкові накладні), які були вилучені під час досудового розслідування 29 липня 2008 року під час проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА\_4, що використовувалась як офіс ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», огляд яких було проведено 13 серпня 2008 року, а також копіями зазначених документів, що були вилучені в Кам'янець-Подільській ОДПІ згідно із протоколом виїмки від 13 квітня 2009 року (т.5 арк. 4-14, 15-18, 95-105, 108-177, 185-190, т.7 арк.17-53, 62-99, 101-102, 103-105, 116-179, т.28 арк. 29-41, 47-48, 59-61, 67, 111, 113-114, 133-134, 152-154, 185-195, 208-217, 230-240, 252-255).

При цьому, допитані в судовому засіданні ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 підтвердили факт укладення угод ПП "Корпорація Євро-Контракт" із ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Норма-Плюс-ЛТД», ПП «ЕвроКонтракт», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Київгарантцентр» та ТОВ «Вердер»щодо надання інформаційно-консультативних послуг і маркетингових досліджень ринку нафтопродуктів, вказавши, що про фіктивність контрагентів вони не знали, а угоди укладалися з дотриманням чинного законодавства і надана інформація виконавцями розміщувалася на відповідних сайтах і її ПП "Корпорація Євро-Контракт" використовувало у своїй господарській діяльності.

Проте, показання обвинувачених про те, що вони не знали про фіктивність контрагентів, а також про одержання та використання в своїй діяльності інформаційно-консультативних послуг і маркетингових досліджень ринку нафтопродуктів спростовуються наступними доказами.

Зокрема, під час проведення 29 липня 2008 року обшуку офісних приміщень ТОВ "Корпорація Євро-Контракт" та ПП "Корпорація Євро-Контракт" були вилучені звіти про надання інформаційно-консультативних послуг і маркетингових досліджень ринку нафтопродуктів. ( т.5 а.с. 4-18, т.7 а.с. 24, 27, 46, 87, 88, 90, 93, 94, 95, 96, 98). Крім того, звіти про надання інформаційно-консультативних послуг і маркетингових досліджень ринку нафтопродуктів було вилучено в Кам'янець-Подільській ОДПІ під час виїмки 13 квітня 2009 року (т.7 а.с.101-102, 130).

Із фактичних даних вищевказаних звітів про виконану роботу, складених від імені ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» (до договору №437-П від 26.03.2007, т.7 а.с.98, до договору №437-П від 26.03.2007 по акту №3 від 25.06.2007, т.7 а.с.88, до договору №437-П від 26.03.2007 по акту №4 від 09.08.2007, т.7 а.с.90), ТОВ «ВКП Капіталь» (до договору №14/07 від 09.04.2007, т.7 а.с.130), ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» (до договору №455-П від 10.04.2007 , т.7 а.с.96, до договору №455-П від 10.04.2007 по акту №3 від 25.06.2007, т.7 а.с.87, до договору №455-П від 10.04.2007 по акту №4 від 09.08.2007, т.7 а.с.93), ТОВ «Київгарантцентр» (до договору №23-10/П від 23.10.2007 по акту №1 від 29.11.2007, т.7 а.с.95, до договору №23-10/П від 23.10.2007 по акту №6 від 28.12.2007, т.7 а.с.27), до договору №17-12/М від 28.11.2007 по акту №7 від 28.12.2007, т.7 а.с.24), ТОВ «Вердер» (до договору №3/10-КП від 01.10.2007 по акту №1 від 31.10.2007, т.7 а.с.94) вбачається, що повні звіти про виконану вищезазначену роботу, дані яких як свідчать покази підсудних використовувались ними під час господарської діяльності, розміщались в мережі "Інтернет" на веб-сайтах зазначених у звітах підприємств, зокрема: www.kievgarantcentre.com.ua, www.verder.com.ua, www.mksservis.com.ua, www.farstrevel.ua, www.informator.ua.

Проте, згідно з висновками експертизи дослідження комп'ютерної техніки та програмних продуктів №2006 від 11.03.2009 та №2070 від 12.03.2009 на момент проведення експертизи та у період 2007-2009 років дані про існування сторінок за адресами доменних імен www.kievgarantcentre.com.ua, www.verder.com.ua, www.mksservis.com.ua, www.farstrevel.ua, www.informator.ua в глобальній мережі Інтернет відсутні, що свідчить про фіктивність вказаних документів (т.29 арк.251-254, 259-265).

Фіктивність укладення угод ПП «Корпорація «Євро-Контракт» з ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер», а також фіктивність діяльності останніх, підтверджується наступними доказами.

Зокрема, в судовому засіданні допитано свідка ОСОБА\_12, яка згідно із реєстраційними даними є засновником, директором і головним бухгалтером ТОВ «Київгарантцентр», а також нею підписані документи щодо взаємовідносин із ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (договори, акти приймання-передачі послуг, звіти про надання послуг). Свідок дала показання, що будь-якого відношення до ТОВ «Київгарантцентр» вона немає, жодних документів від імені вказаного підприємства не підписувала, а у 2007 році у неї було викрадено сумку, в якій знаходився її паспорт. Заперечила факт підписання документів щодо господарських операцій із ПП «Корпорація «Євро-Контракт», зазначивши також, що його службові особи їй не відомі та із ними не зустрічалася.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА\_13, який згідно з реєстраційними даними являвся директором ТОВ «Норма-Плюс-ЛТД» та від імені якого були підписані документи щодо взаємовідносин із ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (договори, акти приймання-передачі послуг, звіти про надання послуг), дав показання про те, що директором ТОВ «Норма-Плюс-ЛТД» він ніколи не був, жодних документів щодо його фінансово-господарської діяльності не підписував, із службовими особами ПП «Корпорація «Євро-Контракт» ніколи не зустрічався. Також, свідок вказав, що у 2006 році загубив свій паспорт та з того часу його декілька разів допитували працівники правоохоронних органів з приводу причетності до діяльності ряду підприємств.

Крім того, за даними протоколів пред'явлення фотознімків для впізнання від 30 жовтня 2008 року встановлено, що свідок ОСОБА\_13 не впізнав ОСОБА\_9, ОСОБА\_5 та ОСОБА\_4, зазначивши, що зображених на фотознімках осіб бачить вперше (т.27 а.с.14-16).

В судовому засіданні свідок ОСОБА\_14, яка згідно з реєстраційними даними рахувалась директором ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» та від імені якої підписано документи щодо взаємовідносин із ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (договори, акти приймання-передачі послуг, звіти про надання послуг), зазначила, що директором ТОВ «МКС Сервіс ЛТД» вона ніколи не була, жодних документів щодо його фінансово-господарської діяльності не підписувала, про взаємовідносини із ПП «Корпорація «Євро-Контракт» їй нічого не відомо.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА\_15, який згідно з реєстраційними даними рахувався засновником, директором і головним бухгалтером ТОВ «ВКП «Капіталь» та від імені якого підписано документи були підписані документи щодо взаємовідносин із ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (договори, акти приймання-передачі послуг, звіти про надання послуг), дав показання, що дійсно реєстрував ТОВ «ВКП «Капіталь» на своє ім'я, проте господарською діяльністю від імені вказаного товариства не займався, жодних документів щодо його фінансово-господарської діяльності не підписував, із службовими особами ПП «Корпорація «Євро-Контракт» не зустрічався.

Крім того, в судовому засіданні допитано свідка ОСОБА\_16, який згідно з реєстраційними даними являвся директором і головним бухгалтером ТОВ «Бест-Експо-Буд». Свідок зазначив, що в кінці 2006 року загубив свій паспорт. Через деякий чого йому стало відомо про нібито свою причетність до діяльності ряду підприємств, до діяльності яких він не мав відношення. Зазначив, що діяльності ТОВ «Бест-Експо-Буд» не мав будь-якого відношення.

Допитаний в судовому засіданні свідок ОСОБА\_17, який згідно з реєстраційними даними являвся засновником ТОВ «МКС Сервіс ЛТД» повідомив, що будь-якого відношення до вказаного підприємства він не мав та не має. Після втрати у 2002 році паспорту його декілька разів допитували працівники правоохоронних органів з приводу причетності до діяльності ряду підприємств, проте до їх діяльності він відношення не мав.

Факт не причетності ОСОБА\_17 у травні 2006 року (3 травня 2006 затверджено статут) до реєстрації ТОВ «МКС Сервіс ЛТД» підтверджується даними довідки про судимість останнього, відповідно до якої у вказаний період він перебував у місцях позбавлення волі (з 05.07.2004 по 03.10.2006) (Т.41 арк.181).

Згідно із постановою Голосіївського районного суду м.Києва від 13 квітня 2009 у справі №1-284/09 за обвинуваченням ОСОБА\_18 за ч.2 [ст.205 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1096/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1096), у тому числі за фактом фіктивного підприємництва ТОВ «Бест-Експо-Буд», під час судового розгляду ОСОБА\_18 дав показання про те, що ТОВ «Бест-Експо-Буд» реєструвалось ним за грошову винагороду, до діяльності вказаного підприємства він не має ніякого відношення та чим воно займалось йому не було відомо.

Крім того, показання свідків ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16 та ОСОБА\_17 щодо непричетності до підписання документів щодо взаємовідносин із ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (договорів, актів приймання-передачі послуг, звітів про надання послуг), а також факт непричетності до підписання таких документів ОСОБА\_18, що в свою чергу спростовує показання обвинувачених про підписання цих документів службовими особами контрагентів, підтверджується також даними висновків судово-почеркознавчих експертиз, зокрема:

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11743 від 4 грудня 2008 року, згідно з яким підписи в договорі №03/09-М від 03.09.2007 між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Бест-Експо-Буд», додатковій угоді №1 від 17.09.2007 до договору №03/09-М від 03.09.2007, договорі №26/09-П від 04.09.2007 між ПП "Корпорація "Євро-Контракт" та ТОВ «Бест-Експо-Буд», додатковій угоді №1 від 10.10.2007 до договору №26/09-П від 04.09.2007, додатковій угоді №2 від 12.10.2007 до договору №26/09-П від 04.09.2007, акті приймання-передачі векселів від 17.09.2007, акті приймання-передачі векселів від 10.10.2007, акті приймання-передачі векселів від 12.10.2007, а також копії акту приймання-передачі послуг №17 від 17.09.2007 до договору №03/09-М від 03.09.2007, копії акту приймання-передачі послуг №26 від 26.09.2007 до договору №26/09-П від 04.09.2007 від імені ОСОБА\_18 (директора ТОВ «Бест-Експо-Буд») виконано не ОСОБА\_18, а іншою особою, а також підписи від імені ОСОБА\_5 як директора ПП «Корпорація «Євро-Контракт» у вказаних документах виконано ОСОБА\_5 (т.28 а.с.25-28);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11476 від 28 листопада 2008 року, згідно з яким підписи в копії податкової накладної №26.09.1 від 26.09.2007, копії податкової накладної №17.09.1 від 17.09.2007 від імені ОСОБА\_18 (директора ТОВ «Бест-Експо-Буд») виконано не ОСОБА\_18 (т.28 а.с.45-46);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11473 від 28 листопада 2008 року, згідно з яким підписи в договорі №3/10-КП від 01.10.2007 між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Вердер», копії акту приймання-передачі послуг №1 від 31.10.2007 до договору №3/10-КП від 01.10.2007 від імені ОСОБА\_19 (директор ТОВ «Вердер») виконано не ОСОБА\_19, а також підписи від імені ОСОБА\_5 як директора ПП "Корпорація "Євро-Контракт" у вказаних документах виконано ОСОБА\_5 (т.28 а.с.56-58);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11472 від 5 грудня 2008 року, згідно з яким підпис в електрофотокопії податкової накладної №5028 від 31.10.2007 від імені ОСОБА\_19 (директор ТОВ «Вердер») виконано не ОСОБА\_19 (т.28 а.с.65-66);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11997 від 12 грудня 2008 року, згідно з яким підписи в копії податкової накладної №2576 від 29.05.2007, копії податкової накладної №2625 від 25.06.2007, копії податкової накладної №2715 від 09.08.2007, копії податкової накладної №2527 від 29.05.2007 від імені ОСОБА\_13 (директор ТОВ «Норма Плюс-ЛТД») виконано не ОСОБА\_13, а іншою особою (т.28 а.с.108-110);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11746 від 16 грудня 2008 року, згідно з яким підписи в копії податкової накладної №2666 від 04.04.2007, копії податкової накладної №3206 від 25.04.2007 від імені ОСОБА\_15 (директор ТОВ «ВКП Капіталь») виконано не ОСОБА\_15, а іншою особою, ймовірно, з застосуванням технічних прийомів, зокрема, шляхом пере рисовки на просвіт з використанням як модель якого підпису від його імені (т.28 а.с.130-132);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №11741 від 4 грудня 2008 року, згідно з яким підписи в копії податкової накладної №1823 від 09.08.2007, копії податкової накладної №1652 від 29.05.2007, копії податкової накладної №1767 від 25.06.2006 від імені ОСОБА\_14 як директора ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» виконано не ОСОБА\_14 (т.28 а.с.150-151);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №952 від 10 лютого 2009 року, згідно з яким підписи в договорі №23-10/П від 23.10.2007 (між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр»), додаткових угодах №1 від 29.11.2007 до договору №23-10/П від 23.10.2007, №2 від 28.12.2007 до договору №23-10/П від 23.10.2007, акті приймання-передачі векселів від 29.11.2007, акті приймання-передачі векселів від 28.12.2007, а також копії акту приймання-передачі послуг №1 від 29.11.2007 до договору №23-10/П від 23.10.2007, копії акту приймання-передачі послуг №6 від 28.12.2007 до договору №23-10/П від 23.10.2007, копії акту приймання-передачі векселів від 28.12.2007, копії податкової накладної від 28.12.2007 від імені ОСОБА\_12 (директор ТОВ «Київгарантцентр») виконано не ОСОБА\_12, а іншою особою з наслідуванням загального вигляду її підпису (т.28 а.с.182-184);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №862 від 6 лютого 2009 року, згідно з яким підписи в додатковій угоді №3 від 31.01.2008 до договору №10/08-П від 01.08.2007, додатковій угоді №4 від 31.01.2008 р. до договору №10/08-П від 01.08.2007, копії акта №1 прийому-передачі послуг до договору №10/08-П від 01.08.2007, додатковій угоді №1 від 12.10.2007 р. до договору №10/08-П від 01.08.2007, додатковій угоді №2 від 12.10.2007 р. до договору №10/08-П від 01.08.2007, акті прийому-передачі векселів від 12.10.2007, акті прийому-передачі векселів від 12.10.2007, копія акта №1 прийому-передачі послуг від 28.09.2007 до договору №11-08-ЮП від 01.08.2007, копії акту прийому-передачі векселів від 29.11.2007, копії акту прийому-передачі векселів від 28.12.2007 від імені ОСОБА\_12 ( директор ТОВ «Київгарантцентр») виконано не ОСОБА\_12, а іншими особами з наслідуванням її підпису (т.28 а.с.199-201);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №951 від 10 лютого 2009 року, згідно з яким підписи в договорі №17-12/М від 28.12.2007 (між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Київгарантцентр»), додатковій угоді №1 від 28.09.2007 до договору №11/08-ЮП від 01.08.2007, додатковій угоді №1 від 28.09.2007 до договору №11/08-ЮП від 01.08.2007, акті приймання-передачі векселів від 10.10.2007, акті приймання-передачі векселів від 28.09.2007, а також копії звіту про виконану роботу згідно договору №23-10/П від 23.10.2007 до акту №6 від 28.12.2007, копії акту приймання-передачі послуг №7 від 28.12.2007 до договору №17-12/М від 28.11.2007, копії звіту про виконану роботу згідно договору №17-12/М від 28.11.2007 до акту №7 від 28.12.2007, копії акту приймання-передачі векселів від 31.01.2007 від імені ОСОБА\_12 (директор ТОВ «Київгарантцентр») виконано не ОСОБА\_12, а іншою особою з наслідуванням загального вигляду її підпису (т.28 а.с.227-229);

- висновку судово-почеркознавчої експертизи №950 від 10 лютого 2009 року, згідно з яким підписи, зображення яких розміщені в копіях податкової накладної №3012 від 29.11.2007, копії податкової накладної №2810 від 28.09.2007, копії податкової накладної №2811 від 28.09.2007, копії податкової накладної б/н від 28.12.2007 від імені ОСОБА\_12 (директор ТОВ «Київгарантцентр») виконано не ОСОБА\_12, а іншими особами з наслідуванням загального вигляду її підпису (т.28 а.с.249-251).

Крім того, за даними висновків судово-почеркознавчих експертиз №11516 від 12 грудня 2008 року, №11514 від 15 грудня 2008 року встановлено, що  при дослідженні вилучених бухгалтерських документів щодо надання ТОВ "Київгарантцентр" інформаційно-консультаційних послуг та маркетингових досліджень ПП "Корпорація Євро-Контракт" було встановлено, що у додатковій угоді №3 від 31.01.2008 до договору № 10/08-П від 01.08.2007, додатковій угоді № 4 від 31.01.2008 до договору № 10/08-П від 01.08.2007, копії акту № 1 прийому-передачі послуг до договору № 10/08-П від 01.09.2007, додатковій угоді № 1 від 12.10.2008 до договору № 10/08-П від 01.08. 2007, додатковій угоді № 2 від 12.10. 2008 до договору № 10/08-П від 01.08. 2007, акті приймання-передачі векселів від 12.10. 2007, копії акту № 1 приймання-передачі послуг до договору № 11-08-ЮП від 01.08.2007, копії актів прийому-передачі векселів від 29.11.2007 та 28.12.2007; договорі №17-12/М від 28.12.2007, копії акту №7 прийому-передачі послуг до договору №17-12/М від 28.12.2007, додатковій угоді №1 від 28.09.2007 до договору № 11-08-ЮП від 01.08. 2007, додатковій угоді №1 від 28.09.2007 до договору № 11-08-ЮП від 01.08. 2007, актах приймання-передачі векселів від 10.10.2007 та 28.09.2007, копії акту приймання-передачі векселів від 31.-1.2007 підписи в графах від імені ОСОБА\_5 виконано ОСОБА\_5 (т.28 а.с. 205-207, 221-223). Вказані дані підтверджують факт підписання ОСОБА\_5 фіктивних документів.

Як встановлено з відомостей з центральної бази державного реєстру фізичних осіб ДФС України про суми виплачених доходів ОСОБА\_16 та ОСОБА\_18, які рахувалися директорами ТОВ «Бест-Експо-Буд», ОСОБА\_20, який рахувався директором ТОВ «Київгарантцентр», ОСОБА\_13, який рахувався директором ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ОСОБА\_14, яка рахувалася директором ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», доходів на вказаних підприємствах у період 2007-2014 років не отримували (т.41 а.с.108-110, 117-119, 131-132, 137-138, 139-140).

Фіктивність укладення договору №1 від 22 січня 2007 року між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ПП «Євроконтракт», який з однієї сторони підписаний від імені ПП «ЄвроКонтракт» ОСОБА\_4 як засновником, а від імені ПП «Корпорація «Євро-Контракт» - особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи як директором, підтверджується даними статутів та реєстраційних документів ПП «ЄвроКонтракт» (т.40, а.с.22-50) та ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (т.31 а.с.3-59), згідно із яких ОСОБА\_4 є засновником обох зазначених підприємств, а тому міг володіти інформацією, необхідною для господарської діяльності обох підприємств, у зв'язку з чим придбання інформаційно-консультаційних послуг та маркетингових досліджень значної вартості, що фактично призводить до збитковості діяльності ПП «Корпорація «Євро-Контракт», не може свідчити про економічну доцільність у здійснені цієї операції купівлі-продажу, а свідчить лише про мету збільшення валових витрат підприємства та ухилення від сплати податків.

У відповідності п. 9.7 Статуту ПП "Корпорація Євро-Контракт" директор підприємства не має права без письмового рішення Власника, яким є ОСОБА\_4, укладати договори (угоди) на суму, яка перевищує 10  000 грн. ( т.21 а.с.19-27)

    Аналіз укладених та підписаних договорів директором ТОВ "Корпорація Євро-Контракт" та ПП "Корпорація Євро-Контракт" ОСОБА\_5 щодо надання інформаційно-консультаційних послуг свідчить, що дані угоди укладались на значно більші суми, у зв'язку з чим ОСОБА\_5 зобов'язаний був узгоджувати укладення угод із ОСОБА\_4.

Як встановлено із статуту та реєстраційних документів ПП «Корпорація Євро-Контракт» засновником та власником підприємства був ОСОБА\_4 (т.31 а.с. 4, 20).

Згідно зі п.8.1 статуту власник Підприємства має право: приймати участь в управлінні справами Підприємства; розподіляти прибуток Підприємства; одержувати повну інформацію про діяльність Підприємства, враховуючи право знайомитися з усіма документами підприємства; займати посаду в Підприємстві і одержувати винагороду в вигляді заробітної плати і премій відповідно до трудового вкладу. Пунктом 9.1 цього ж документу передбачено, що вищим органом Підприємства є його Власник. Відповідно до п.9.4 директор Підприємства вирішує усі питання діяльності Підприємства за винятком тих, які належать до виключної компетенції Вищого органу підприємства. Директор Підприємства: розпоряджається всім майном Підприємства, враховуючи грошові ресурси; організовує ведення бухгалтерського обліку та звітності Підприємства; надає власнику підприємства річний баланс та звіт підприємства; відповідає за зберігання круглої печатки та штампу Підприємства; забезпечує вирішення завдань, які поставлені Власником підприємства. Поряд з цим, п. 9.7 статуту передбачає, що директор підприємства не має права без письмового рішення Власника проводити операції по відчуженню майна, основних засобів підприємства та укладати договори (угоди) на суму, яка перевищує 10000 (десять тисяч) грн. 00 коп.; (т.31 арк.19-27);

Як встановлено із рішення №2 від 1 лютого 2006 року ОСОБА\_4 призначено особу, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, директором ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (т.7 арк.12).

Відповідно до рішення №13 від 3 вересня 2007 року ОСОБА\_4 повноваження особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, як директора ПП «Корпорація «Євро-Контракт», припинено у зв'язку із смертю (т.7 арк.10).

Згідно із наказу №9/03 та на підставі рішенням №14 від 3 вересня 2007 року ОСОБА\_5 призначено директором ПП «Корпорація «Євро-Контракт». (Т.7 арк.2, 14).

Крім того, за епізодом організації та вчинення умисного ухилення від сплати податків, службового підроблення ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» винуватість обвинувачених ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 підтверджується наступними дослідженими в суді доказами.

Так, як встановлено із акту № 771 234 35190739  від 16 квітня 2008 року  «Про результати виїзної планової перевірки ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» з питань правомірності дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 5 червня 2007 року по 31 грудня 2007 року», товариством в порушення п.п. 7.4.1. п. 7.4. [Закону України «Про податок на додану вартість» від 03.04.1997 року № 168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1) (із змінами та доповненнями) незаконно занижено податок   на додану вартість у розмірі 434438 грн., а також в порушення  п. 4.1 ст. [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#187), п.5.1, пп. 5.3.9, пп. 5.4.2, п.5.3, п.5.4 ст. [5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств» від 28.12.1994р. № 334/94-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242), (із змінами та доповненнями) занижено податок на прибуток в сумі 1419732 грн., що підтверджується даними. (т.32 а.с. 4-60).

За результатами зазначеної перевірки Кам'янець-Подільською ОДПІ прийняті податкові повідомлення-рішення форми «Р» від 25 квітня 2010 року №0000592342/0 про визначення ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» податкового зобов'язання по податку на додану вартість в розмірі 615454 грн., в тому числі основний платіж в розмірі 434438 грн., штрафні санкції - 181016 грн., а також №0000582342/0 податку на прибуток в розмірі 2413544 грн., в тому числі основного платежу в розмірі 1419732 грн. та фінансових санкцій - 993812 грн. (т.32 а.с.4-5).

Згідно з вказаним актом перевірки, ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» порушено вимоги п.п.7.4.1 п.7.4 [ст.7 Закону України «Про податок на додану вартість»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_188/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#188) та п. 4.1 ст. [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#187), п.5.1, пп. 5.3.9, пп. 5.4.2, п.5.3, п.5.4 ст. [5 Закону України «Про оподаткування прибутку підприємств»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_242/ed_2013_01_01/pravo1/Z0334_0.html?pravo=1#242)  що ґрунтується на факту укладання товариством з ПП «Корпорація Євро-Контракт» договору №1/11-П від 1 листопада 2007 року, згідно із яким товариство замовило у приватного підприємства інформаційно-консультативні послуги на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, виконання підтверджено актами прийому-передачі послуг №1 від 7 листопада 2007 року на суму 1455000,0 грн. (в т.ч. ПДВ в сумі 242500,0 грн.), №2 від 8 листопада 2007 року на суму 500000,0 грн. (в т.ч. ПДВ в сумі 83333,33 грн.), №3 від 16 листопада 2007 року на суму 2680000,0 грн. (в т.ч. ПДВ в сумі 446666,67 грн.), №4 від 23 листопада 2007 року на суму 640000,0 грн. (в т.ч. ПДВ в сумі 106666,67 грн.), а всього на загальну суму 5275000 грн.; податковими накладними №92 від 7 листопада 2007 року, №93 від 8 листопада 2007 року, №97 від 16 листопада 2007 року і №100 від 23 листопада 2007 року та звітом про аналіз ринку зерна та нафтопродуктів станом на 31 листопада 2007 року до акту №4. Враховуючи, що засновником та директором обох підприємств були відповідно ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5, інформаційною продукцією володів директор обох підприємств, реального характеру здійснення господарських операцій не було, перевіркою встановлено безпідставність включення до складу валових витрат у зазначений період витратна нібито придбання інформаційних та інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, внаслідок чого занижено податок на прибуток підприємств та податок на додану вартість.

Відповідно до постанови Хмельницького окружного адміністративного суду від 2 лютого 2009 року позовну заяву ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» про оскарження податкових повідомлень-рішень №0000582342/0 та №0000592342/0 задоволено частково. Визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення-рішення Кам'янець-Подільською ОДПІ №0000582342/0 від 25 квітня 2008 року про визначення суми податкового зобов'язання (з урахуванням штрафних (фінансових) санкцій за платежем податок на прибуток приватних підприємств в частині за основним платежем 830208,25 грн., за штрафними санкціями 581146 грн. При цьому, із вказаного рішення вбачається, що позов на податкове повідомлення-рішення в частині донарахування податків та штрафних санкцій за договором №1/11-п ВІД 1 листопада 2007 року між ПП «Корпорація Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» залишено без задоволення. (судовий том 2 а.с.154-157).

Зазначена постанова залишена в силі ухвалою Львівського апеляційного адміністративного суду від 22 лютого 2011 року (судовий том 2 а.с.158-160).

Таким чином, вказані повідомлення рішення на даний час узгоджені та на стадії оскарження не знаходяться, а їх правомірність підтверджено вище проаналізованими судовими рішеннями.

Допитана в судовому засіданні свідок ОСОБА\_21 підтвердила висновки акту перевірки №771 234 35190739 від 16 квітня 2008 року та повідомила, що нею під час проведення вказаної перевірки було зроблено висновок про фіктивність проведеної ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» у 2007 році операції з ПП «Корпорація «Євро-Контракт», в результаті яких штучно завищено валові витрати та податковий кредит товариства.

Факт підроблення документів та ухилення від сплати податків внаслідок використання цих документів у бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» для формування податкового кредиту з податку на додану вартість та збільшення валових витрат підтверджується дослідженими в судовому засіданні оригіналами бухгалтерських документів про нібито придбання ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» послуг у ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (договір №1/11-П від 1 листопада 2007 року), акти приймання-передачі послуг, звіти про виконану роботу, податкові накладні), які були вилучені під час досудового розслідування 29 липня 2008 року під час проведення обшуку в квартирі за адресою: АДРЕСА\_4, що використовувалась як офіс ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», огляд яких було проведено 13 серпня 2008 року, а також копіями зазначених документів, що були вилучені в Кам'янець-Подільській ОДПІ згідно із протоколом виїмки від 13 квітня 2009 року (т.5 а.с. 4-14, 15-18,106, 107,178-184, т.7 а.с.54-61,101-102,106-115, т.28 а.с.15-21).

Крім того, як встановлено із вилученому 29 липня 2008 року в ході проведення обшуку звіту про виконану роботу, складеного від імені ПП «Корпорація «Євро-Контракт» (до договору №1/11-П від 01.11.2007 по актах №1 від 07.11.2007, №2 від 08.11.2007, №3 від 16.11.2007, №4 від 23.11.2007), у ньому на виконання умов договору зазначено назву веб-сайту в мережі Інтернет -www.evrokontrakt.com.ua, на якому повинна була бути повна інформація, яка придбавалась.

Разом з тим, відповідно до висновку експертизи дослідження комп'ютерної техніки та програмних продуктів №2070 від 11 березня 2009 року, встановлено, що на момент проведення експертизи та за період 2007-2009 років дані про існування сторінки за адресою доменного іменні www.evrokontrakt.com.ua, в глобальній мережі Інтернет відсутні (т.5 а.с.184, т.29 а.с.259-265).

Факт підписання ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 підроблених документів з метою ухилення від сплати податків ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» підтверджується також висновком судово-почеркознавчої експертизи №11478 від 8 грудня 2008 року, згідно з яким підписи в договорі №1/11-П від 01.11.2007 між ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» та ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та копіях актів прийому-передачі послуг №1 та №2 від імені ОСОБА\_5 виконано ОСОБА\_5, а від імені ОСОБА\_4 - ОСОБА\_4 (т.28 а.с. 12-14).

Факт формування податкового кредиту з податку на додану вартість та збільшення валових витрат внаслідок зазначення даних щодо фіктивних угод про нібито надання для ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів ПП «Корпорація «Євро-Контракт» підтверджується дослідженими в судовому засіданні податковими деклараціями ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» з податку на прибуток підприємства за 2007 рік, з податку на додану вартість за листопад 2007 року, з податку на додану вартість за грудень 2007 року, що подана до Кам'янець-Подільської ОДПІ та вилучена в ході виїмки 13 жовтня 2008 року, (т.29 а.с. 2, 8-9, 38-39,40-41,42-45).

Як встановлено із статуту та реєстраційних документів ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» учасником товариства був ОСОБА\_4, посаду комерційного директора вказаного товариства, посаду директора товариства у період з 03.09.2007 обіймав ОСОБА\_5 (т.31 а.с.75-90, т.7 а.с.6).

Згідно із п.9.1 статуту ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» учасники Товариства мають право: брати участь в управлінні справами товариства; брати участь в діяльності товариства; одержувати данні та відомості щодо діяльності товариства; обирати та бути обраними до органів управління товариства. Пунктом 10.9 статуту передбачено, що директор Товариства має право: розпоряджатися майном Товариства в межах, що визначені статутом Товариства; без довіреності діяти від імені Товариства, репрезентувати його в усіх установах, підприємствах і організаціях в межах, що визначені статутом Товариства; укладати угоди та інші юридичні акти, видавати довіреності, відкривати в банках розрахунковий та інші рахунки в межах, що визначені статутом Товариства; здійснювати інші дії, спрямовані на досягнення мети Товариства в межах його компетенції. Директор підприємства не має права без письмової згоди загальних зборів учасників чи учасника проводити операції по відчуженню майна, основних засобів підприємства та укладати різного роду договори (угоди), підписувати акти прийому передачі та акти виконання робіт, на суму, яка перевищує початковий статутний капітал (згода оформляється в формі рішення на кожну вищевказану окрему дію) (т.31 а.с.75-90).

Відповідно до рішення №2-1 від 3 вересня 2007 року власник ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» ОСОБА\_4 призначив ОСОБА\_5 директором зазначеного товариства (т.7 а.с.6). Згідно із наказом №2-К від 3 вересня 2007 року директор ОСОБА\_5 приступив до виконання обов'язків з 3 вересня 2007 року (т.17 а.с.94).

Як встановлено із наказу №1 від 12 червня 2007 року ОСОБА\_4 призначено на посаду комерційного директора ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» з 12 червня 2007 року (т.17 а.с.291).

Допитані в судовому засіданні працівники аудиторської фірми «МАГ» ОСОБА\_23, ОСОБА\_8 та ОСОБА\_24 підтвердили ті обставини, що на підставі укладених договорів аудиторська фірма «МАГ» упродовж 2007-2008 років надавала послуги ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» по веденню бухгалтерського та податкового обліках. Свідки підтвердили, що дані з первинних документів, які заносилися до комп'ютерної програми підприємств «1С Бухгалтерія», а в подальшому до податкових декларацій з податку на прибуток та податку на додану вартість, надавалися представниками зазначених підприємств, у тому числі ОСОБА\_4, ОСОБА\_25 та ОСОБА\_26, що також не заперечили останні в судовому засіданні. Також із показань свідків ОСОБА\_23, ОСОБА\_8 та ОСОБА\_24 встановлено, що на підставі отриманих у зазначений спосіб даних первинних документів працівниками фірми «МАГ» складалися податкові декларації з податку на прибуток та податку на додану вартість ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», заповнені бланки яких безпосередньо перед подачею податкової звітності передавалися тим же представникам указаних підприємств, які через деякий час повертали їх уже із проставленими підписами керівників та засвідченими печатками на фірму «МАГ», а працівники останньої подавали їх в Кам'янець-Подільську ОДПІ.

Судом критично оцінюються показання обвинувачених ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 щодо непричетності до ухилення від сплати податків, дотримання вимог чинного законодавства при укладені договорів із контрагентами щодо надання інформаційно-консультативних послуг, їх реальності та про те, що вони не знали про фіктивність діяльності зазначених підприємств, оскільки показання обвинувачених спростовуються сукупністю досліджених вищевказаних доказів.

Так, аналізуючи докази по справі, судом встановлено, що ОСОБА\_4, діючи як організатор та за попередньою змовою із особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5, а також невстановленими особами, у період січня 2007 року-лютого 2008 року (ОСОБА\_5 діяв за попередньою змовою із ОСОБА\_4 у період вересня 2007 року-лютого 2008 року) з метою незаконного формування податкового кредиту з податку на додану вартість та безпідставного збільшення валових витрат, з корисливою метою та маючи ціль мінімізувати доходи і, як наслідок, ухилитися від сплати податків, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачаючи наслідки у вигляді ненадходження до бюджету податку на прибуток підприємства та податку на додану вартість у особливо великих розмірах, уклавши фіктивні угоди про нібито надання для ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, в той час як зазначені послуги не надавалися. При цьому, стороною обвинувачення доведено поза будь-яким сумнівом, що ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Вердер» та ПП «ЕвроКонтракт» не надавали реальні послуги за вказаними договором, а лише від імені цих підприємств невстановленими особами надавались підроблені документи щодо фіктивних господарських операцій із ПП «Корпорація Євро-Контракт», які використовувалися ОСОБА\_4, особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, та ОСОБА\_5 для незаконного формування податкового кредиту з податку на додану вартість та безпідставного збільшення валових витрат. Аналогічним чином, упродовж листопада 2007 року ОСОБА\_4, діючи як організатор та за попередньою змовою із ОСОБА\_5, з метою незаконного формування податкового кредиту з податку на додану вартість та безпідставного збільшення валових витрат, з корисливою метою та маючи ціль мінімізувати доходи і, як наслідок, ухилитися від сплати податків, усвідомлюючи суспільно небезпечний характер свого діяння, передбачаючи наслідки у вигляді ненадходження до бюджету податку на прибуток підприємства та податку на додану вартість у особливо великих розмірах, уклавши фіктивні угоди про нібито надання для ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, в той час як зазначені послуги не надавалися.

Зокрема, фіктивність угод із ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд», ТОВ «Вердер» та ПП «ЕвроКонтракт» підтверджується, по-перше, даними про те, що, службові особи усіх перелічених підприємств (за винятком ПП «ЕвроКонтракт» (засновником якого являється ОСОБА\_4, а директором - особа, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи) та ТОВ «Вердер» (оскільки свідка ОСОБА\_27 допитати не представилось за можливе незважаючи на вжиті заходи), заперечили факти підписання договорів, актів прийому-передачі послуг, звітів про надання послуг, податкових накладних та інших документів про нібито надання вказаними підприємствами для ПП «Корпорація Євро-Контракт» інформаційних та інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів, юридичних послуг щодо безпеки торгівлі на міжнародному ринку зерна та нафтопродуктів, послуг щодо участі в тендерних закупівлях та послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень. Зазначене випливає із показань свідків ОСОБА\_12, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, ОСОБА\_15, ОСОБА\_16, ОСОБА\_17, показання яких судом проаналізовано вище. По-друге, факти підроблення підписів директора ТОВ «Бест-Експо-Буд» ОСОБА\_18, ТОВ «Вердер» ОСОБА\_19 та ТОВ «Київгарантцентр» ОСОБА\_12 підтверджується даними вище проаналізованих судом висновків судово-почеркознавчих експертиз, згідно із якими підписи від імені зазначених осіб у договорах, актах приймання передачі послуг, звітах виконано іншими особами (т.28 а.с.25-28, 56-58, 182-184, 199-201).

По-третє. Фіктивність предмету угод підтверджується даними висновків експертизи дослідження комп'ютерної техніки та програмних продуктів №2006 від 11.03.2009 та №2070 від 12.03.2009, згідно із якими на момент проведення експертизи та у період 2007-2009 років дані про існування сторінок за адресами доменних імен www.kievgarantcentre.com.ua, www.verder.com.ua, www.mksservis.com.ua, www.farstrevel.ua, www.informator.ua в глобальній мережі Інтернет відсутні (т.29 арк.251-254, 259-265), що свідчить про неправдивість зазначеної у звітах про виконану роботу інформації, а також про те, що ПП «Корпорація «Євро-Контракт» зазначену інформацію отримувало та використовувало у господарських операціях, тобто вказує на фіктивність договорів.

По-четверте. Фіктивність укладення договору №1 від 22 січня 2007 року між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ПП «Євроконтракт», який з однієї сторони підписаний від імені ПП «ЄвроКонтракт» ОСОБА\_4 як засновником, а від імені ПП «Корпорація «Євро-Контракт» - особою, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи як директором, а також договору№1/11-П від 1 листопада 2007 року між ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», який з однієї сторони підписаний директором підприємства ОСОБА\_5, а з іншої засновником товариства ОСОБА\_4, підтверджується тією обставиною, що ОСОБА\_4, на момент підписання договорів був засновником обох зазначених підприємств, а також ОСОБА\_5 на момент підписання договору 1 листопада 2007 року був директором обох підприємств. Відповідно вони володіли інформацією, необхідною для господарської діяльності обох підприємств, у зв'язку з чим придбання інформаційно-консультаційних послуг та маркетингових досліджень значної вартості, що фактично призводить до збитковості діяльності ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», не може свідчити про необхідність та економічну доцільність у здійснені цієї операції купівлі-продажу, а свідчить лише про мету збільшення валових витрат підприємства та ухилення від сплати податків.

По-п'яте. Використання аналогічної схеми із ухилення від сплати податків шляхом збільшення валових витрат підприємства на власних підприємствах засновником ОСОБА\_4 (ПП «Корпорація «Євро-Контракт», ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», ПП «ЕвроКонтракт») та директором обох підприємств ОСОБА\_5 (ПП «Корпорація «Євро-Контракт», ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт»), де використовувались ідентичні шаблонні договори, акти прийому-передачі послуг та звіти про виконану роботу, свідчить про обізнаність ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 із схемами з ухилення від сплати податків на інших підприємствах: ТОВ «Норма Плюс-ЛТД», ТОВ «ВКП Капіталь», ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД», ТОВ «Київгарантцентр», ТОВ «Бест-Експо-Буд» та ТОВ «Вердер». Це в свою чергу спростовую показання обвинувачених про те, що вони не знали про фіктивність як підприємств-контрагентів, так і укладених із ними договорів.

По-шосте. Факт спрямованості дій ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 на ухилення від сплати податків підтверджується аналізом актів документальних перевірок ПП «Корпорація Євро-Контракт» №772 234 33990045 та ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» № 771 234 35190739, проведених Кам'янець-Подільською ОДПІ 16 квітня 2008 року (т. 32 а.с. 4 - 60, 82-134). Згідно із вказаними актами загальний обсяг відвантаженої продукції ПП «Корпорація Євро-Контракт» у 2007 році становив 117 709  267 грн., а торгівельна націнка - від 5 % до 15 %, проте підприємством були задекларовані збитки на 31 грудня 2007 року у розмірі 2 081 692 грн., та від'ємне значення з податку на додану вартість у розмірі 1 059 956 грн., яке включене до складу податкового кредиту наступного податкового періоду. У зазначеному періоді ПП «Корпорація Євро-Контракт» було сплачено до бюджету лише 845 грн. 25 коп. податку на додану вартість та 1723 грн. податку на прибуток. Упродовж 2007 року ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» до бюджету податок на додану вартість та податок на прибуток до бюджету не сплачувало, у той час як загальний обсяг відвантаженої продукції товариством становив на 93 862  724 грн. Аналіз цін на придбання та реалізацію нафтопродуктів свідчить про те, що торгівельна націнка складала у середньому 1,5%. Задекларовані збитки товариством станом на 31 грудня 2007 року становили 2 037  738 грн., а від'ємне значення з податку на додану вартість визначене у розмірі 444 729 грн., та включене до складу податкового кредиту наступного податкового періоду. ( т. 32 а.с. 4-60, 82-123). Зазначене свідчить про те, що підприємством та товариством відвантажено продукцію на сотні мільйонів гривень, проте підприємства внаслідок укладення договорів на отримання інформаційних та інформаційно-консультаційних послуг фактично працювало збитково, що суперечить самій суті підприємництва, визначеній у [ст.42 Господарського кодексу України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_310/ed_2017_08_02/pravo1/T030436.html?pravo=1#310) - одержання прибутку. Така ж мета створення ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» зазначена у статутах підприємств.

З вищевикладених міркувань судом не приймається до уваги дані висновку судово-економічної експертизи №1650/1769/10/19 від 29 жовтня 2010 року (т.36 а.с.5-14), згідно із яким висновки акту податкової перевірки №772 234 33990045 від 16.04.2008, проведеної в діяльності ПП «Корпорація «Євро-Контракт», та акту податкової перевірки актом №771 234 35190739 від 16.04.2008, проведеної в діяльності ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт», документально та нормативно не підтверджуються, оскільки як убачається з висновку експертизи, при її проведенні експертом досліджувались лише первинні бухгалтерські документи, які використовувались ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» на предмет додержання вимог чинного законодавства при здійсненні бухгалтерського обліку як підстави включення даних останнього для податкового обліку. Поряд із цим, судом встановлено, що ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» не проводили реальні господарські операції, а тому завищення валових витрат і віднесення сум ПДВ до податкового кредиту є неправомірним.

Крім того, судом не приймаються до уваги доводи обвинувачених про суми сплачених підприємством та товариством упродовж 2007-2008 років податків, а також дані бухгалтерських довідок, що видані від імені ПП «Корпорація «Євро-Контракт» №12 від 15.12.2015 та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» (№15/12 від 15.12.2015 про суми сплачених вказаними підприємствами податків упродовж 2007-2008 років, оскільки сплату податків пов'язана із проведенням митних операцій, що не стосується суті пред'явленого ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 обвинувачення.

Більш того, доводи сторони захисту про укладання ряду договорів щодо придбання ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» нафтопродуктів, їх зберігання та реалізації, отримання ПП «Корпорація «Євро-Контракт» кредиту, свідчать лише про факт здійснення ПП «Корпорація «Євро-Контракт» та ТОВ «Корпорація «Євро-Контракт» господарської діяльності, проте жодним чином не спростовує факту фіктивності укладення договорів про надання інформаційно-консультативних послуг з метою завищення валових витрат і віднесення сум ПДВ до податкового кредиту, тобто з метою ухилитися від сплати податків.

Крім того, не приймаються до уваги судом і доводи обвинувачених та захисників щодо проведення слідчих дій поза межами процесуальних строків, оскільки зазначені обставини є надуманими та спростовуються даними постанов слідчого про продовження строків досудового слідства.

Таким чином, у судовому засіданні встановлено, що діяння, у вчиненні яких обвинувачується ОСОБА\_4 мали місце, та його дії, які виразилися в організації умисного ухилення від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчиненого службовою особою підприємства незалежно від форми власності, якщо ці діяння призвели до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах, а також діяння, вчинені за попередньою змовою групою осіб, судом кваліфікуються як злочин, передбачений ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.3 ст.[212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)); дії, які виразились в організації службового підроблення, тобто внесення службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, а також складання завідомо неправдивих документів, судом кваліфікуються як злочин, передбачений ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ); дії, які виразились у службовому підробленні, тобто у складанні завідомо неправдивих документів, ОСОБА\_4 вчинив злочин, передбачений ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ). Обвинувачений ОСОБА\_4 винен у вчиненні цих кримінальних правопорушень і підлягає покаранню.

Крім того, у судовому засіданні встановлено, що діяння, у вчиненні яких обвинувачується ОСОБА\_5 мали місце, та його дії, які виразилися в умисному ухиленні від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчиненому службовою особою підприємства незалежно від форми власності, якщо ці діяння призвели до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах, вчинених за попередньою змовою групою осіб, судом кваліфікуються як злочин, передбачений ч. 3 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)); дії, які виразились у службовому підробленні, тобто внесенні службовою особою до офіційних документів завідомо неправдивих відомостей, а також складанні завідомо неправдивих документів, судом кваліфікуються як злочин, передбачений ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ). Обвинувачений ОСОБА\_5 винен у вчиненні цих кримінальних правопорушень і підлягає покаранню.

При цьому, суд уважає необхідним перекваліфікувати діяння ОСОБА\_4 із ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.3 ст.[212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III) на ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.3 ст.[212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)), а також діяння ОСОБА\_5 із ч.3 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ) на ч.3 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)) з наступних підстав.

Так, відповідно до [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI «Про внесення змін до деяких законодавчих актів України щодо гуманізації відповідальності за правопорушення у сфері господарської діяльності»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1) (далі - Закон № 4025-VI), який набрав чинності 17 січня 2012 року, безальтернативним основним покаранням, передбаченим частиною третьою [статті 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), є штраф від п'ятнадцяти тисяч до двадцяти п'яти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян.

За класифікацією, наведеною у [статті 12 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910116/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#910116), злочин, передбачений частиною третьою [статті 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) у попередній редакції цього Закону від 15 квітня 2008 року, був віднесений до тяжких, таким і залишився у редакції [Закону № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1), а тому покарання за його вчинення має призначатись як за тяжкий злочин, тобто у межах санкції цієї норми, яка є чинною на сьогодні, що відповідає вимогам статей [4](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_19/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#19), [5 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909177/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909177).

Відповідно до частини третьої [статті 5 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909177/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909177) закон про кримінальну відповідальність, що частково пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи, а частково посилює кримінальну відповідальність або іншим чином погіршує становище особи, має зворотну дію у часі лише в тій частині, що пом'якшує кримінальну відповідальність або іншим чином поліпшує становище особи.

Аналізуючи зазначені положення [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1), можна стверджувати, що оскільки санкція частини третьої [статті 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) у попередній редакції передбачала покарання у виді позбавлення волі, а нова редакція [Закону](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1) передбачає виключно штраф, караність (в частині основного покарання) діяння, вчиненого суб'єктом до набрання чинності [Законом № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1), з огляду на положення статей [5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909177/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909177)та [51 КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_203/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#203) має визначатись у межах нової редакції частини третьої [статті 212 КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) цього Закону, оскільки стосовно виду основного покарання - штрафу - новий [Закон](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1) у цій частині є більш м'яким порівняно з попереднім, а тому має зворотну дію у часі.

Аналогічну правову позицію висловлено у постанові Верховного Суду України від 22 травня 2014 року по справі №5-6кс14, де Суд зазначив окрім іншого, що діяння ОСОБА 1, які полягали в умисному ухиленні від сплати податків на суму 1 893 177 грн. 85 коп., вчинені у період з липня по листопад 2009 року, були правильно кваліфіковані судовими інстанціями за частиною третьою [статті 212 КК](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) в редакції [Закону № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1).

При призначенні покарання, суд згідно з вимогами [ст.65 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_267/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#267) враховує ступінь тяжкості вчинених злочинів, особу винних, обставини справи, що пом'якшують та обтяжують покарання.

Зокрема, ОСОБА\_4 вчинив умисний тяжкий та умисні злочини невеликої тяжкості, як особа за місцем проживання та роботи характеризується позитивно, в силу [ст.89 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_429/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#429) вважається таким, що не має судимості, на обліках у лікаря нарколога та психіатра не перебуває.

Обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання ОСОБА\_4, судом не встановлено.

ОСОБА\_5 також вчинив умисний тяжкий та умисні злочини невеликої тяжкості, як особа за місцем проживання та роботи характеризується позитивно, в силу [ст.89 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_429/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#429) вважається таким, що не має судимості, на обліках у лікаря нарколога та психіатра не перебуває.

Обставин, що пом'якшують та обтяжують покарання ОСОБА\_5, судом не встановлено.

Із врахуванням усіх обставин справи та особи обвинуваченого, суд вважає за необхідне призначити обвинуваченому ОСОБА\_4 основне покарання у виді штрафу в межах санкції ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.3 ст.[212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)), та додаткові покарання в межах санкції цієї ж норми у виді позбавлення права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків на підприємствах, установах, організаціях усіх форм власності, та конфіскації всього майна, крім житла, а також покарання у виді штрафу в межах санкцій ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) та ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ), оскільки такі покарання є необхідними та достатніми для його виправлення та попередження вчинення ним нових злочинів.

Із врахуванням усіх обставин справи та особи обвинуваченого, суд вважає за необхідне призначити обвинуваченому ОСОБА\_5 основне покарання у виді штрафу в межах санкції ч.3 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)) та додаткові покарання в межах санкції цієї ж норми у виді позбавлення права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків на підприємствах, установах, організаціях усіх форм власності, та конфіскації всього майна, крім житла, а також покарання у виді штрафу в межах санкції ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ), оскільки такі покарання є необхідними та достатніми для його виправлення та попередження вчинення ним нових злочинів.

Крім того, із врахуванням положень ч.3 [ст.5 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909177/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909177) та з огляду на правову позицію Верховного Суду України, висловлену у постанові від 22 травня 2014 року по справі №5-6кс14, суд вважає, що до ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 не підлягають застосуванню положення ч.2 [ст.53 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910124/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#910124).

Відповідно до п.2 ч.1 [ст.49 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187) особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вироком законної сили минули три роки, у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за який передбачене покарання у виді обмеження або позбавлення волі.

Згідно із ч.5 [ст.74 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_341/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#341) особа також може бути за вироком суду звільнена від покарання на підставах, передбачених [статтею 49 цього Кодексу](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187).

Судом встановлено, що з часу вчинення ОСОБА\_4 злочинів, передбачених ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), а також ОСОБА\_5 злочинів, передбачених ч.1 ст.366 України, що відносяться до невеликої тяжкості, за які передбачене покарання у виді обмеження волі, минуло більше ніж три роки, а тому обвинувачені підлягають звільненню від покарання за вчинення вказаних злочинів у зв'язку із закінченням строків давності.

Цивільний позов не пред'являвся. Заходи забезпечення кримінального провадження не застосовувалися. Питання про речові докази підлягають вирішенню на підставі ч.9 [ст.100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#779). Витрати, пов'язанні із залученням експертів відповідно до ч.2 [ст.124 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_974/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#974) підлягають стягненню із обвинувачених.

При цьому, при вирішенні питання про стягнення процесуальних витрат із обвинувачених судом враховується, що обвинувачення ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 не стосуються господарських операцій із ТОВ «Менедментінвест» та ТОВ «Валента Інвест», у зв'язку з чим витрати на залучення експертів щодо дослідження доказів за вказаними епізодами у розмірі 4421 (т.28 а.с.76,85, т.30 а.с.6,45) не підлягають стягненню із обвинувачених.

Також дії ОСОБА\_5 не стосувалися фіктивних господарських операцій із ТОВ «Норма Плюс-ЛТД» (код 34349547) стосовно інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 1 450 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 241666,67 гривень; ТОВ «ВКП Капіталь» (код 34480704) стосовно інформаційно-консультаційних послуг щодо міжнародного ринку зерна та нафтопродуктів на загальну суму 152 500 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 25 417 гривень; ТОВ «МКС Сервіс-ЛТД» (код 34349484) послуг з маркетингового обслуговування та проведення досліджень на загальну суму 1 850 000 гривень, у т.ч. ПДВ у сумі 308 333,33 гривень, оскільки вказані фіктивні господарські операції стосувалися дій ОСОБА\_4 та колишнього директора ПП «Корпорація Євро-Контракт» - особи, відносно якої відмовлено в порушенні кримінальної справи, а тому витрати на залучення експертів щодо дослідження доказів за вказаними епізодами у розмірі 2068 (т.28 а.с.107, 129,149) підлягають стягненню із ОСОБА\_4 Решта витрат на залучення експертів у розмірі 52885,6 грн.. (т.28 а.с.11, 24, 44, 55, 64, 174,181, 198, 204, 220, 226, 243, 248; т.29 а.с.30, 57, 107, 123, 134, 250, 258; т.30 а.с. 69; т.36 а.с.4) підлягають стягненню із ОСОБА\_4 та ОСОБА\_5 відповідно до ст.ст.[124](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_974/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#974),[126 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_980/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#980).

Враховуючи викладене, керуючись ст.ст.[368-371](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2669/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2669), [373-375 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), суд

**У Х В А Л И В:**

Визнати **ОСОБА\_4** винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.3 ст.[212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції[Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)), ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.1 ст.[366](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904), ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ), та призначити йому покарання:

- за ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.1 ст.[366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ) у виді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 850 ( вісімсот п'ятдесят) гривень. На підставі п.2 ч.1 ст.[49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), ч.5 ст.[74 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_341/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#341) звільнити ОСОБА\_4 від зазначеного покарання у зв'язку з закінченням строків давності;

- за ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ) у виді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 850 ( вісімсот п'ятдесят) гривень. На підставі п.2 ч.1 ст.[49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), ч.5 ст.[74 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_341/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#341) звільнити ОСОБА\_4 від зазначеного покарання у зв'язку з закінченням строків давності;

- за ч.3 ст.[27](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_99/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#99), ч.3 ст.[212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)) у виді штрафу в розмірі двадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 340 000 (триста сорок тисяч) гривень із позбавленням права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків на підприємствах, установах, організаціях усіх форм власності строком на три роки, та з конфіскацією всього майна, яке належить засудженому на праві власності, крім житла.

Визнати **ОСОБА\_5** винуватим у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч.3 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)), ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ), та призначити йому покарання:

- за ч.1 [ст.366 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_909904/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#909904) (в редакції Закону України від 05 квітня 2001 року № 2341-III ) у виді штрафу в розмірі п'ятдесяти неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 850 ( вісімсот п'ятдесят) гривень. На підставі п.2 ч.1 ст.[49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), ч.5 ст.[74 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_341/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#341) звільнити ОСОБА\_5 від зазначеного покарання у зв'язку з закінченням строків давності;

- за ч.3 [ст.212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) (в редакції [Закону України від 15 листопада 2011 року № 4025-VI](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2015_07_02/pravo1/T114025.html?pravo=1)) у виді штрафу в розмірі сімнадцяти тисяч неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що складає 289 000 (двісті вісімдесят дев'ять тисяч) гривень із позбавленням права обіймати посади, пов'язані з виконанням організаційно-розпорядчих та адміністративно-господарських обов'язків на підприємствах, установах, організаціях усіх форм власності строком на три роки, та з конфіскацією всього майна, яке належить засудженому на праві власності, крім житла.

Обраний щодо обвинувачених **ОСОБА\_4**та**ОСОБА\_5**запобіжний захід у вигляді підписки про невиїзд після набрання вироком законної сили - скасувати.

Стягнути з **ОСОБА\_4** на користь держави 28 510 (двадцять вісім тисяч п'ятсот десять) грн. 80 (вісімдесят) коп. витрат, пов'язаних із залученням експертів.

Стягнути з **ОСОБА\_5** на користь держави 26 442 (двадцять шість тисяч чотириста сорок дві) грн. 80 (вісімдесят) коп. витрат, пов'язаних із залученням експертів.

Речові докази - документи, вилучені 29 липня 2008 року в офісних приміщеннях ПП «Корпорація Євро-Контракт» і ТОВ «Корпорація Євро-Контракт», (т. 5 а.с. 15-20); звітні, податкові декларації з ПДВ та податку на прибуток ПП «Корпорація Євро-Контракт» і ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» (т.29 а.с. 10-27, 35-53, 62-75.); 24 ДВД-диски з інформацію скопійованою з вилученої на обшуках комп'ютерної техніки (т. 29 а.с. 245, т.30 а.с. 80-81) на підставі п.7 ч.9 [ст.100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#779) залишити в матеріалах кримінального провадження протягом усього часу їх зберігання.

На підставі ст.ст.[96-1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910901/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#910901), [96-2 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_910455/ed_2017_08_04/pravo1/T012341.html?pravo=1#910455) застосувати спеціальну конфіскацію - дев'яти одиниць комп'ютерної техніки, вилученої 29 липня 2008 року за протоколами обшуків в офісних приміщеннях ПП «Корпорація Євро-Контракт» і ТОВ «Корпорація Євро-Контракт» (т.5 а.с.4-18, т.6 а.с.182-195), які за матеріалами кримінального провадження знаходяться в СВ ПМ ДПА у Хмельницькій області (т.29 а.с.139).

Вирок набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, встановленого [КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1), якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги вирок, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

    На вирок може бути подана апеляційна скарга до Апеляційного суду Хмельницької області через Кам'янець-Подільський міськрайонний суд Хмельницької області протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Копія вироку може бути отримана в суді учасниками судового провадження. Обвинуваченим та прокурору вручити копію вироку негайно після його проголошення.

Суддя Кам'янець-Подільського міськрайонного суду                                Черепахін В.О