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Державний герб України

Справа №690/443/14-к

Номер провадження1-кп/701/1/17

В И Р О К

І М ' Я М У К Р А Ї Н И

07 квітня 2017 рокуМаньківський районний суд, Черкаської областів складі: головуючого-судді -Калієвського І. Д. за участю секретаря -Філіпчак Н. В. з участю прокурора - адвоката -Палій Т.Л. Ткаченка О.М.

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду в смт. Маньківка справу по обвинуваченню ОСОБА\_5, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця с. Романівка Тальнівського району Черкаської області, жителя АДРЕСА\_1, громадянина України, освіта середня, одруженого, фізична особа - підприємець, раніше не судимого, обвинуваченого у вчиненні кримінальних правопорушень, передбачених ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 358, ч. 3 ст. 358 КК України, -

В С Т А Н О В И В :

ОСОБА\_5, будучи фізичною особою - суб'єктом підприємницької діяльності (ідентифікаційний код НОМЕР\_1, зареєстрований за адресою: АДРЕСА\_1, фактичне місцезнаходження : АДРЕСА\_2) будучи відповідальним за правильність нарахування та своєчасність сплати податків та обов'язкових платежів до державного бюджету, умисно, в період з 01.04.2009 по 30.12.2010, шляхом внесення в декларації з податку на додану вартість та додатків № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до декларацій завідомо неправдивих відомостей щодо придбання товарів у ФГ "Дана Плюс" (код ЄДРПОУ: 34143709), ДП "Елсі - Плюс" (код ЄДРПОУ: 32734007), а також відображення безтоварних операцій з ТОВ "Грейт Мікс" (код ЄДРПОУ: 35835644), ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951), ПП "Агропрайд" (код ЄДРПОУ: 35870453), ТОВ "Бізнесальянс" (код ЄДРПОУ: 36860802), які мають ознаки фіктивності, а саме: у яких господарські операції з купівлі - продажу товарів визнані такими, що не спричиняють реального настання правових наслідків, а отже є нікчемними по ланцюгу до вигодонабувача, у вказаних товариств відсутні необхідні умови для ведення господарської діяльності, відсутні основні фонди, технічний персонал, виробничі активи, складські приміщення, транспортні засоби, операції з придбання та реалізації не мали реального товарного характеру, товар не перевозився і не зберігався, оскільки не виявлено наявність розумних економічних або інших причин (ділової) мети систематичного придбання та продажу товарів, в порушення п. 7.1 ст. 7, п. п. 7.4.1, п. п. 7.4.5 п. 7.4, ст. 7 Закону України "Про податок на додану вартість" від 03.04.1997 № 168/97-ВР (зі змінами та доповненнями), ст. 1, п. 2 ст. 3, п. 1, п. 2 ст. 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" від 16.07.1999 №996-ХІV, незаконно завищив податковий кредит з податку на додану вартість на загальну суму 2 418 353 грн., внаслідок чого умисно ухилився від сплати податку на додану вартість за 2009 рік в сумі 357 669 грн., та за 2010 рік в сумі 2 060 684 грн., а всього в сумі 2 418 353 грн., що у 5 924 разів перевищує установлений законодавством неоподатковуваний мінімум доходів громадян та є особливо великим розміром за наступних обставин.

Так, ОСОБА\_5, у липні 2010 року у невстановленому слідством місці, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ДП "Елсі Плюс" (код ЄДРПОУ : 32734007), щодо придбання товарів (робіт, послуг), не маючи документів, що підтверджують проведені операції, включив до переліку постачальників у додатку № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до "Уточнюючого розрахунку податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок" за лютий 2008 року в розділі II "Податковий кредит" індивідуальний податковий номер зазначеного вище підприємства, директором якого є ОСОБА\_6, який взаємовідносини з СПД-ФО ОСОБА\_5, не підтвердив та заявив, що ОСОБА\_5, раніше ніколи не бачив, вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від нього, при цьому внісши до уточнюючого розрахунку вхідний № НОМЕР\_2 від 20.07.2010 в рядок 3.3 (колонка Б) "Суми податкового кредиту, що не враховані або зайво враховані у декларації звітного періоду, за який виправляються помилки" суму в розмірі 1 464 463 грн., чим скорегував рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" податкової декларації з податку на додану вартість, сума якого склала 2 011 055 грн., при фактичній сумі 546 592 грн., та рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду", сума якого склала 1 460 963 грн., при фактичній сумі 3 500 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 1 464 463 грн. та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за лютий 2008 року, на 1 464 463 гривні.

Він же, у травні 2009 року у невстановленому слідством місці, продовжуючи свій злочинний намір спрямований на ухилення від сплати податків, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951), щодо придбання товарів (робіт, послуг), не маючи документів, що підтверджують проведені операції, включив до переліку постачальників у додатку № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до декларації з податку на додану вартість за квітень 2009 року в розділі II "Податковий кредит" індивідуальний податковий номер 355129514050 зазначеного вище фіктивного підприємства, директором якого на той час був ОСОБА\_7, (згідно з постановою від 01.04.2011 про порушення відносно нього кримінальної справи № 10800015 за ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212, ч. 2 ст. 205 КК України, придбав 22.10.2008 підприємство з метою прикриття незаконної діяльності інших суб'єктів підприємницької діяльності), та вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від нього, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість вхідний № 7764 від 19.05.2009 в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 708 657 грн., при фактичній сумі 513 143 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 4 652 грн., при фактичній сумі 200 166 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 195 514 грн. та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за квітень 2009 року, на 195 514 гривень.

Він же, у травні 2009 року у невстановленому слідством місці, продовжуючи свій злочинний намір спрямований на ухилення від сплати податків, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951), щодо придбання товарів (робіт, послуг), не маючи документів, що підтверджують проведені операції, включив до переліку постачальників у додатку № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до "Уточнюючого розрахунку податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок" за травень 2009 року в розділі II "Податковий кредит" індивідуальний податковий номер 355129514050 зазначеного вище фіктивного підприємства та вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від нього, при цьому внісши до уточнюючого розрахунку вхідний № 7832 від 21.05.2009 в рядок 3.3 (колонка Б) "Суми податкового кредиту, що не враховані або зайво враховані у декларації звітного періоду, за який виправляються помилки" суму в розмірі 52 117 грн., чим скорегував рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" податкової декларації з податку на додану вартість, сума якого склала 798 813 грн., при фактичній сумі 746 696 грн., та рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду", сума якого склала 3 856 грн., при фактичній сумі 55 973 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 52 117 грн. та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за червень 2009 року, на 52 117 гривень.

Він же, у липні 2009 року у невстановленому слідством місці, продовжуючи свій злочинний намір ухилятися від сплати податків, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ : 35512951), щодо придбання товарів (робіт, послуг), не маючи документів, що підтверджують проведені операції, включив до переліку постачальників у додатку № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до декларації з податку на додану вартість за червень 2009 року у розділі II "Податковий кредит" індивідуальний податковий номер 355129514050 зазначеного вище фіктивного підприємства та вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від нього, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість вхідний № НОМЕР\_3 від 17.07.2009 в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 663 294 грн., при фактичній сумі 553 256 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 4 983 грн., при фактичній сумі 115 021 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 110 038 грн. та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за червень 2009 року, на 110 038 гривень.

Він же, у березні 2010 року у невстановленому слідством місці, продовжуючи свій злочинний намір спрямований на ухилення від сплати податків, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ТОВ "Грейт Мікс" (код ЄДРПОУ : 35835644), щодо придбання товарів (робіт, послуг), не маючи документів, що підтверджують проведені операції, включив до переліку постачальників у додатку № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до декларації з податку на додану вартість за лютий 2010 року у розділі II "Податковий кредит" індивідуальний податковий номер 358356414031 зазначеного вище фіктивного підприємства, директором якого є ОСОБА\_8, який показав, що реальною фінансовою діяльністю підприємство не займалось, а лише виписували документи іншим СПД (згідно з постановою від 09.08.2010 про порушення відносно нього кримінальної справи № 10800015 за ч. 5 ст. 27, ч. 3 ст. 212 та ч. 2 ст. 205 КК України він створив та придбав з метою прикриття незаконної діяльності ряд суб'єктів підприємницької діяльності, в тому числі і ТОВ "Грейт Мікс"), та вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від нього, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість вхідний № НОМЕР\_4 від 19.03.2010 в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 820 679 грн., при фактичній сумі 812 929 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 9 652 грн., при фактичній сумі 17 402 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 7 750 грн., та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за лютий 2010 року, на 7 750 гривень.

Він же, у серпні 2010 року у невстановленому слідством місці, продовжуючи свій злочинний намір спрямований на ухилення від сплати податків, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ТОВ "Бізнесальянс" (код ЄДРПОУ: 36860802), щодо придбання товарів (робіт, послуг), використовуючи завідомо підроблені документи, а саме: податкову накладну № 954 від 03.07.2010, видаткову накладну № РН-954 від 03.07.2010 та корінці до прибуткових касових ордерів, виписаних нібито від ТОВ "Бізнесальянс", директором якого є ОСОБА\_9, який взаємовідносини з СПД-ФО ОСОБА\_5, не підтвердив та заявив, що підписи на вищевказаних документах виконані не ним (згідно з вироком Соснівського районного суду м. Черкаси від 05.07.2012 ОСОБА\_9, визнано винним у вчиненні злочинів, передбачених ч. 2 ст. 28, ч. 2 ст. 205, ч. 2 ст. 358, ч. 3 ст. 358 КК України - фіктивному підприємництві, тобто створенні ТОВ "Бізнесальянс" з метою прикриття незаконної діяльності, а також підробленні документів та використанні завідомо підроблених документів, вчинене повторно і за попередньою змовою групою осіб, що заподіяло велику матеріальну шкоду), включив до переліку постачальників у додатку № 5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до декларації з податку на додану вартість за липень 2010 року у розділі II "Податковий кредит" індивідуальний податковий номер 368608023011 зазначеного вище фіктивного підприємства, та вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від нього, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість вхідний № НОМЕР\_5 від 18.08.2010 в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 1 252 659 грн., при фактичній сумі 1128599 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 13 917 грн., при фактичній сумі 137 977 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 124 060 грн. та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за липень 2010 року, на 124 060 гривень.

Він же, у грудні 2010 року у невстановленому слідством місці, продовжуючи свій злочинний намір спрямований на ухилення від сплати податків, достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ПП "Агропрайд" (код ЄДРПОУ: 35870453) та ФГ "Дана Плюс" (код ЄДРПОУ: 34143709), щодо придбання товарів (робіт, послуг), використовуючи завідомо підроблені документи, а саме: договір купівлі-продажу від 01.11.2010 №01/11-2010-1, квитанції до прибуткового касового ордеру від 01.11.2010 №2031, від 01.11.2010 №2032 та від 02.11.2010 №2033, видаткову накладну від 01.11.2010 №2031, податкову накладну від 01.11.2010 №2031, видаткову накладну від 01.11.2010 №2032, податкову накладну від 01.11.2010 №2032, видаткову накладну від 02.11.2010 №2033 та податкову накладну від 02.11.2010 №2033, виписаних нібито від ПП "Агропрайд", директором якого є ОСОБА\_10, який взаємовідносини з СПД-ФО ОСОБА\_5, не підтвердив та заявив, що підписи на вищевказаних документах виконані не ним та накладну від 20.11.2010 №69, накладну від 21.11.2010 № 70 та накладну від 24.11.2010 №77, виписаних нібито від ФГ "Дана Плюс", включив до переліку постачальників у додатку №5 "Розшифровки податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів" до декларації з податку на додану вартість за листопад 2010 року у розділі II "Податковий кредит" індивідуальні податкові номери 358704521033 і 341437002025 зазначених вище фіктивних підприємств, та вказав недостовірні обсяги придбання та суми ПДВ від них, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість вхідний №9005859819 від 28.12.2010 в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 2 078 817 грн., при фактичній сумі 1 614 406 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 55 627 грн., при фактичній сумі 520 038 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 464 411 грн., та занизив чисту суму ПДВ, яка підлягає сплаті до бюджету за листопад 2010 року, на 464 411 гривень.

Таким чином, ОСОБА\_5, умисно ухилився від сплати до державного бюджету податку на додану вартість за 2009 рік в сумі 357 669 грн., що в 1182 рази перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян, та за 2010 рік в сумі 2 060 684 грн., що в 4742 рази перевищує неоподаткований мінімум доходів громадян, а всього ОСОБА\_5, умисно ухилився від сплати до державного бюджету податку на додану вартість на загальну суму 2 418 353 грн., що в 5 924 рази перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян та є особливо великим розміром.

Крім того, ОСОБА\_5, будучи суб'єктом підприємницької діяльності - фізичною особою, зареєстрованим 04.10.2004 Тальнівською РДА Черкаської області, будучи відповідальним за правильність нарахування та своєчасність сплати податків та платежів до бюджету, умисно, з метою ухилення від сплати податків, в порушення п. 7.1 ст. 7, п.п. 7.4.1, п. п. 7.4.5 п. 7.4, ст. 7 Закону України "Про податок на додану вартість" від 03.04.1997 № 168/97-ВР (зі змінами та доповненнями), ст. 1, п. 2 ст. 3, п. 1, п. 2 ст. 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" від 16.07.1999 № 996-ХІV, у період з 01.04.2009 по 30.12.2010 шляхом внесення завідомо неправдивих відомостей підробив офіційні документи, а саме: уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок за лютий 2008 року, податкові декларації з податку на додану вартість та додатки №5 до них, чим скоїв підроблення податкової звітності з метою її використання.

Так, ОСОБА\_5, у липні 2010 року у невстановленому слідством місці склав уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок за лютий 2008 року, зареєстрований в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним № НОМЕР\_2 від 20.07.2010 та додаток № 5 до даного уточнюючого розрахунку за вхідним, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку №5 до даного уточнюючого розрахунку в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ДП "Елсі Плюс" (код ЄДРПОУ: 32734007) без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до уточнюючого розрахунку в рядок 3.3 (колонка Б) "Суми податкового кредиту, що не враховані або зайво враховані у декларації звітного періоду, за який виправляються помилки" суму в розмірі 1 464 463 грн., чим скорегував рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" податкової декларації з податку на додану вартість, сума якого склала 2 011 055 грн., при фактичній сумі 546 592 грн., та рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду", сума якого склала 1 460 963 грн., при фактичній сумі 3 500 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 1 464 463 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 1 464 463 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, у травні 2009 року у невстановленому слідством місці склав податкову декларацію з податку на додану вартість за квітень 2009 року, зареєстровану в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним № 7764 від 19.05.2009, та додаток № 5 до даної декларації за вхідним, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку № 5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951) 355129514050, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 708 657 грн., при фактичній сумі 513 143 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 4 652 грн., при фактичній сумі 200 166 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 195 514 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 195 514 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, у травні 2009 року у невстановленому слідством місці склав уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань та податкового кредиту з ПДВ у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок до декларації з податку на додану вартість за травень 2009 року, зареєстрований в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним № 7832 від 21.05.2009, та додаток №5 до даного уточнюючого розрахунку, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку №5 до даного уточнюючого розрахунку, в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951) 355129514050, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 798 813 грн., при фактичній сумі 746 696 грн., в рядок №27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 3 856 грн., при фактичній сумі 55 973 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 52 117 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 52 117 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, у липні 2009 року у невстановленому слідством місці склав податкову декларацію з податку на додану вартість за червень 2009 року, зареєстровану в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним №9000411310 від 17.07.2009 та додаток №5 до даної декларації вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку №5 до даної декларації, в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951) 355129514050, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 663 294 грн., при фактичній сумі 553 256 грн., в рядок №27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 4 983 грн., при фактичній сумі 115 021 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 110 038 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 110 038 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, у березні 2010 року у невстановленому слідством місці склав податкову декларацію з податку на додану вартість за лютий 2010 року, зареєстровану в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним № НОМЕР\_4 від 19.03.2010 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку № 5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ "Грейт Мікс" (код ЄДРПОУ: 35835644) 358356414031, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 820 679 грн., при фактичній сумі 812 929 грн., в рядок №27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 9 652 грн., при фактичній сумі 17 402 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 7 750 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 7 750 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, у серпні 2010 року у невстановленому слідством місці склав податкову декларацію з податку на додану вартість за липень 2010 року, зареєстровану в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним №9003413591 від 18.08.2010 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку № 5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ "Бізнесальянс" (код ЄДРПОУ: 36860802) 368608023011, що згідно з вироком суду визнано фіктивним, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 1 252 659 грн., при фактичній сумі 1128599 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 13 917 грн., при фактичній сумі 137 977 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 124 160 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 124 160 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, у грудні 2010 року у невстановленому слідством місці склав податкову декларацію з податку на додану вартість за листопад 2010 року, зареєстровану в ДПІ у Тальнівському районі за вхідним №9005859819 від 28.12.2010 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. ОСОБА\_5, в додатку № 5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальні податкові номера постачальників, що мають ознаки фіктивності: 1111 "Агропрайд" (код ЄДРПОУ: 35870453) 358704521033 та ФГ "Дана Плюс" (код ЄДРПОУ: 34143709) 341437002025, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 2 078 817 грн., при фактичній сумі 1 614 406 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 55 627 грн., при фактичній сумі 520 038 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 464 411 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 464 411 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Таким чином, ОСОБА\_5, внаслідок умисного підроблення податкової звітності з метою її використання, умисно не сплатив до державного бюджету податок на додану вартість в сумі 2 418 353 гривні.

Також ОСОБА\_5, будучи суб'єктом підприємницької діяльності - фізичною особою, зареєстрованим 04.09.2004 Тальнівською РДА Черкаської області, будучи відповідальним за правильність нарахування та своєчасність сплати податків та платежів до бюджету, умисно, з метою ухилення від сплати податків, в порушення п. 7.1 ст. 7, п. п. 7.4.1, п. п. 7.4.5 п. 7.4, ст. 7 Закону України "Про податок на додану вартість" від 03.04.1997 № 168/97-ВР (зі змінами та доповненнями), ст. 1, п. 2 ст. 3, п. 1, п. 2 ст. 9 Закону України "Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні" від 16.07.1999 № 996-ХІV, в період з 01.04.2009 по 30.12.2010 шляхом внесення завідомо неправдивих відомостей підробив офіційні документи, а саме: уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок за лютий 2008 року, податкові декларації з податку на додану вартість та додатки № 5 до них, які у відповідності до договору № 60-08 "Про визнання електронних документів" подав в електронному вигляді до державної податкової інспекції у Тальнівському районі, таким чином використав завідомо підроблені документи.

Так, ОСОБА\_5, 20.07.2010 подав до ДПІ у Тальнівському районі уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок за лютий 2008 року за вхідним № НОМЕР\_2 від 20.07.2010 та додаток №5 до даного уточнюючого розрахунку вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку №5 до даного уточнюючого розрахунку, в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ДП "Елсі Плюс" (код ЄДРПОУ: 32734007) без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до уточнюючого розрахунку в рядок 3.3 (колонка Б) "Суми податкового кредиту, що не враховані або зайво враховані у декларації звітного періоду, за який виправляються помилки" суму в розмірі 1 464 463 грн., чим скорегував рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" податкової декларації з податку на додану вартість, сума якого склала 2 011 055 грн., при фактичній сумі 546 592 грн. та рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду", сума якого склала 1 460 963 грн., при фактичній сумі 3 500 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 1 464 463 грн. та занизив чисту суму ПДВ на 1 464 463 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, 19.05.2009 подав до ДПІ у Тальнівському районі податкову декларацію з податку на додану вартість за квітень 2009 року за вхідним № 7764 від 19.05.2009 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку №5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951) 355129514050, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 708 657 грн., при фактичній сумі 513 143 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 4 652 грн., при фактичній сумі 200 166 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 195 514 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 195 514 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, 21.05.2009 подав до ДПІ у Тальнівському районі уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань та податкового кредиту з ПДВ у зв'язку з виправленням самостійно виявлених помилок до податкової декларації з податку на додану вартість за травень 2009 року за вхідним № 7832 від 21.05.2009 та додаток № 5 до уточнюючого розрахунку, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку № 5 до уточнюючого розрахунку в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951) 355129514050, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 798 813 грн., при фактичній сумі 746 696 грн., в рядок №27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 3 856 грн., при фактичній сумі 55 973 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 52 117 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 52 117 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, 17.07.2009 подав до ДПІ у Тальнівському районі податкову декларацію з податку на додану вартість за червень 2009 року за вхідним № НОМЕР\_3 від 17.07.2009 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку № 5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ ПТК "Матіас" (код ЄДРПОУ: 35512951) 355129514050, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 663 294 грн., при фактичній сумі 553 256 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 4 983 грн., при фактичній сумі 115 021 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 110 038 грн. та занизив чисту суму ПДВ на 110 038 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, 19.03.2010 подав до ДПІ у Тальнівському районі податкову декларацію з податку на додану вартість за лютий 2010 року за вхідним №9000735177 від 19.03.2010 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку №5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ "Грейт Мікс" (код ЄДРПОУ: 35835644) 358356414031, що має ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 820 679 грн., при фактичній сумі 812 929 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 9 652 грн., при фактичній сумі 17 402 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 7 750 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 7 750 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, 18.08.2010 подав до ДПІ у Тальнівському районі податкову декларацію з податку на додану вартість за липень 2010 року за вхідним № НОМЕР\_5 від 18.08.2010 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку №5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальний податковий номер постачальника ТОВ "Бізнесальянс" (код ЄДРПОУ: 36860802) 368608023011, що згідно з вироком суду визнано фіктивним, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 1 252 659 грн., при фактичній сумі 1 128 599 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 13 917 грн., при фактичній сумі 137 977 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 124 160 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 124 160 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Він же, 28.12.2010 подав до ДПІ у Тальнівському районі податкову декларацію з податку на додану вартість за листопад 2010 року за вхідним №9005859819 від 28.12.2010 та додаток №5 до даної декларації, вказавши в них завідомо неправдиві відомості. У додатку №5 до даної декларації в розділі II "Податковий кредит" вказав індивідуальні податкові номери постачальників, що мають ознаки фіктивності: 1111 "Агропрайд" (код ЄДРПОУ: 35870453) 358704521033 та ФГ "Дана Плюс" (код ЄДРПОУ: 34143709) 341437002025, при цьому внісши до податкової декларації з податку на додану вартість в рядок 17 (колонка Б) "Усього податкового кредиту" суму в розмірі 2 078 817 грн., при фактичній сумі 1 614 406 грн., в рядок № 27 "Сума ПДВ, яка підлягає нарахуванню до сплати в бюджет за підсумками поточного звітного періоду" суму в розмірі 55 627 грн., при фактичній сумі 520 038 грн., таким чином умисно завищив податковий кредит на суму 464 411 грн., та занизив чисту суму ПДВ на 464 411 грн., яку не сплатив до державного бюджету.

Таким чином, внаслідок умисного використання ОСОБА\_5, вищевказаної податкової звітності до державного бюджету не сплачено податку на додану вартість на загальну суму 2 418 353 гривні.

Обвинувачений ОСОБА\_5 в судовому засіданні свою вину у вчинених ним злочинах не визнав, і суду показав, що коли вже у нього був бухгалтер ОСОБА\_11, вона стала наводити лад у документації. Зазначив, що було багато по Україні фіктивних фірм, що вони то є то вже нема. А коли вже фірми були в реєстрі, вони були в комп'ютері, вже можна було сміливо зайти в комп'ютер і подивитись, є фірма - значить з нею можна співпрацювати. Він працював дуже багато тому, що купляли зерно і своїм автотранспортом вивозили. Був напрацьований авторитет, що не потрібно було навіть платити наперед гроші, можна було загрузити машину, відправити в м. Одесу там вони грузили, тоді їм платили гроші і вони розраховувались з людьми. Дуже багато було посередників при виконанні цих робіт і було дуже багато фірм з якими вони працювали. Були фірми які і п'ятий додаток заплатила і все в неї є і документи проходять, а роблять перевірку і як виявляється ця фірма вже закрилась. Він з фірмою рік чи два пропрацював, а вона виявилася фіктивною. І тепер його звинувачують що він не сплатив ПДВ. І він тепер має за цю фірму нести відповідальність. Він як працював так і працює, він нікуди не дівався. Всі документи які потрібно у нього є, і ті що в справі. І коли податкова міліція робила виїмку вони десь загубили дві папки, які ОСОБА\_5, принесли посторонні люди, як так вийшло він не знає. Його звинувачують за безтоварну операцію, він завозив товар йому платили гроші, не завозив не платили. І коли приїхала податкова, вирізала двері, вони надіялися, що у ОСОБА\_5, там конвертаційний центр, а знайшли аж 200 грн., забрали часи у партнера, забрали золоте кольцо. Була книга обліку, де вказувалось, що вони купували скільки платили і все це у них велося. Коли був суд по рішеннях - повідомленнях, то у нього всі документи є і у нього немає ніякого складу злочину. Бухгалтера він взяв у 2010 році, а до 2010 року бухгалтерію вів зі слів ОСОБА\_5 хто хотів. " Елсі Плюс" купували якійсь комплектуючі до комп'ютерів, був у ОСОБА\_5, партнер з м. Києва, але які у них були відносини він не пам'ятає, це була одна господарська операція, що вони купили і продали, вони в них щось купували, він не пам'ятає. У ОСОБА\_5, всі види господарської діяльності, які не заборонені законом. Він займається усіма підряд, починаючи від саджанців до перевезення зерна. У "Елсі Плюс" вони купували комплектуючі. У нього в м.Києві були посередники, вони все робили, гроші заплатили, податок заплатили і все. Чи підписував ОСОБА\_5, договір з "Елсі Плюс" він не пам'ятає. Він знає, що якісь документи по цій фірмі у нього були, але після всіх цих подій їх не стало. ОСОБА\_5 пояснив, що на даний час підписують договір, а тоді ( 2009-2010 р.р.) потрібно було: гроші заплатив - забрав комплектуючі і все. За товаром ОСОБА\_5, не їздив, через його фірму це все робили його партнери з м.Київ. Виписували податкову накладну і накладну, але на яку суму він не пам'ятає. Розрахунок проводився готівкою. Більше у цієї фірми ОСОБА\_5, нічого не купував. У нього було як мінімум двадцять посередників які шукали товар, у нього оборот в рік мінімум вісімдесят мільйонів, ОСОБА\_5, зазначив, що не може за все пам'ятати. У нього документи то були, то десь губилися, а коли прийшла ОСОБА\_11, то вона вже почала наводити порядок і вона виявила все це. На той час коли його перевіряли "Елсі Плюс" була закрита і він не знає чого вони його не відобразили в своїй документації. ОСОБА\_5, їздив у м. Київ, знайшов керівника фірми "Елсі Плюс" ОСОБА\_12, а він сказав, що вони вже цю фірму закрили, та просив його заспокоїтися, оскільки у них вкрали документи і вони фірму закрили.

Захисник обвинуваченого ОСОБА\_5 - Ткаченко О.М., в судовому засіданні зазначив, що державне обвинувачення стверджує, що підсудний ОСОБА\_5, умисно, свідомо вніс неправдиві дані до офіційних документів про проведення неіснуючих фінансово - господарських операцій з ТОВ "Елсі Плюс","Матіас", ТОВ "Грейт Мікс", а також надав документи про проведення господарських операцій з ТОВ "Бізнесальянс", ПП "Агропрайд" та ФГ "Дана Плюс", які на думку обвинувачення, містили явні ознаки фіктивності, документи щодо фінансово - господарської операції, яка мала місце в лютому 2008 року між ДП «Елсі Плюс» та ПП ОСОБА\_31 втрачені, як ДП «Елсі Плюс» так і ПП ОСОБА\_31. Під час слідства не встановлено, що ж саме спонукало його підзахисного, через більше ніж 3 роки після фінансово - господарської операції з ДП «Елсі Плюс». На це питання була дана відповідь свідками по справі, працівниками Тальнівської ДПІ, ОСОБА\_13, ОСОБА\_14, та ОСОБА\_15, які пояснили, що в липні 2010 року його підзахисним до Тальнівської ДПІ був поданий Уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань з податку на додану вартість у зв'язку з виправленням самостійно виправлених помилок за лютий 2008 року. До даного розрахунку були додані всі необхідні документи, даний уточнюючий розрахунок був занесений в реєстр і камеральна перевірка по ньому була проведена, через що не виникало сумнівів у достовірності вказаних у ньому даних та дозволило розпочати документальну перевірку. Саме після подання Уточнюючого розрахунку, за вказівкою керівництва Тальнівської ДПІ були витребувані документи, щодо діяльності ПП ОСОБА\_31, 2008 по 2010 рік включно і по даних документах була проведена перевірка працівниками податкової міліції Уманської ОДПІ в результаті якої порушень законодавства з боку його підзахисного виявлено не було. Потім частина документів загадково зникає і призначається та проводиться ще одна позапланова перевірка, під час якої результати планової перевірки невідомо з якої причини до уваги взяті не були і в результаті якої і були «виявлені» порушення його підзахисним податкового законодавства, щодо господарко фінансової операції з ДП «Елсі Плюс», яка мала місце в лютому 2008 року, так як податковий орган припустив, що підтверджуючих документів не було і додатково нарахував податки і штрафні санкції. Про те, що частина документів загадково зникла свідчить той факт, що оригінали документів, які засвідчують наявність фінансово - господарських операцій з ТОВ» Матіас», ТОВ «Грейт Мікс» були надані ним та його підзахисним в судовому засіданні, а саме накладні, податкові накладні та касові ордера, щодо проведення фінансово - господарських операцій між ПП ОСОБА\_31 та ТОВ «Матіас» (квитанції до прибуткового касового ордера № № 78, 79, 80, акт №01-0000029 здачі - прийняття робіт (надання послуг) та податкова накладна №186 від 29.05.2009 року на суму 312705 грн. 00 коп.; квитанція до прибуткового касового ордеру №89, видаткова накладна №РН-000231 і податкова наклала дна №231 від 3 червня 2009 року на суму 660224 грн. 98 коп.) та ТОВ «Грейт - Мікс» (квитанція до прибуткового касового ордера №205, рахунок - фактура №1-00000101 від 02.02.2010 року, видаткова накладна №1-00000101 від 02.02.2010 року, податкова накладна №101 від 02.02.2010 року на суму 465000,00 грн.,) в зазначений в обвинувальному висновку період.

Крім того посилання органів обвинувачення на висновок економічної експертизи щодо порушення його підзахисним податкового законодавства шляхом подачі підтверджуючих документів з «ознаками фіктивності» на думку захисту не знайшла свого підтвердження так як у висновку не було названо ні одної ознаки фіктивності документів які підтверджують той факт, що фінансово - господарські операції між його підзахисним та його контрагентами мали місце. Із протоколу допиту свідка директора ТОВ «Бізнесальянс» ОСОБА\_9, який під час досудового слідства, вбачається що «взаємовідносини з СПД-ФО ОСОБА\_5,він не підтвердив та пояснив, що підписи на вищевказаних документах виконані не ним, а в судовому засіданні цей же свідок пояснив, що він тільки зареєстрував ТОВ «Бізнесальянс», але діяльністю товариства не займався і видав доручення його знайомому, який і займався діяльністю товариства. Таким чином він і не міг ставити свій підпис на документах. Всі ці подробиці свідчать про те, що під час досудового слідства всі свідки давали свої покази не інакше як під диктовку слідчого. З наведеного ним випливає, що всі досліджені в судовому засіданні покази свідків, не можуть бути взяті судом до уваги та покладені в основу обвинувачення, так як вони безпосередньо не перевірені в судовому засіданні.

Що ж стосується епізодів обвинувачення про ухилення від сплати податків шляхом подачі його підзахисним підтверджуючих документів, що до господарських операцій з ТОВ «Бізнесальянс», ПП «Агропрайд» та ФГ «Дана Плюс», що як вказує держане обвинувачення підтверджується актом документальної перевірки. Однак захист вважає, що дані висновки досудового слідства є передчасними, та суперечливими, так як під час розслідування справи так і під час проведення перевірок не було встановлено, чи надходили товари та послуги вказані в податкових накладних, які на думку обвинувачення мають «ознаки фіктивності» до ПП ОСОБА\_31, а також чи реалізовувалась вищевказана продукція ПП ОСОБА\_31, іншим контрагентам. Також звертає увагу суду, на те, що його підзахисним, були оскаржені податкові повідомлення - рішення ДПІ в Тальнівському районі, на яких ґрунтується його обвинувачення в ухиленні від сплати податків шляхом подачі підтверджуючих документів з ознаками фіктивності, щодо фінансово - господарських операцій з ТОВ «Бізнесальянс», ПП «Агропрайд» та ФГ «Дана Плюс», і відповідно до рішень Черкаського окружного адміністративного суду та Вищого адміністративного суду України вищевказані податкові рішення повідомлення скасовані в зав'язку з відсутністю в діях його підзахисного порушень податкового законодавства.

Крім того обвинувачуючи його підзахисного в ухиленні від сплати податків по вищевказаних епізодах, державне обвинувачення наполягає на тому, що його підзахисний достовірно знаючи, що не мав фінансово - господарських операцій з ТОВ «Бізнесальянс», щодо придбання товарів (робіт, послуг), використовуючи завідомо підроблені документи, а саме: податкову накладну №954 від 03.07.2010 року, видаткову накладну №РН-954 від 03.07.2010 року та корінці до прибуткових касових ордерів», -«використовуючи завідомо підроблені документи, а саме: договір купівлі - продажі №01/11-2010-1 від 01.11.2010 року, квитанції до прибуткового касового ордеру №2031е від 01.11.2010, №2032 від 01.11.2010 року та №2033 від 02.11.10 року, видаткову накладну №2031 від 01.11.2010 року, податкову накладну №2031 від 01.11.10 року, видаткову накладну №2032 від 01.11.2010 року, податкову накладну №2032 від.01.11.2010 року, видаткову накладну №2033 від 02.11.2010 року, податкову накладну №2033 від 02.11.2010 року, виписаних нібито від ПП «Агропрайд» накладну №69 від 20.11.2010, накладну №70 від 21.11.2010 та накладну №77 від 24.11.2010 виписаних нібито від ФГ "Дана - Плюс".

Обвинувачення його підзахисного в тому, що він, маючи намір ухилення від сплати податків підробив документи, які видаються чи посвідчуються громадянином - підприємцем, який має право видавати та посвідчувати такі документи, які надають права або звільняють від обов'язків, а саме: склав уточнюючий розрахунок податкових зобов'язань та податкового кредиту, склав декларації з податку на додану вартість та додаток №5 до них де вказав завідомо неправдиві відомості, що мають ознаки фіктивності, без будь - якого документального підтвердження фінансово - господарських операцій з ДП «Елсі Плюс», ТОВ «Матіас»,ТОВ» Грейт-Мікс», що знову ж не відповідає дійсності, так як суду були надані відповідні документи, що свідчать про те, що фінансово - господарської операції між вищевказаними суб'єктами господарювання мали місце в указаний в обвинувальному висновку період.

Що ж стосується внесення неправдивих відомостей в офіційні документи щодо фінансово - господарських операцій з ТОВ «Бізнесальянс», ПП» Агропрайд» та ФГ «Дана Плюс», то обвинувачення в цій частині взагалі не має під собою будь - якого правого підґрунтя, так як податкові накладні, він отримував від підприємств контрагентів на яких були відтиск печатки цих підприємств та підписи відповідальних осіб. Крім того з висновків графічних експертиз вбачається, що його підзахисний не підписував податкових накладних, виданих ТОВ «Бізнесальянс», ПП «Агропрайд» та ФГ «Дана Плюс», тобто не мав будь - якого відношення до їх виготовлення. Що ж стосується обвинувачення ОСОБА\_5, в ухиленні від сплати податку на додану вартість, захист вважає, що дане обвинувачення є необґрунтованим, так як на думку захисту, як під час досудового слідства так і в судовому засіданні не було встановлено, що між його підзахисним і підприємствами - контрагентами, які вказані в обвинувальному висновку, фінансово - господарські операції не проводилися і що з метою ухилення від сплати податків його підзахисний підробляв та використовував «підроблені» документи.

Суд даючи належну оцінку показанням ОСОБА\_5, враховуючи пояснення його захисника, вважає дані покази та пояснення суперечливими та такими, що повністю спростовуються дослідженими доказами в судовому засіданні, а саме посилання на покази свідків ОСОБА\_13, ОСОБА\_16 та ОСОБА\_15 є безпідставними, оскільки дані свідки не допитувалися в судовому засіданні та не були включені їх покази в реєстр матеріалів досудового розслідування по даному кримінальному провадженню. Як є і не обгрунтованим посилання захисника на протокол допиту свідка ОСОБА\_9, оскільки відповідно до вимог діючого КПК суд бере до уваги лише покази дані свідком безпосередньо в судовому засіданні. Свідок ОСОБА\_9 був допитаний безпосередньо судом в судовому засіданні. Також безпідставним є посилання на викрадення документів в ДП "Елсі Плюс", оскільки даний факт в судовому засіданні не доведено сторонами належним чином. Не бере до уваги і твердження захисту проте, що всі досліжені в судовому засіданні покази свідків, не можуть братися до уваги судом і бути покладеними в основу обвинувачення, так як вони безпосередньо не перевірені в судовому засіданні, оскільки захисник не вказує покази яких саме свідків не можуть братися судом до уваги і які саме покази не перевіренні судом в судовому засіданні. Згідно вимог ч.4 ст. 95 КПК України суд може обгрунтовувати свої висновки лише на показаннях, які він безпосередньо сприймав під час судового засідання. Суд не вправі обгрунтовувати судові рішення показаннями, наданими слідчому, прокурору, або посилатися на них. Згідно ст. 96 КПК України сторони кримінального провадження мають право ставити свідку запитання щодо його можливості сприймати факти, про які він дає показання, а також щодо інших обставин, які можуть мати значення для оцінки достовірності показань свідка, тому суд вважає, що показання свідків даними ними безпосередньо в судовому засіданні є допустимими доказами у розумінні ст.86 КПК України, а посилання захисту на їх не перевіреність і не дослідженість спростовується самим фактом допиту даних свідків в судовому засіданні, а захист як сторона кримінального провадження не була позбавлена права ставити свідкам запитання щодо достовірності їх показів в судовому засіданні в порядку ст. 96 КПК України.

Щодо посилання захисника на те, що ним та його підзахисним в судовому засіданні, надані докази господарських операцій з конрагентами, а саме накладні, податкові накладні та касові ордера, щодо проведення фінансово - господарських операцій між ПП ОСОБА\_31 та ТОВ «Матіас» (квитанції до прибуткового касового ордера № № 78, 79, 80, акт №01-0000029 здачі - прийняття робіт (надання послуг) та податкова накладна №186 від 29.05.2009 року на суму 312705 грн. 00 коп.; квитанція до прибуткового касового ордеру №89, видаткова накладна №РН-000231 і податкова наклала дна №231 від 3 червня 2009 року на суму 660224 грн. 98 коп.) та ТОВ «Грейт - Мікс» (квитанція до прибуткового касового ордера №205, рахунок - фактура №1-00000101 від 02.02.2010 року, видаткова накладна №1-00000101 від 02.02.2010 року, податкова накладна №101 від 02.02.2010 року на суму 465000,00 грн.,)(а.с.159-170, т.14) в зазначений в обвинувальному висновку період, то суд вважає, що дані докази подані захистом в судовому засіданні є у розумінні ст. 86 КПК України недопустимими, оскільки вони отриманні судом з порушенням вимог ст.290 КПК України, а саме дані докази не були на досудовому слідстві відкритті стороні обвинувачення, будучи відомими стороні захисту, а у відповідності до ч.12 ст. 290 КПК України якщо сторона кримінального провадження не здійснить відкриття матеріалів відповідно до положень цієї статті, суд не має права допустити відомості, що містяться в них як докази. Відповідно до ч.1 ст. 89 КПК України суд вирішує питання допустимості доказів під час їх оцінки в нарадчій кімнаті під час ухвалення судового рішення. Відповідно до ч.2 ст. 86 КПК України недопустимий доказ не може бути використаний при прийнятті процесуальних рішень, на нього не може посилатися суд при ухваленні судового рішення, тому посилання сторони захисту на дані документи як докази є безпідставними.

Також суд не погоджується з захистом відносно того, що існування постанови Черкаського окружного адміністративного суду від 03.03.2012 року про скасування податкових повідомлень-рішень державної податкової інспекції в Тальніському районі від 25.10.2011 року № 003013701 та від 25.10.2011 року №0030141701 та ухвали Вищого адміністративного суду України від 18.12.2013 року про залишення постанови Черкаського окружного суду від 03.03.2012 року в силі (а.с.179-189, т.12) свідчить про відсутність в діях ОСОБА\_5 складу інкримінованих йому злочинів, оскільки даними судами провадження здійснювалося в порядку адміністративного судочинства, яке регулюється КАС України. Дані рішення грунтуються на дослідженні лише одного акту про результати документальної планової виїзної перевірки з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства від 06.10.2011 р. №591/1701/НОМЕР\_1, згідно якого вбачається, що встановлені порушення СПД ОСОБА\_5 п.п.5.3.9, п.5.3 ст. 5 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств", а саме зазначено витрати на загальну суму 3097053,33 грн., зокрема у 4 кварталі 2010 року при відносинах з ФГ "Дана Плюс" на суму 1975000 грн., та при взаємовідносинах з ПП "Агропрайд" на суму 1122053,33 грн, в результаті чого донараховано податок з доходів фізичних осіб в сумі 464558 грн., а також порушено п.п.74.5 п.7.4, п.п. 7.5.1 п. 7.5 ст.7 Закону України "Про додану вартість" і у результаті чого занижено податок на додану вартість у періоді що перевірявся, на суму 743471 грн., зокрема у липні 2010 року про взаємовідносинах з ТОВ "Бізнесальянс" сума податку на додану вартість 124060 грн, при взаємовідносинах з ФГ "Дана Плюс" улистопаді 2010 року 240000 та у грудні 2010 року на 155000 грн.., а також у листопаді 2010 року при взаємовідносинах з ПП "Агропрайд" на суму 224411 грн. Проаналізувавши дані рішення суд вбачає, що досліджувався на відповідність лише порядок формування податкового кредиту і в зв"язку із застосуванням положень ст. 71 КАС України визнано, що відповідачем - ДПІ не надано підтверджень порушення порядку формування податкового кредиту та нікчемності договорів. В даному кримінальномі проваджені ОСОБА\_5 обвинувачується за ч. 3 ст. 212 КК України, кваліфікуючою ознакою якого є умисне ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи, яка зобов"язана їх сплачувати, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах; за ч. 1 ст. 358 КК України, кваліфікуючою ознакою якого є підроблення документа, який видається чи посвідчується громадянином - підприємцем, який має право видавати та посвідчувати такі документи, і який надає права або звільняє від обов'язків, з метою використання його підроблювачем; за ч. 3 ст. 358 КК України, кваліфікуючою ознакою якого використання завідомо підробленого документа, із чого вбачається, що судами адміністративного судочинства під час провадження не досліджувалися обставини встановлені в даному кримінальному провадженні, тому у відповідності до ст. 85 КПК України даний доказ є неналежним відносно даного кримінального провадження та судом до уваги на підтвердження невунуватості ОСОБА\_5 у інкримінованих йому злочинах не приймається, що в свою чергу дає суду підстави вважати акт про результати документальної планової виїзної перевірки з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства від 06.10.2011 р. №591/1701/НОМЕР\_1 у розумінні ст.ст. 85, 86 КПК України відносно даного кримінального провадження належним та допустимим доказом.

Проте не дивлячись на не визнання ОСОБА\_5 вини у вчинених злочинах в судовому засіданні, вина обвинуваченого ОСОБА\_5, в скоєних ним злочинах доведена в судовому засіданні такими доказами:

- показами свідка ОСОБА\_17, будучи допитаним в судовому засіданні, показав, що він в 2011 році перевіряв підприємницьку діяльність підприємця ОСОБА\_18 двічі, було дві перевірки. По першій перевірці - яка проводилась десь в межах травня - червня 2011 року, а підстава була, він точно не може сказати, але була одна із підстав для проведення позапланової перевірки, є шість підстав для проведення перевірки, от одна із них була, але яка саме він зараз не може точно сказати. Була позапланова перевірка, тому що вона не була включена в національний план перевірки. Під час першої перевірки перевірялось декілька операцій, вони вимагали з підприємця документи, спочатку він їм їх не надавав, а потім вилучили у нього документи, податкова міліція їм передавала, вони їх дивилися. Коли вони проводили перевірку там було кілька операцій, по операціях близько чотирьох фірм. Перевірка проводилась за місцем податкової інспекції, всі документи їм надавала податкова міліція. По результатам перевірки був складений акт перевірки. Під час цієї перевірки він виявив, що по всіх фірмах крім однієї документи були представлені повністю. І реєстри були і накладні самі, і документи які підтверджували проведення операцій оплати, первинні документи були представлені, крім однієї операції, назви фірми він не пам'ятає, але фірма була з м. Київ. "Елсі Плюс" - це київська фірма, "Дана Плюс"- начеб то вінницька, а інші з Миколаївської області. Документів не було по фірмі "Елсі Плюс", ОСОБА\_17, не бачив документів. Він перевіряв всі документи, але по "Елсі Плюс" плюс їм не було надано цих документів. ОСОБА\_5, взагалі не хотів давати ніяких пояснень. Письмовіі пояснення він писав при ньому і пояснив це тим, що в нього всі документи, що треба були забрала податкова міліція. Письмові пояснення повинні були долучені до акту. Перевірка була не за період, перевірка була за операції по накладних, там є дати, а точної дати він не пам'ятає, все вказано в акті. По результатах перевірки вони дорахували йому по тій операції, що їм не надано було документів по "Елсі Плюс" - податок, ПДВ точно, сума була за мільйон. Платник податків був не згодний з цією сумою. Чи виносилось податкове повідомлення і рішення він не точно не може сказати. ОСОБА\_17,зазначив, що дораховував податок по тих документах, які йому були надані, по бухгалтерських документах, які йому були надані. По другій перевірці була конкретна постанова слідчого з м. Черкас по тих самих фірмах по тих самих операціях крім "Елсі Плюс". За результатами другої перевірки теж було донараховано за мільйон гривень. Він не займався нарахуванням, він займався аналітичною частиною. Донараховувала ОСОБА\_19 - ревізор. При другій перевірці може один контрагент і інший був, але в основному перевірка була по тих самих контрагентах. Під час другої перевірки теж були виявлені ПДВ, чи податковий податок чи як, точно не пам'ятає він набирав аналітику в акті, те, що стосувалося аналітичної частини акту, розрахунків він не робив і не набирав. Перевірка по "Елсі Плюс" проводилась за лютий 2008 року. Але там був уточнюючий розрахунок, мабуть у 2010 році, вони перевіряли уточнюючий розрахунок. З моменту здійснення операцій пройшов термін давності, але з уточнюючого розрахунку - ні, і вони прив'язалися до перевірки уточнюючого розрахунку. Із тих документів, що були представлені він не побачив документів по "Елсі Плюс", по інших були всі документи. Перевірка проводилась по тих документах, що надала їм податкова міліція. Наскільки він знає, вони раніше працювали з відділенням м. Умань і ці оперуповноважені, він не знає їхніх посад, були з Уманської податкової міліції і вони приїжджали до них по інших справах. Всі документи ОСОБА\_5, знаходились в нього в офісі. Документи були надані податковою міліцією в папках. Та підстава, яка їм була представлена і по якій виписано рішення мала за основу уточнюючий розрахунок по податку на додану вартість, одна з підстав, тому що точний розрахунок по "Елсі Плюс" був поданий начебто в серпні 2010 року, а по інших, була постанова слідчого, ОСОБА\_17, не пам'ятає чи по всіх, але по деяких була постанова слідчого. Підґрунтям до перевірки був уточнюючий розрахунок; .

- показами свідка ОСОБА\_20, будучи допитаним в судовому засіданнів в режимі відеоконференції, показав,, що він був директором і засновником ТОВ ОСОБА\_21. Він не пам'ятає коли його зареєстрував - це було давно, можливо це було у 2008 році, а можливо і в 2009 році. Він не займався господарською діяльністю цього підприємства. Він планував займатися грузоперевозками. ОСОБА\_20, не здійснив свій план, тому, що у нього не було можливості це зробити. Рахунки в банках він відкривав, але ними не користувався. Печатку підприємства він не замовляв і не отримував. ФОП ОСОБА\_5, йому не знайомий і ніяких взаємовідносин з ним він не мав. ОСОБА\_20, притягувався до кримінальної відповідальності за діяльність ТОВ ОСОБА\_21. Була кримінальна справа відносно ТОВ ОСОБА\_21 за, що ним було отриманий умовний термін - це було фіктивне підприємництво. Ніяких доручень на ведення господарської діяльності ОСОБА\_20, не давав. Особисто він ніяких відносин з ОСОБА\_5, не мав і ніякою діяльністю з ним не займався. Він особисто не займався діяльністю, займалися люди, які за нього підписувались і ставили печать, про все це є у кримінальній справі. Печатку замовляли без нього і користувались нею інші люди, прізвищ ОСОБА\_20, вже не пам'ятає. Нікому ніяких доручень він не давав. Ніякою господарською діяльністю він не займався;

- показами свідка ОСОБА\_22, будучи допитаним в судовому засіданнів в режимі відеоконференції, показав, що підприємство ТОВ "Грейт Мікс" йому відомо, в 2009 році він зареєстрував це підприємство за грошову винагороду. Особисто він ніякої діяльності від фірми не вів. Печатку він не отримував і банківські рахунки не відкривав. ОСОБА\_22, підписував деякі документи у нотаріуса. Йому не відомо яким видом діяльності займалося це підприємство. Підприємець ОСОБА\_5 йому не відомий, ніякої діяльності з ним ОСОБА\_22, не здійснював. Особисто він нікого на роботу у "Грейс Мікс" не наймав. Він не знає хто подавав податкову звітність цього підприємства, особисто він ніяких документів не подавав. Чи діє дане підприємство на даний час не знає. ОСОБА\_22, підписав документи у нотаріуса на людину, яка займалася підприємством. Після підписання документів більше він з ним не спілкувався;

- показами свідка ОСОБА\_23, будучи допитаною в судовому засіданні, показала, що в 2011 році працювала на посаді СДПІ ДПІ у Тальнівському районі і в її обов"язки входило приймання та обробка звітності від платників. ОСОБА\_23 зазначила, що, платник має право сам добровільно визначити як він подає звітність до податкової інспекції - це може бути в електронному вигляді, сам особисто, або надісланий поштою. Не пам'ятає дати і року коли ОСОБА\_24 перейшов на подачу звітності в електронному вигляді, про це було укладено договір у електронному вигляді і були цифрові підписи. Звітність подавалась в електронному вигляді без контакту з інспектором. Уточнююча звітність, вона як інспектор, приходила протягом дня і на наступний день уточнюючий звіт і реєстр по поданій звітності передавала у відділ адміністрування (відділ оподаткування фізичних осіб) і уточнююча звітність на наступний день передавалась в відділ оподаткування фізичних осіб. Інспектор приймає ту звітність, яка надходить в електронному, паперовому вигляді і всі звіти обов'язково передавались на наступний день у відділ оподаткування фізичних осіб. Інспектор сам не може внести зміни чи корегування до електронної звітності, для цього є зашифровані електронні підписи і доступу до змін немає ніякого. Ні до реєстру ні до самої звітності доступу немає. Зміни можливі, якщо звітність подана у паперовому вигляді. Ту звітність, яка подана в електронному вигляді інспектор може переглянути, а коригувати - ні, немає такої можливості, тому що все зашифровано, неможливо нічого зробити навіть видалити, можливо тільки довести до відома якщо це потрібно для службового користування. В 2009 році вона не приймала участі у звітності, ОСОБА\_23, була на посаді секретаря. При подачі звітність повинна бути завірена підписом, якщо у приватного підприємця є такі електронні ключі то повинні бути завірені і підписом і печаткою, це два різні ключі, один на підпис, інший на печатку. Відповідальність за подачу звітності несе або бухгалтер або підприємець, якщо бухгалтера немає то тоді тільки фізична особа підприємець. Відповідальність за подачу звітності несуть і керівник і бухгалтер. Звітність зараз ОСОБА\_23, не приймає, з липня місяця вона не працює на звітності, приймала звітність десь у 2012 році, і тоді ОСОБА\_5, подавав звітність через Інтернет в електронному вигляді, особисто не приходив. За подачу електронної звітності несе відповідальності сам підприємець і бухгалтер, якщо такий є в наявності. Якщо є два підписи і в обох є електронний доступ то вони і можуть подавати звітність. Без підпису директора звітність до податкової не надійде;

- показами свідка ОСОБА\_25, будучи допитаною в судовому засіданні, показала, що вона проводила позапланову перевірку підприємця ОСОБА\_5, разом із ОСОБА\_17 З м. Умані їм були надані матеріали слідчих на основі тих матеріалів вони проводили цю позапланову перевірку. Ця перевірка була за постановою слідчих, але точно вона не пам'ятає. Перевірка проводилася за період 2008-2010 рік і там було чотири чи п'ять контрагентів. Порушення були по одному підприємству і по цьому ж підприємству було нараховано суму. Була така ситуація в 2010 ОСОБА\_5, подав уточнюючий розрахунок і декларацію в якому була збільшена сума податкового кредиту по одному з підприємств. Податкова декларація була подана в 2010 році, а період за який вона була подана - 2008 рік і до цієї податкової декларації в період перевірки ОСОБА\_5 не надав жодних підтверджуючих документів, тих які підтверджують цей податковий кредит. Він сказав, що у нього ці документи були викрадені. Два рази вони писали йому листа щоб він відновив документи, і в зв'язку з цим переносився термін перевірки, щоб у нього був час відновити ці документи, але документів на підтвердження цього податкового кредиту він так і не надав. Тому йому була нарахована сума ПДВ більше мільйона гривень, точно не пам'ятає. Податок з доходів фізичних осіб вони йому не нараховували, вона не пам'ятає чому так вийшло. Зустрічні звірки проводились з усіма підприємствами, вони просто по другому не могли провести перевірку. Зустрічні перевірки направлялись по всіх підприємствах. Якщо нарахували суму значить були підстави або ж підприємство не підтвердило цей податковий кредит. Або підприємство не підтвердило, що мало взаємовідносини з ОСОБА\_5, або не надало взагалі ніяких документів. ОСОБА\_5 ніяких документів по цьому підприємству їм не надавав. Зустрічні перевірки надсилалися по підприємствах в електронному вигляді і відповіді від них їм надходили теж в електронному вигляді. Два рази вони надавали ОСОБА\_5, термін на відновлення документів, він пояснював, що у нього документи викрадені. Їм не надавались документи для дослідження, була одна єдина податкова декларація уточнююча, оце все, що в них було. По позаплановій перевірці ОСОБА\_25, мало що пам'ятає .ОСОБА\_5 їм ніяких документів не надав, наскільки вона пам'ятає, вони користувалися тими документами, що є у податковій. Вони їздили до слідчого у м. Черкаси і він їм давав, а на позапланову - не пам'ятає. Їм дало підстави те, що не було документів, які б підтвердили цю податкову декларацію і в зв'язку з тим, що цих документів якби і не має то в зв'язку з тим і нарахували. У 2011 році вона проводила перевірку два рази: була планова перевірка і позапланова. По позаплановій перевірці ДП "Елсі Плюс". Планова перевірка йшла після позапланової перевірки. Підстав для планової перевірки ОСОБА\_25, не пам'ятає. В позаплановій перевірці вони нарахували по одному підприємству ДП "Елсі Плюс", а вже у плановій перевірці ДП "Елсі Плюс" вже не розглядалося, розглядалися як пам"ятає ФГ "Дана Плюс", ТОВ ПТК "Матіас". У планові перевірці було більше матеріалів для донарахування саме по цих підприємствах. Вона пам'ятає що були донарахування і були підстави для донарахування. Всі документи досліджувались у плановій перевірці, ті документи їм надавав слідчий із Черкас, на позапланову перевірку ОСОБА\_5 ніяких документів не надавав. Те що слідчий їм надав, те вони описували в акті. Акт складала вона ще з одним інспектором, підставою було те, що були не встановлені взаємовідносини з даним підприємством, були розбіжності по системі співставлення податкового кредиту між ОСОБА\_5 і даними підприємствами. На всі підприємства надходили звірки і по даним звіркам деякі підприємства не підтвердили взаємовідносини. До висновків про порушення вони дійшли на підставі звірок і на підставі тих документів, які надав їм слідчий. Під час перевірки книга обліку доходів і витрат не досліджувалась, тому що її не було, їм на перевірку вона не надавалась. При складанні актів вони керувались чинним законодавством. Позапланову перевірку більше проводив ОСОБА\_17, він був головним по позаплановій перевірці. Рішення про донарахування вони приймали разом;

- показами свідка ОСОБА\_10, будучи допитаною в судовому засіданні, показав, що з квітня 2010 по грудень 2010 був зареєстрований як директор ПП "Агропрайд", проте підприємство ніякої діяльності не здійснювало. ОСОБА\_5 він не знає, з ним ніколи ніяких господарських відносин не було, няіких документів з приводу господарських відносин з ОСОБА\_5 не підписував, товар не поставляв;

- показами свідка ОСОБА\_11, будучи допитаною в судовому засіданні, показала, що під час того як вона працювала у ОСОБА\_5 бухгалтером при обробці документів була виявлена накладна і податкова накладна. Накладна була по обліку проведена, податкова накладна не була, на підставі чого був зроблений уточнений розрахунок і все було подано на перевірку до податкової інспекції. Надходження матеріальних цінностей і їх продаж фіксувалось в накладних і в книгах форми 10, те, що велося в приватного підприємства, книга обліку і доходів, витрат за формою 10. ОСОБА\_11, не скаже точний час роботи у ОСОБА\_5, уточнення подавалося чи в 2011 чи в 2012 році, в 2010 році вона працювала у ОСОБА\_5 За той період коли подавалось уточнення вона не працювала. По закону, на уточнення дається 1650 днів на уточнення та виправлення помилок. У ОСОБА\_5, вона працювала офіційно. ОСОБА\_11, виявила податкову накладну на товар, там було щось пов'язане з комп'ютерами чи з коп'ютерною технікою. В основному ОСОБА\_5, займався зерновими, а на початку його діяльності була і комп'ютерна техніка, у його видах діяльності це все було передбачено. Коли вона виявила необліковану накладну запитала у ОСОБА\_5, про неї, він сказав, що попередній бухгалтер пропустив. Чому вона виявила цю накладну, тому що документи були просто складені і вона їх розбирала, упорядковувала облік. Уточнюючий розрахунок вона подала як тільки виявила, приблизно в 2010 році, у межах 1065 днів;

- довідкою ДП "Елсі Плюс" №0215/1 від15.02.2011 р. за підписом керівника комісії з припинення ДП "Елсі Плюс" як юридичної особи ОСОБА\_26, з якої вбачається відсутність будь-яких фінансово-господарських взаємовідносин ДП "Елсі Плюс" з ПП ОСОБА\_5 протягом 2008-2010 р.р.(а.с.50 т.1);

- уточнюючим розрахунком податкових зобов"язань з податку на додану вартість у зв"язку з виправленням самостійно виявлених недоліків за період 2008-2010 р.р. від 20.07.2010 року, згідно якої вбачається факт включення до податкового кредиту з ПДВ суму 1464463 грн. по операціям з ДП "Елсі Плюс" (а.с.83, т.1);

- актом про результати документальної позапланової виїзної перевіркиз питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства від 20.06.2011 р. №281/1701/НОМЕР\_1, згідно якого вбачається, що порушено п.п.7.4.1 п7.4 ст. Закону України "Про податок на додану вартість" від 03.04.1997 р. №168/97-ВР у результаті чого занижено пордаток на додану вартість у періоді, що перевірявся, на загальну суму 1464463 грн. (а.с.233-243, т.1);

- документами, які вилучені 11.05.2011 працівниками ВПМ Уманської ОДПІ під час проведення огляду офісного приміщення ОСОБА\_5.(а.с.46-149, т.2);

- протоколом виїмки та огляду речових доказів від 22.07.2011 року на ДП "Елсі Плюс", згідно якого вбачається, що в ході виїмки документи не вилучалися в зв"язку з відсутністю фінансово-господарської діяльності між ДП "Елсі Плюс" та ПП ОСОБА\_5 (а.с.219, т.2);

- протоколом огляду речових доказів від 02.09.2011 р. (а.с.36-37, т.3);

- протоколом виїмки від 04.08.2011 р., згідно якого вбачається, щоЖабоєдов Д.С. відмовся від видачі документів по ТОВ "Бізнесальянс" і ПП ОСОБА\_5 оскільки вони у нього відсутні (а.с.54, т.3);

- протоколом виїмки від 11.08.2011 року частини реєстраційної справи платника ТОВ "Грейт Мікс" та податкову звітність за лютий 2010 року (а.с.45, т.8);

- копією постанови про порушеня кримінальної справи №10800015 від 01.04.2011 року відносно ОСОБА\_7 за фактом придбання з метою прикритя незаконної діяльності інших суб"єктів підприємницької діяльності ТОВ ПТК "Матіас" (а.с.105,т.8);

- протоколом виїмки та огляду документів від 22.09.2011 року, згідно якого вбачається факт відмови ОСОБА\_5 видати документи по взаємовідносинах ПП ОСОБА\_5 з ТОВ ПТК "Матіас" та ТОВ "Грейт Мікс", оскільки дані документи відсутні(а.с.85, т.9);

- копією постанови про поушення кримінальної справи №330302-11 по факту скоєння невстановленими особами фіктивного підприємництва за ознаками ч. 2 ст. 205 КК України в тому числі ПП "Агропрайд" з метою прикриття незаконної діяльності (а.с.224, т.1)

- актом про результати планової виїзної перевірки ДП "Елсі Плюс" з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства заперіод з 01.04.2007 по 31.03.2009 від 30.07.2009 р. №160/23-40/32734007 (а.с.200-217, т.2);

- протоколом впізнання особи за фотознімком від 22.07.2011 р, згідно якого вбачається, що керівник ДП "Елсі Плюс" на пред"явлених йому для впізнання фото не впізнав гр. ОСОБА\_5 (а.с.220, т.2);

- реєстром суб"єктів господарювання, з якими ДП "Елсі Плюс" перебувало у господарських відносинах за період 2007-2009 р.р., згідно якого вбачається відсутність у даному реєстрі суб"єкта як ОСОБА\_5 (а.с.269-271, т.2);

- довідкою від 15.09.2011 р. №258/23-20/32734007 ДПІ у Святошинському районі м.Києва, про результати документальної позапланової невиїзної перевірки ДП "Елсі Плюс", з питань дотримання вимог податкового законодавства щодо повноти декларування та своєчасності сплати податку наприбуток та додану вартість по взаємовідносинах з ПП ОСОБА\_27 за період з 01.02.2008 року по 29.02.2008 р., згідно якої вбачається, що перевіркою не встановлено взаємовідносин між ДП "Елсі Плюс" та ПП ОСОБА\_5 за лютий 2008 року (а.с.282-291, т.2);

- протоколом про пред"явлення фотознімків для впізнання від 04.08.2011 р., згідно якого вбачається, що ОСОБА\_9 на пред"явлених фото не впізнав гр. ОСОБА\_5 (а.с.51, т.3);

- довідкою Бершадської міжрайонної державної податкової інспекції №6718 від18.08.2011 р., згідно якої вбачається, що за результатами автоматизованого співставлення податкових зобов"язань та податкового кредиту у розрізі контрагантів на рівні ДПА України встановлено розбіжності між СДП ОСОБА\_5. та ФГ "Дана Плюс" за листопад 2010 року в сумі 240000 грн., за грудень 2010 року в сумі 155000 грн. В ході перевірки на підставі наданих бухгалтерських документів не встановлено взаємовідносини між ФГ "Дана Плюс" та СПД ОСОБА\_5.(а.с.71, т.3);

- протоколом про пред"явлення фотознімків для впізнання від 19.08.2011 року, згідно якого вбачається, що ОСОБА\_10 не впізнав на пред"явлених фото гр. ОСОБА\_5 (а.с.111,т.3);

- висновком №133 судово-економічної експертизи по кримінальній справі №2511100067 від 12.09.2011 р., згідно якого встановлено, що документально підтверджується сума податків, нарахована в акті №281/1701/НОМЕР\_1 від 20.06.2011 р., а саме податку на додану вартість всумі 1464463 грн. за лютий 2008 року, а також встановлено, що ОСОБА\_5 необгрунтовано включив до складу податкового кредиту ПДВ в розмірі 1108890 грн., в тому числі в квітні 2009 року завищено податковий кредит з ПДВ на195514 грн., в травні 2009 р. на 52117 грн. в червні 2009 р. на 110038 грн., в лютому 2010 р. на 7750 грн., в липні 2010 р. на 124060 грн., в листопаді 2010 р. на 464411 грн. та в грудні 2010 р. на 155000 грн. та встановлено, що за рахунок безпідставного включеня до складу податкового кредиту з ПДВ фінансово-господарських операцій з придбання товарів(робіт, послуг) у СПД, що мають ознаки фіктивності, а саме: ДП "Елсі Плюс" , ТОВ ПТК "Матіас", ТОВ "Грейт-Мікс", ПП "Агропрайд",ФГ "Дана Плюс" та ТОВ "Бізнесальянс" СПД-ФООСОБА\_28. на протязі 2008-2010 р.р. не донараховано та не сплачено до бюджету податок на доданувартість в сумі 2418353 грн. та завищено від"ємне значення чистої суми ПДВ на 155000 грн., зокрема: занижено чисту суму ПДВ, що підлягає сплаті до бюджету за лютий 2008 р. на 1464463 грн. , за квітень 2009 року на 195514 грн., щза травень 2009 року на 52117 грн., за червень 2009 року на 110038 грн., за лютий 2010 р. на 7750 грн, за липень 2010 року на 124060 грн, за листопад 2010 р. на 464411 грн і завищено від"ємне значення чистої суми ПДВ за грудень 2010 року на 155000 грн. (а.с. 209-230, т.3);

- актом ДПІ У Святошинському районі м. Києва від 31.05.2011 року №103/23-70/32734007 про неможливість проведення зустрічної звірки ДП "Елсі Плюс" щодо підтвердження господарських відносин із платником податків ПП ОСОБА\_5 (а.с.250-251, т.3);

- декларацією про доходи ОСОБА\_5, одержані з 1 січня по 31 грудня 2008 року або за інший період звітного року (а.с.7-11, т.4);

- рапортом старшого оперативного уповноваженого ВПНВ ПДВ ВПМ Уманської ОДПІ від 16.08.2011, який на виконання доручення слідчого виконувач процесуальні дії, спрямовані на встановлення місцезнаходження документів по господарським взаємовідносинам СПД-ФО ОСОБА\_5 з ДП «Елсі плюс», місце знаходження таких документів не встановлено (а.с.3,т.7);.

- актом ДПІ у Центральному районі м. Миколаєва від 17.12.2009 р. №386/23-300 про відсутність юридичної особи ТОВ ПТК "Матіас" за юридичною адресою згідно реєстраційних документів (а.с.40, т.7);

- актом ДПІ у Центральному районі м. Миколаєва від 01.11.2010 р. №38/24-035 про відсутність юридичної особи ТОВ "Грейт Мікс" за юридичною адресою згідно реєстраційних документів (а.с.55, т.8);

- постановою про відкриття кримінальної справи від 09.08.2010 року відносно ОСОБА\_8 який документально оформляв неіснуючі операції на отримання і продаж товарно-матеріальних цінностей, робіт та послуг від імені ТОВ "Грейт-Мкс"(а.с.63, т.8);

- постановою слідчого з ОВС СВ ПМ ДПА у Миколаївській області ОСОБА\_29 про притягнення в якості обвинуваченого від 30.05.2011 року гр. ОСОБА\_8 за ч.5 ст. 27,ч.2 ст. 205, ч.2 ст. 358, ч.3 ст. 358 КК України (а.с.66-95, т.8);

- актом ДПІ у Центральному районі м.Миколаєва від 29.09.2010 р. №1553/23-00/35836644, про результати документальної невиїзної перевірки ТОВ "Грейт-Мікс" з питання дотримання податкового законодавства з податку на додану вартість при здійсненні правових відносин з платниками податків за період листопад-грудень 2009 р.,згідно якого вбачається, що дані наведені в податковій звітності з податку на додану вартість за листопад-грудень 2009 року про обсяги придбання та продажу є недійсними (а.с.108-129, т.8);

- актом ДПІ у Центральному районі м.Миколаєва від 29.09.2010 року №54/23-300, згідно якого вбачається факт неявки ОСОБА\_8 до ДПІ для підписання акту з підстав перебування Татарова О.Д.в СІЗО м.Миколаєва по факту придбання СПД ТОВ "Грейт\_Мікс" для незаконної діяльності, розкраданню державнихгрошових коштів (а.с.130, т.8);

- актом ДПІ у Центральному районі м.Миколаєва від 10.02.2010 №194/23-300/35512951 про результати документальної невиїзної перевірки ТОВ ПТК "Матіас" щодо перевірки правових відносин з платниками податків - постачальниками за період лютий, травень-жовтень, грудень 2009 року, згідно якого вбачається, що дані наведені в податковій звітності з податку на додану вартість за період лютий, травень-жовтень, грудень 2009 року про обсяги придбання та продажу є недійсними (а.с.160-170, т.8);

- рапортом старшого оперативного уповноваженого ВПНВ ПДВ ВПМ Уманської ОДПІ від 19.09.2011, який на виконання доручення слідчого виконував процесуальні дії, спрямовані на встановлення місцезнаходження документів по господарським взаємовідносинам ФОП ОСОБА\_5, в 2009 році, місцезнаходження документів по взаємовідносинам між ФОП ОСОБА\_5 та ТОВ ПТК «Матіас» ті ТОВ «Грейт-Мікс» не встановлено (а.с.11, т.9);

- актом ДПІ у Центральному районі м.Миколаєва від 29.09.2010 №1552/23-300/35512951 про результати документальної невиїзної перевірки ТОВ ПТК "Матіас" з питання дотримання податкового законодавства з продатку на додану вартість при здійсненні правових відносин з платниками податків за період серпень 2009 року, згідно якого вбачається, що дані наведені в уточнюючому розрахунку податкових зобов"язань з ПДВ у зв"язку з виправленням самрстійно виявлених помилок за серпень 2009 року про обсяги придбання та продажу є недійсними (а.с.171-182, т.8);

- податковою декларацією з ПДВ за листопад 2010 року ФГ "Дана Плюс" від 17.02.2011 р. (а.с.25-26, т.9);

- податковою декларацією з ПДВ за квітень 2009 року ТОВ ПТК "Матіас" від 20.05.2009 року (а.с.32-33,т.9);

- висновком №909-П судово-почеркознавчої експертизи по кримінальній справі №2511100067 від 26.09.2011 року, згідно якого вбачається, що підписи в графі "ОСОБА\_9" в податковій накладній №954 від 03.07.2010 р., видатковій накладній №РН-954 від 03.07.2010 р. виконані не ОСОБА\_9, не ОСОБА\_5, а однієюіншою особою; підписи в графі "ОСОБА\_9" в квитанціях до прибуткових касових ордерів: №786 від 10.09.2010 р., №787 від 11.09.2010 р. виконані не ОСОБА\_5, не ОСОБА\_9, а однією іншою особою з наслідуванням справжнього підпису ОСОБА\_30; підписи в графі "прокопівнюк В.Б." в договорі купівлі-продажу №01/11-2010-1 від 01.11.2010 р., квитанції до прибутвового касового ордеру №2031 від 01.11.2010 р., квитанції до прибуткового касового ордеру №2032 від01.11.2010 р., квитанції до прибуткового касового ордеру №2033 від02.11.2010 р., видатковій накладній №2031 від 01.11.2010 р., податковій накладній накладній №2031 від 01.11.2010., видатковій накладній №2032 від 01.11.2010., податковій накладній №2032 від 01.11.2010., видатковій накладній №2033 від 02.11.2010, податковій накладній №2033 від 02.11.2010 р. виконані не ОСОБА\_10, не ОСОБА\_5 П.М., а однією іншою особою (а.с.70-72, т.10);

-податковою накладною від 29.05.2009 р. між ТОВ ПТК "Матіас" та СПД ОСОБА\_5 (а.с.56, т.10);

- актом про результати документальної планової виїзної перевірки з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства від 06.10.2011 р. №591/1701/НОМЕР\_1, згідно якого вбачається, що встановлені порушення СПД ОСОБА\_5 п.п.5.3.9, п.5.3 ст5 Закону України "Про оподаткування прибутку підприємств", а саме зазначено витрати на загальну суму 3097053,33 грн., зокрема у 4 кварталі 2010 року при відносинах з ФГ "Дана Плюс" на суму 1975000 грн., та при взаємовідносинах з ПП "Агропрайд" на суму 1122053,33 грн, в результаті чого донараховано податок з доходів фізичних осіб в сумі 464558 грн., а також порушено п.п.74.5 п.7.4, п.п. 7.5.1 п. 7.5 ст.7 Закону України "Про додану вартість" і у результаті чого занижено податок на додану вартість у періоді щоперевірявся, на суму 743471 грн., зокрема у липні 2010 року про взаємовідносинах з ТОВ "Бізнесальянс" сума податку на додану вартість 124060 грн, при взаємовідносинах з ФГ "Дана Плюс" улистопаді 2010 року 240000 та у грудні 2010 року на 155000 грн.., а також у листопаді 2010 року при взаємовідносинах з ПП "Агропрай" на суму 224411 грн.(а.с.203-235, т.10);

-вироком Соснівського районного суду м.Черкаси від 05.07.2012 року відносно ОСОБА\_9, згідно якого вбачається, що ОСОБА\_9 визнано винним у вчинені злочинів, передбачених ч.2 ст.28 ч.2 ст. 205 КК України, ч.2 ст. 358, ч.3 ст. 358 КК України, зокрема відносно фіктивності ТОВ "Бізнесальянс"(а.с.130-146, т.11).

Оцінюючи зібрані та досліджені по справі докази в їх сукупності, суд, вважає, що пред"явлене ОСОБА\_5 обвинувачення доведене.

Аналізуючи зібрані по справі докази, суд кваліфікує дії ОСОБА\_5:

- за ч. 3 ст. 212 КК України,(в редакції Закону України №4025-VI від 15.11.2011 року), кваліфікуючою ознакою якого є умисне ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи, яка зобов"язана їх сплачувати, що призвело до фактичного ненадходження до бюджету коштів в особливо великих розмірах;

- за ч. 1 ст. 358 КК України, (в редакції Закону України №2341-ІІІ від 05.04.2001 року), кваліфікуючою ознакою якого є підроблення документа, який видається чи посвідчується громадянином - підприємцем, який має право видавати та посвідчувати такі документи, і який надає права або звільняє від обов'язків, з метою використання його підроблювачем;

- за ч. 3 ст. 358 КК України, (в редакції Закону України №2341-ІІІ від 05.04.2001 року), кваліфікуючою ознакою якого використання завідомо підробленого документа.

Переходячи до обрання міри покарання ОСОБА\_5, враховуючи характер та ступінь суспільної небезпеки вчиненого кримінального правопорушення, дані, що характеризують особу обвинуваченого, обставини, що пом'якшують покарання та обставини, що обтяжують покарання обвинуваченого - судом не встановлено, суд вважає за необхідне призначити ОСОБА\_5 покарання за ч.3 ст. 212 КК України у вигляді штрафу з позбавленням права обіймати посади пов"язані з організаційно-розпорядчими, адміністративно-господарськими обов"язками та підприємницькою діяльністю з конфіксацією майна в межах санкції статті; за ч.1 ст. 358 КК України та за ч. 3 ст. 358 КК України у вигляді штрафу в межах санкції статті і вважає, що таке покарання, є достатнім для його виправлення та попередження нових злочинів.

Відповідно до ч. 1 ст. 49 КК України особа, звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вироком законної сили минули строки давності: у разі вчинення злочину невеликої тяжкості, за яке передбачене покарання у вигляді обмеження або позбавлення волі .

Відповідно до ч. 5 ст. 74 КК України особа може бути за вироком суду звільнена від покарання на підставах, передбачених ст. 49 КК України.

Згідно з вимогами ст. 12 КК України, злочини передбачені ч. 1 ст. 358 КК України (в редакції Закону України №2341-ІІІ від 05.04.2001 року) та ч. 3 ст. 358 КК України (в редакції Закону України №2341-ІІІ від 05.04.2001 року) відносяться до злочинів невеликої тяжкостіі.

Відповідно до ч.1 ст. 49, ч. 5 ст. 74 КК України обвинувачений ОСОБА\_5 підлягає звільненню від призначеного судом покарання за ч. 1 ст. 358 КК україни та ч. 3 ст. 358 КК України у зв'язку із закінченням строків давності притягнення його до кримінальної відповідальності.

Цивільний позов прокуратури Черкаської області про стягнення з ОСОБА\_5 збитків в сумі 2418353 грн. залишити без розгляду, оскільки у відповідності до ст. 128 КПК України, а саме ч. 3 цивільний позов в інтересах держави пред"являється прокурором. Даний цивільний позов пред"явлений згідно дати 26.11.2013 року, а обвинувальний акт затверджено процесуальним прокурором лише 15.07.2014 р. Відповідно до ч. 4 ст. 128 КПК України форма і зміст позовної заяви повинні відповідати вимогам,встановленим до позовів, які пред"являються у порядку цивільного судочинства. Із позовноїзаяви вбачається, що вона не відповідає вимогам п.п.2,6 ч.1 ст.119 ЦПК України, а саме відсутні номери засобів зв"язку відповідача, викладаючи обставини, якими прокурор обгрунтовує свої вимоги фактично відсутнє зазначення доказів, що підтверджують кожну обставину або наявність підстав для звільнення від доказування. Суд вважає за необхідне у порядку ч. 7 ст. 128 КПК України роз"яснити, що особа, цивільний позов якої залишено без розгляду, має право пред"явити його в порядку цивільного судочинства.

Запобіжний захід, відносно обвинуваченого під час досудового розслідування та судового провадження, - не обирався.

Судові витрати покласти на обвинуваченого.

Долю речових доказів вирішити відповідно до вимог ст. 100 КПК України.

Керуючись ст. ст. 368, 370, 373, 374 КПК України,

З А С У Д И В :

ОСОБА\_5 визнати винним у вчиненні злочинів передбачених ч. 3 ст. 212, ч. 1 ст. 358, ч. 3 ст. 358 КК України і призначити покарання:

- за ч. 3 ст. 212 КК України (в редакції Закону України №4025-VI від 15.11.2011 року) - у вигляді штрафу в розмірі 20 000 (двадцять тисяч) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 340 000 грн. (триста сорок тисяч) в дохід держави з позбавленням права обіймати посади пов"язані з організаційно-розпорядчими, адміністративно-господарськими обов"язками та підприємницькою діяльністю строком на два роки з конфіксацією 1/2 частини майна, яке є його власністю;

- за ч. 1 ст. 358 КК України( в редакції Закону України №2341-ІІІ від 05.04.2001 року) - у вигляді штрафу в розмірі 60 (шістдесят) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 1020 грн. (тисяча двадцять) в дохід держави;

- за ч. 3 ст. 358 КК України( в редакції Закону України №2341-ІІІ від 05.04.2001 року) - у вигляді штрафу в розмірі 40 (сорок) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 680 грн. (шістсот вісімдесят) в дохід держави.

Відповідно до ст. 49, ч. 5 ст. 74 КК України звільнити ОСОБА\_5 від покарання за ч. 1 ст. 358 КК України у вигляді штрафу в розмірі 60 (шістдесят) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 1020 грн. (тисяча двадцять) у зв'язку із закінченням строків давності.

Відповідно до ст. 49, ч. 5 ст. 74 КК України звільнити ОСОБА\_5 від покарання за ч. 3 ст. 358 КК України - у вигляді штрафу в розмірі 40 (сорок) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 680 грн. (шістсот вісімдесят) у зв'язку із закінченням строків давності.

Остаточно призначити до відбуття за даним вироком ОСОБА\_5 покарання у вигляді штрафу в розмірі 20 000 (двадцять тисяч) неоподатковуваних мінімумів доходів громадян в сумі 340 000 грн. (триста сорок тисяч) в дохід держави з позбавленням права обіймати посади пов"язані з організаційно-розпорядчими, адміністративно-господарськими обов"язками та підприємницькою діяльністю строком на два роки з конфіксацією 1/2 частини майна, яке є його власністю.

Стягнути з ОСОБА\_5 в дохід держави 337 грн. 68 коп., за проведення судово - балістичної експертизи.

Стягнути з ОСОБА\_5 в дохід держави 225 грн. 12 коп., за проведення судово - диктилоскопічної експертизи.

Стягнути з ОСОБА\_5 в дохід держави 1875 грн. 20 коп., за проведення судово - почеркознавчої експертизи.

Цивільний позов прокуратури Черкаської області про стягнення з ОСОБА\_5 збитків в сумі 2418353 грн.- залишити без розгляду.

Речові докази: - документи вилучені згідно протоколу виїмки від 17.08.2011 року в ДПІ у Тальніському районі, оглянуті в протоколі огляду документів від 15.09.2011 (а.с.3-148, т.4), (а.с. 1-223, т.5);

- документи вилучені згідно протоколу виїмки від 11.08.2011 р. в ДПІ у Святошинському районі м.Києва та документи, які вилучені під час обшуку від 13.07.2011 року, оглянут в протоколі огляду документів від 02.09.2011 року (а.с.246-291, т.2), (а.с.1-37, т.3);

- документи вилучені згідно протоколу виїмки від 17.08.2011 року та 29.08.2011 року з банківських установ, від 02.09.2011 р. з ДПІ у Тальнівському районі оглянуті в протоколі огляду документів від 21.09.2011 (а.с.6-51, т.6), (а.с.55-157, т.6), (а.с.161-166, т.6), (а.с. 170-289, т.6), (а.с.246-277, т.3);

- документи вилучені згідно протоколу виїмки від 11.08.2011 року в ДПІ у Центральному районі м. Миколаєва, від 12.08.2011 р. в Очаківській ОДПІ, оглянуті в протоколі огляду документів від 16.09.2011 (а.с.3-6, т.8), (а.с.9-33, т.8), (а.с.36-43, т.8), (а.с. 46-59, т.8), (а.с.19-135,т.7), (а.с.149-185,т.7) - залишити при в матеріалах кримінального провадження.

Вирок може бути оскаржено з підстав, передбачених ст. 394 КПК України до апеляційного суду Черкаської області через Маньківський районний суд Черкаської області протягом тридцяти днів з дня його проголошення.

Копію вироку суду після його проголошення негайно вручити засудженим та прокурору.

Роз'яснити учасникам процесу їх право подавати клопотання про помилування, право на ознайомлення із журналом судового засідання і подачу на нього письмових зауважень.

Суддя І.Д.КАЛІЄВСЬКИЙ