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Державний герб України

**Комінтернівський районний суд м.Харкова**

Номер провадження 1-кп/641/548/2017                                   Справа № 641/4991/17

**ВИРОК**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

11 вересня 2017 року  Комінтернівський районний суд м. Харкова у складі:

головуючого судді - Ариничевої С.А.,

секретаря - Нагорній М.Р.,

за участю прокурора - Євтушенка А.С.,

захисника адвоката - Муфазалова С.Р.

обвинуваченого - ОСОБА\_2,

розглянувши у відкритому підготовчому судовому засіданні в м. Харкові кримінальне провадження за обвинуваченням:

**ОСОБА\_2**, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця м. Харкова, громадянина України, українця, не працюючого, раніше не судимого, зареєстрованого та проживаючого за адресою: АДРЕСА\_1,

у вчинені кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), -

**В С Т А Н О В И В :**

Згідно обвинувального акту ОСОБА\_2 обвинувачується в тому, що він, в травні 2005 року призначений генеральним директором товариства з обмеженою відповідальністю спільного українсько-амереканського підприємства «Веда-Холдінг» (код ЄДРПОУ 31941944) (далі -                           ТОВ СУАП «Веда-Холдінг»), зареєстрованого Виконавчим комітетом Харківської міської ради 24.04.2002 за №04059243Ю0026143, за юридичною адресою: м. Харків, вул. Матросова, буд.9, яке перебуває на обліку в ДПІ у Дзержинському районі м.Харкова ГУ ДФС у Харківській області як платник податку на додану вартість (свідоцтво платника ПДВ № 28304275 НБ 259878 від 31.05.2002), у період часу з 01.10.2006 до 10.06.2008, вчинив умисне ухилення від сплати податку у особливо великих розмірах, за наступних обставин:

Так, ОСОБА\_2, займаючи посаду генерального директора ТОВ СУАП «Веда-Холдінг», виконуючи організаційно-розпорядчі та адміністративно-господарські функції, покладені на нього відповідно до статуту ТОВ СУАП «Веда-Холдінг», затвердженого протоколом загальних зборів учасників товариства, являвся службовою особою підприємства. При цьому, ОСОБА\_2 відповідав за правильність обчислення і своєчасність сплати податків та обов'язкових платежів, як це передбачено чинним законодавством України, а саме - згідно зі ст.ст. [8](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_60/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1#60), [9 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_82/ed_2017_04_13/pravo1/T990996.html?pravo=1#82) в його обов'язки входило:

- несення відповідальності за організацію бухгалтерського обліку на підприємстві;

- забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах, збереження оброблених документів, регістрів і звітності протягом встановленого терміну, але не менше трьох років;

- створення необхідних умов для правильного ведення бухгалтерського обліку, забезпечити неухильне виконання всіма підрозділами, службами та працівниками, причетними до бухгалтерського обліку, правомірних вимог бухгалтера щодо дотримання порядку оформлення та подання до обліку первинних документів;

- відображення в облікових регістрах господарських операцій у тому звітному періоді, в якому вони були здійснені;

- несення відповідальності за несвоєчасне складання первинних документів і регістрів бухгалтерського обліку та недостовірність відображених у них даних.

Діючи в порушення зазначених вимог законодавства, усвідомлюючи покладену на нього відповідальність і бажаючи уникнути виконання обов'язків перед бюджетом, ОСОБА\_2 здійснив умисні протиправні дії за наступних обставин:

ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» та Радою з питань спеціального режиму інвестиційної діяльності на території м. Харкова було укладено договір №53-02 від 26.04.2002 на реалізацію інвестиційного проекту «Створення підприємства для виробництва високоякісного борошна», який реалізується на території м. Харкова, укладеного згідно [Закону України «Про спеціальний режим інвестиційної діяльності на території м.Харкова» №1714-ІІІ від 11.05.2000](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_03_25/pravo1/T001714.html?pravo=1) та на підставі рішення Ради питань спеціального режиму інвестиційної діяльності на території м. Харкова про затвердження інвестиційного проекту від 26.03.2002 №02/02-1/02.

Під час реалізації інвестиційного проекту підприємству ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» було надано ряд пільг, серед яких підприємство використовувало лише пільги по звільненню від сплати ввізного мита та податку на додану вартість, а також право на включення до валового доходу підприємства з метою оподаткування суми інвестицій, одержаної для реалізації Проекту.

Так, згідно установчого договору, статуту, а також інвестиційного проекту передбачено внесення інвестиції від засновника товариства - «Гена Текнолоджі Інвестмент Інк», США - у розмірі 700000,00 долл. США. Вищезазначена інвестиція внесена у вигляді майна (частки борошномельного комплексу) у сумі 284985,00 долл США, грошових коштів у сумі 79000,00 грн. та у вигляді елеватору у сумі 400000,00 долл США. При проведенні митного оформлення інвестицій підприємством було використано пільги по звільненню від сплати ввізного мита та податку на додану вартість у сумах: мито-214083,57 грн та ПДВ-346588,57 грн. Також згідно інвестиційного проекту передбачено внесення інвестицій, отриманих у вигляді позикових коштів та реінвестицій на придбання у компанії Cihan Degermetncilik Ins.Mak.Bilg.Rek.Ve Gida Ith.Irh.Tic.Ltd.Sti, Турція, контракт №12 від 17.07.2002. останньої частки борошномельного комплексу. Так, при проведенні митного оформлення інвестиції підприємством використано пільги по звільненню від сплати ввізного мита та податку на додану вартість у сумах: мито - 93660,20 грн, ПДВ - 308625,84 грн.

Також згідно інвестиційного проекту передбачено внесення інвестиційй, отриманих у вигляді позикових коштів на придбання у компанії Lindab Kfs, Угорщина, контракт № ZX-02-046UA від 01.08.2002, збірної будівельної металоконструкції для борошномельного комплексу. Так, при проведенні митного оформлення інвестиції підприємством використано пільги по звільненню від сплати ввізного мита та податку на додану вартість у сумах: мито - 2000176,22 грн, ПДВ - 440387,68 грн.

ОСОБА\_2, будучи службовою особою ТОВ СУАП «Веда-Холдінг», в забезпечення своєчасного повернення по кредитним договорам з Акціонерним Східно-Українським Банком «Грант» №40 від 24.08.2002, №43 від 24.08.2002, №29 від 18.08.2002, 19.11.2004 було укладено іпотечний договір нерухомого майна №4034, згідно якого в якості предмету іпотеки була передана збірна будівельна металоконструкція - будинок LINAR Sistem Line, ввезена в Україну в межах реалізації Інвестиційного проекту та 08.12.2004 було укладено договір залогу майна №40/43/23- «З», згідно якого в якості залогу передано обладнання млин, ввезеного в Україну в межах реалізації інвестиційного проекту, тим самим було порушено вимоги договору №53-02 від 26.04.20002 в частині цільового використання сировини, матеріалів, предметів, устаткування та обладнання, що ввозиться в Україну для реалізації інвестиційного проекту, та своєчасного надання відповідним органам звіту про їх цільове використання, згідно ч.4 [ст.6 ЗУ «Про спеціальний режим інвестиційної діяльності на території м. Харкова» від 11.05.2000 №1714](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_39/ed_2005_03_25/pravo1/T001714.html?pravo=1#39).

В укладених угодах між ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» та АСУБ «Грант» не наявні дані про те, що обладнання та будівлі, які передавалися в заставу, ввезені в Україну в межах реалізації інвестиційного проекту на пільгових умовах, а також про те що, у випадку їх нецільового використанні поза межами інвестиційного проекту, підприємство зобов'язано першочергово сплатити отримані пільги. В свою чергу фактична передача у власність АСУБ «Грант» вищевказаного майна повинна відбутися після скасування рішення щодо схвалення інвестиційного проекту, розірвання договору на реалізацію інвестиційного проекту та сплати ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» отриманих пільг.

При цьому, умовою користування пільгою з ПДВ п.11.12 [ст. 11 ЗУ «Про податок на додану вартість» від 03.04.97 р. №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_312/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#312) із змінами та доповненнями, є умови передбачені [ЗУ «Про спеціальний режим інвестиційної діяльності на території м. Харкова» від 11.05.2000 №1714-ІІІ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2005_03_25/pravo1/T001714.html?pravo=1), які передбачають укладення договору з Радою з питань спеціального режиму м. Харкова. який було укладено на строк 87 місяців. Підприємством вимоги у строках користування не були виконані, у зв'язку з розірванням договору.

Таким чином, в порушення п.п.3.1.1. п.п.3.1 [ст.3 Закону України від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#38) [ЗУ «Про податок на додану вартість»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1) до складу податкового зобов'язання ОСОБА\_2, будучи службовою особою підприємства ТОВ СУАП «Веда-Холдінг», не відніс вартість майна у розмірі 3 322 334,47 грн, ПДВ - 664 466,89 грн, переданого АСУБ «Грант»  згідно договору про передачу права власності на заставлене майно в рахунок задоволення вимог, які виникли у зв'язку з непогашенням заборгованості від 27.09.2005.

Також, в порушення п.п.3.1.1. п.п.3.1 [ст.3 Закону України від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#38) [ЗУ «Про податок на додану вартість»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1) до складу податкового зобов'язання ОСОБА\_2, будучи службовою особою ТОВ СУАП «Веда-Холдінг», не відніс вартість майна у розмірі 5 563 420,57 грн., ПДВ - 1 112 684,11 грн, переданого АСУБ «Грант»  згідно договору про задоволення вимог іпотекодержателя.

Згідно п.п.3.1.1. п.п.3.1 [ст.3 Закону України від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#38) [ЗУ «Про податок на додану вартість»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1) ОСОБА\_2, як службовою особою ТОВ СУАП «Веда-Холдінг», повинна була бути сплачена до бюджету сума ПДВ з відчуженого майна на користь АСУБ «Грант» у розмірі 1 777 151,33 грн.

Вищевикладені факти підтверджується актом позапланової виїзної перевірки ДПІ у Комінтернівському районі м. Харкова Державної податкової адміністрації України від 20.06.2008 № 1725/23-104/31941944 та висновком №5466 судово-економічної експертизи експертів Харківського науково-дослідного інституту судових експертиз ім. Засл. професора Бокаріуса М.С. від 16.07.2008.

Таким чином, генеральний директор ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» ОСОБА\_2, усупереч вимогам п.п.3.1.1. п.п.3.1 [ст.3 Закону України від 03.04.1997 №168/97-ВР](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_38/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1#38) [ЗУ «Про податок на додану вартість»](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/ed_2011_01_01/pravo1/Z970168.html?pravo=1), переслідуючи мету ухилення від сплати податку на додану вартість у особливо великих розмірах, використовуючи своє службове становище у злочинних цілях, усвідомлюючи суспільно-небезпечний характер своїх злочинних дій, передбачаючи їх наслідки у вигляді ненадходження до бюджету держави податків у особливо великих розмірах, і бажаючи їх настання, у період 2015 року, шляхом не включення до складу податкового зобов'язання ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» вартості майна, відчуженого на користь АСУБ «Грант» з ціллю погашення заборгованостей, ухилився від сплати податку на додану вартість на загальну суму 1 777 151,33 грн.

У підготовчому судовому засіданні захисник адвокат Муфазалов С.Р. заявив клопотання про звільнення обвинуваченого ОСОБА\_2 від кримінальної відповідальності у зв'язку з закінченням строків давності, передбачених [ст. 49 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#187).

Вислухавши сторони кримінального провадження, які не заперечували проти закриття кримінального провадження, дослідивши матеріали справи, суд дійшов до наступного.

Згідно ч. 3 [ст. 286 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1521/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1521), якщо під час здійснення судового провадження, яке надійшло до суду з обвинувальним актом, сторона кримінального провадження звернеться до суду з клопотанням про звільнення від кримінальної відповідальності обвинуваченого, суд має невідкладно розглянути таке клопотання.

Захисник адвокат Муфазалов С.Р. відповідно до [ст. 3 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_10/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#10) є стороною кримінального провадження.

П. 4 ч. 1 [ст. 49 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#187) встановлено, що особа звільняється від кримінальної відповідальності, якщо з дня вчинення нею злочину і до дня набрання вироком законної сили минуло десять років у разі вчинення злочину тяжкого злочину.

П. 1 ч. 2 [ст. 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160) передбачено, що кримінальне провадження закривається судом у зв'язку з звільненням особи від кримінальної відповідальності.

Ч. 2 ст. [284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160), п. 2 ч. 3 ст. [314 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394) передбачено процесуальний порядок та право суду на закриття кримінального провадження у зв'язку з звільненням особи від кримінальної відповідальності під час підготовчого судового розгляду

Відповідно до ч. 1 [ст. 286 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2188/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2188) звільнення від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення здійснюється судом.

Відповідно до вимог ч. 3 [ст. 288 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2205/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2205), суд своєю ухвалою закриває кримінальне провадження та звільняє підозрюваного, обвинуваченого від кримінальної відповідальності у випадку встановлення підстав, передбачених законом України про кримінальну відповідальність.

У судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_2 погодився на звільнення його від кримінальної відповідальності на підставі п. 4 ч. 1 ст. 49 та на закриття кримінально провадження на підставі п. 1 ч. 2 [ст. 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160).

Злочин, передбачений ч. 3 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) у якому обвинувачується ОСОБА\_2 відноситься до тяжких злочинів, та вчинений у травні 2005 року. З періоду вчинення злочину, тобто з травня 2005 року до 11.09.2017 року, минуло 12 років.

Обставини, передбачені ч. 2, 3, 5 [ст. 49 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#187) - відсутні.

Отже, за наявності підстав для закриття кримінального провадження та згоди на це обвинуваченого, суд зобов'язаний винести відповідну ухвалу.

Цивільний позов по справі не заявлений.

Судові витрати по справі відсутні.

Питання про речові докази вирішити відповідно до [ст. 100 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_779/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#779).

Керуючись [ст. 49 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_187/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#187), ст. ст. [284](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160), [286](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2188/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2188), [314](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2394/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2394), [369](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2691/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2691), [372](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2705/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2705), [376 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2780/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2780),-

**П О С Т А Н О В И В :**

Звільнити **ОСОБА\_2** від кримінальної відповідальності за вчинення кримінального правопорушення, передбаченого ч. 3 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) у зв'язку із закінченням строків давності.

Кримінальне провадження № 32017220000000118 від 27 липня 2017 року за обвинуваченням **ОСОБА\_2** за ч. 3 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143)- закрити на підставі п. 1 ч. 2 [ст. 284 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2160/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2160).

Речові докази: акт перевірки ТОВ СУАП «Веда Холдинг» (код 31941944) від 20.06.2008 №1725/23-104/31941944, проведеної ДПІ у Комінтернівському районі м. Харкова та податкове повідомлення-рішення від 04.07.2008 №0001572310/0, винесене на підставі вказаного акту; постанова про призначення та висновок судово-економічної експертизи №5466 від 16.07.2008; статут від 24.04.2002 та установчий договір від 22.04.2002 ТОВ СУАП «Веда Холдинг» (код 31941944); доручення від 22.04.2002 від ОСОБА\_5 на ОСОБА\_6; картка із зразками підпису ОСОБА\_6; заява на відкриття рахунку ХФ АТ «ЗУКБ»; корінець повідомлення від платника податків про відкриття рахунку в установі банку; заява на відкриття рахунку ХФ АТ «ЗУКБ»; корінець повідомлення від платника податків про відкриття рахунку в установі банку; статут ТОВ СУАП «Веда-Холдінг» від 31.05.2005; протокол загальних зборів учасників ТОВ СУАП «Веда-Холдінг»; договір на реалізацію інвестиційного проекту №53-02 від 26.04.2002, додаткові угоди до договору №2 від 27.06.2002, №3 від 30.08.2002, №4 від 02.01.2004; кредитний договір №40 від 24.07.2002 та додаткові угоди до нього №1 від 29.12.2002, №2 від 30.05.2003, №3 від 26.06.2003, №4/1 від 01.10.2003, №5 від 14.01.2004, №6 від 27.05.2004, №7 від 20.07.2004, №8 від 13.01.2005, №9 від 06.04.2005; кредитний договір №29 від 18.08.2004 та додаткова угода до нього №1 від 05.01.2005; кредитний договір №43 від 24.07.2002 та додаткові угоди до нього №1 від 29.12.2002, №2 від 13.01.2003, №3 від 30.05.2003, №4 від 26.06.2003, №5 від 05.01.2005; договір про задоволення прав іпотекодержателя від 27.09.2005, акт прийому - передачі до цього договору від 27.09.2005), згідно з постановою слідчого від 27.07.2017, зберігати в матеріалах кримінального провадження.

Ухвала суду може бути оскаржена до Апеляційного суду Харківської області через Комінтернівський районний суд м. Харкова в семиденний строк з дня її проголошення, а якщо ухвалу було постановлено без участі особи, яка її оскаржує, апеляційна скарга подається протягом семи днів з дня отримання копії ухвали.

**Суддя -** С .А.Ариничева