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Державний герб України

**ВИРОК**

**ІМЕНЕМ УКРАЇНИ**

Справа №766/14232/17

25 жовтня 2017 року Херсонський міський суд Херсонської області в складі:

головуючого судді: Рєпіна К.К.,

при секретарі: Капітоновій А.Ф.

за участю прокурора: Рвачова С.І.

     обвинуваченого: ОСОБА\_1

     розглянувши у відкритому судовому засіданні в м. Херсоні кримінальне провадження №32017230000000048 від 19.05.2017 року за обвинуваченням:

     ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця ІНФОРМАЦІЯ\_2, громадянина України, українця, ІНФОРМАЦІЯ\_3, не одружений, фізичних та психічних вад здоровя не має, інвалідності не має, не є потерпілим внаслідок аварії на ЧАЕС, проживає за адресою: м. Херсон, прт. Текстильників, 8\48, раніше не судимий

          у вчиненні злочину, передбаченого ч. 1 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), суд -

**в с т а н о в и в:**

     ОСОБА\_1 РНОКПП НОМЕР\_1, перебуває на податковому обліку як фізична особа підприємець в Херсонській ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області з 06.09.2000 року, податкова адреса: м. Херсон, просп. Текстильників, 8\48.

     Так, ОСОБА\_1 13.06.2007 року уклав з ВАТ «Ерсте Банк»(ПуАТ Фідобанк - правонаступник) «Кредитний договір з фізичною особою» №014/2181/74/02851, відповідно до умов якого одержав грошові кошти у сумі 71800 доларів США.

     30.11.2015 року ПуАТ «Фідобанк» (правонаступник ВАТ «Ерсте Банк») залишок зобовязань, щодо сплати заборгованості ОСОБА\_1 перед банком у сумі 16570, 11 доларів США (за курсом НБУ 388341,65 грн.) було анульовано (прощено), про що ОСОБА\_1 було повідомлено під розпис 16.12.2015 року.

     Окрім цього, він 02.08.2007 року уклав з АКІБ «Укрсиббанк» договір «Про надання споживчого кредиту» №11193156000 відповідно до умов якого одержав грошові кошти у сумі 252388 швейцарських франків.

     29.10.2015 року АТ «Укрсиббанк» залишок зобовязань щодо сплати заборгованості ОСОБА\_1 перед банком у сумі 165142,27 швейцарських франків (за курсом НБУ 3835 805, 29) було анульовано (прощено), про що ОСОБА\_1 було повідомлено під розпис в цей же день.

     У звязку з викладеним ОСОБА\_1 у 2015 році було анульовано (прощено) зобовязань щодо сплати заборгованості перед зазначеними банківськими установами на загальну суму 4 224146,94 грн.

     ОСОБА\_1, діючи умисно, достовірно знаючи про одержаний ним дохід в порушення [ст. 67 Конституції України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_205/ed_2016_06_02/pravo1/Z960254K.html?pravo=1#205), п.п. «д» п.п. [164.2.17](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13889/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13889) п. [164.2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13861/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13861) ст. [164](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_13853/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#13853) та п. [177.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14484/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14484), п. [2](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14485/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14485) ст. [177](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_14483/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#14483), п.п. [49.18.5](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12162/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12162) п. [49.18](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12157/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12157) ст. [49](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12115/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12115), п. [57.1](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12274/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12274) ст. [57 ПКУ](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_12273/ed_2017_09_07/pravo1/T10_2755.html?pravo=1#12273) в декларації про майновий стан і доходи ФОП ОСОБА\_1 за 2015 рік, не відобразив дохід в сумі 4224146,94 грн., отриманий ним як додаткове благо у вигляді суми боргу платника податку, анульованого (прощеного) кредиторами ПуАТ «Фідобанк» та АТ «Укрсиббанк» за їх самостійними рішеннями та не сплатив податок з такого доходу у розмірі 837881, 39 грн..

     Таким чином, ОСОБА\_1, шляхом приховування обєкту оподаткування, ухилився від сплати податку на доходи фізичних осіб за 2015 рік на загальну суму 837 881, 39 грн., що більше ніж в 1200 разів перевищує неоподатковуваний мінімум доходів громадян, чим спричинив шкоду державі у вигляді фактичного ненадходження до Державного бюджету України коштів у значних розмірах.

     Допитаний у судовому засіданні обвинувачений ОСОБА\_1 вину у вчиненні інкримінованого йому злочину визнав повністю, фактичні обставини справи не оспорив, щиро розкаявся .

    Суд кваліфікує дії ОСОБА\_1 за ч. 1 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), як умисне ухилення від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи, що призвело до фактичного ненадходження до Державного бюджету України коштів у значних розмірах.

     Оскільки обвинувачений визнав свою провину, сумнівів в добровільності його позиції немає, фактичні обставини справи ніким не оспорюються, суд, з врахуванням думки учасників судового розгляду, визнав відповідно до[ст. 349 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568)недоцільним дослідження інших доказів у справі.

При обранні виду та розміру покарання обвинуваченому суд враховує ступінь тяжкості вчиненого ним злочину, дані про особу обвинуваченого, яка має постійне місце проживання, за матеріалами справи характеризується задовільно, працевлаштований, на обліках у нарколога та психіатра не перебуває, злочин вчинив вперше. Обставинами, які пом'якшують покарання, визнає повне визнання вини, щире каяття та сприяння розкриттю злочину. Обставин, які обтяжують покарання, судом не встановлено.

З огляду на наведене, суд вважає за необхідне призначити обвинуваченому покарання у виді штрафу в межах санкції ч. 1[ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143), який, на думку суду, буде достатнім для виправлення обвинуваченого та попередження вчинення ним нових злочинів.

Пред'явлений прокурором, в інтересах держави в особі Херсонської ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області, цивільний позов про відшкодування державі завданої злочинними діями обвинуваченого шкоди є обґрунтованим та підлягає задоволенню у повному обсязі.

Процесуальні витрати у справі відсутні.

Керуючись ст.ст.[349](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2568/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2568),[370](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2694/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2694), [373 - 376 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2722/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2722), суд,-

**УХВАЛИВ:**

Визнати ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1, винним у скоєнні злочину, передбаченого ч. 1 [ст. 212 КК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_1143/ed_2017_09_03/pravo1/T012341.html?pravo=1#1143) та призначити йому покарання у вигляді штрафу у розмірі однієї тисячі неоподатковуваних мінімумів доходів громадян, що становить 17000 грн.

Цивільний позов прокурора в інтересах держави в особі Херсонської ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області задовольнити.

Стягнути з ОСОБА\_1, ІНФОРМАЦІЯ\_1 на користь держави в особі Херсонської ОДПІ ГУ ДФС у Херсонській області 837881,39 ( вісімсот тридцять сім тисяч вісімсот вісімдесят одну грн. 39 коп.) грн..

На вирок може бути подана апеляційна скарга протягом тридцяти днів з дня його проголошення до апеляційного суду Херсонської області через Херсонський міський суд Херсонської області з урахуванням обмежень, визначених ч. 2 [ст. 394 КПК України](http://search.ligazakon.ua/l_doc2.nsf/link1/an_2894/ed_2017_07_13/pravo1/T124651.html?pravo=1#2894).

Вирок суду набирає законної сили після закінчення строку подання апеляційної скарги, якщо таку скаргу не було подано. У разі подання апеляційної скарги судове рішення, якщо його не скасовано, набирає законної сили після ухвалення рішення судом апеляційної інстанції.

Обвинувачений має право ознайомитися із журналом судового засідання і подати на нього письмові зауваження.

Учасники судового провадження протягом строку апеляційного оскарження мають право заявити клопотання про ознайомлення з матеріалами кримінального провадження.

Копію вироку після проголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

**Суддя                                                  К. К. Рєпін**