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Державний герб України

Провадження № 1-кп/679/3/2017

Справа № 679/1864/14-к

ВИРОК

ІМЕНЕМ УКРАЇНИ

16 травня 2017 року Нетішинський міський суд Хмельницької області у складі: головуючої судді Сопронюк О.В.,

при секретарі Плазій Н.В.,

за участю прокурорів Дацюк І.В., Матковського І.С.,

Балюка В.О.,

представника цивільного позивача ОСОБА\_2,

обвинуваченого ОСОБА\_3,

захисника ОСОБА\_4,

розглянувши у відкритому судовому засіданні в залі суду м.Нетішин кримінальне провадження, внесене до Єдиного реєстру досудових розслідувань за № 32013240000000016 про обвинувачення ОСОБА\_3, ІНФОРМАЦІЯ\_1, уродженця с.Рафалівка Володимирецького району Рівненської області, жителя АДРЕСА\_3 директора товариства з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд», з вищою освітою, одруженого, який має на утриманні двох неповнолітніх дітей, українця, громадянина Російської Федерації, раніше не судимого, у вчиненні кримінального правопорушення передбаченого частиною 2 статті 212 КК України,-

В С Т А Н О В И В:

Згідно обвинувального акту ОСОБА\_3 обвинувачується в тому, що впродовж лютого 2011 року - червня 2012 року, працюючи директором товариства з обмеженою відповідальністю «Універсалбуд» (код ЄДРПОУ 32987115, м.Нетішин Хмельницької області) та виконуючи функції головного бухгалтера підприємства, являючись службовою особою підприємства, відповідальною за своєчасність, повноту нарахування та сплату податків, умисно, шляхом безпідставного завищення податкового кредиту з податку на додану вартість за рахунок відображення в обліку товариства безтоварних операцій про нібито придбання товарів та отримання послуг від суб'єктів господарювання з ознаками фіктивності ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», які фактично товари не реалізовували та роботи не виконували, ухилився від сплати до бюджету податку на додану вартість в сумі 1754756 грн.

ТОВ «Універсалбуд» зареєстроване у виконавчому комітеті Нетішинської міської ради 22 липня 2004 року, про що видано свідоцтво про державну реєстрацію №16721020000000002 від 22.07.2004 року.

Наказом №1 від 13.07.2005 року, на підставі протоколу №3 зборів засновників ТОВ «Універсалбуд» від 13.07.2005 року, ОСОБА\_6 призначено на посаду директора ТОВ «Універсалбуд» та з останнім укладено контракт на управління підприємством від 14.07.2005 року.

Відповідно до контракту на управління підприємством від 14.07.2005 року, ОСОБА\_3 як керівник товариства: діяв без уповноваження від імені підприємства, представляв його інтереси на всіх вітчизняних і іноземних підприємствах, у фірмах та організаціях; розпоряджався майном підприємства; укладав господарські та інші договори; видавав доручення; відкривав у банках розрахункові та інші рахунки; користувався правом розпорядження коштами підприємства; накладав на працівників підприємства стягнення у відповідності до законодавства і укладеними з ними контрактами і трудовими договорами; у межах своєї компетенції видавав нормативні документи, накази, розпорядження і давав вказівки, обов'язкові для всіх підрозділів і працівників підприємства; забезпечував підприємство кваліфікаційними кадрами; організовував виконання виробничих програм, договірних і інших зобов'язань, взятих підприємством; здійснював матеріально-технічне забезпечення діяльності підприємства; здійснював юридичне, економічне, бухгалтерське і інформаційне забезпечення діяльності підприємства. Окрім того, ОСОБА\_6 мав право підпису банківських документів та розпоряджався коштами у відкритих ним розрахункових рахунках товариства.

Також, на ОСОБА\_3 як на директора товариства, згідно законодавства України покладається наступне: відповідно до вимог ст.67 Конституції України - обов'язок сплачувати податки і збори в порядку і розмірах, встановлених законом; згідно із ст.16 Податкового Кодексу України №2755-VІ від 02.12.2010 року - наступні обов'язки: організація ведення в установленому порядку обліку доходів і витрат, складання звітності, що стосується обчислення і сплати податків та зборів; забезпечення подання до контролюючих органів у порядку, встановленому податковим та митним законодавством, декларацій, звітності та інших документів, пов'язаних з обчисленням та сплатою податків та зборів; забезпечення сплати податків та зборів в строки та у розмірах, встановлених Податковим Кодексом України; забезпечення подання, на виконання належним чином оформлених письмових вимог контролюючих органів, документів з обліку доходів, витрат та інших показників, пов'язаних із визначенням об'єктів оподаткування (податкових зобов'язань), первинних документів, регістрів бухгалтерського обліку, фінансової звітності, інших документів, пов'язаних з обчисленням та сплатою податків та зборів; забезпечення збереження документів, пов'язаних з виконанням податкового обов'язку, протягом строків, установлених Податковим Кодексом України; згідно Розділу V Податкового Кодексу України - відповідальність за достовірність і своєчасність обчислення та внесення податків до бюджету відповідно до законодавства України; згідно п.3 ст.8 Закону України «Про бухгалтерський облік та фінансову звітність в Україні» - обов'язок створити необхідні умови для правильного ведення бухгалтерського обліку, забезпечити неухильне виконання всіма підрозділами, службами та працівниками, причетними до бухгалтерського обліку, правомірних вимог бухгалтера щодо дотримання порядку оформлення та подання до обліку первинних документів, а також відповідальність за організацію бухгалтерського обліку та забезпечення фіксування фактів здійснення всіх господарських операцій у первинних документах.

Проте, ігноруючи вимоги норм законодавства, заздалегідь розуміючи і усвідомлюючи покладену на нього відповідальність та передбачаючи настання суспільно-небезпечних наслідків у вигляді ненадходження до бюджету податків у великих розмірах ОСОБА\_3 як службова особа підприємства бажав їх настання та активно сприяв цьому, чим вчинив наступне кримінальне правопорушення.

З моменту державної реєстрації ТОВ «Універсалбуд» займалось купівлею-продажем будівельних матеріалів та виконанням ремонтно - будівельних робіт. Займаючи посаду директора ТОВ «Універсалбуд», ОСОБА\_3 безпосередньо від імені підприємства проводив фінансово - господарську діяльність: вишукував замовників та підрядників, укладав з ними договори, виписував та підписував бухгалтерські документи по операціях з купівлі-продажу будівельних матеріалів та виконання ремонтно - будівельних робіт, розпоряджався коштами підприємства.

Упродовж лютого 2011 року - листопада 2011 року ТОВ «Універсалбуд» укладено договори про виконання ремонтно-будівельних робіт з ТОВ «Екоенерго-Сервіс» (№ ДН-1 від 09.02.2011), ТОВ «Укренергомонтаж» (№30/05/11 від 30.05.2011), Військовою частиною А2502 м.Старокостянтинів (№ 13 від 02.06.2011), ТОВ «Фірма «Рембудпостач» (№2007/05 від 20.07.2011), Головним управлінням з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації (№ 622 від 27.10.2011), КП Слов'янської міської ради «Слов'янське управління капітального будівництва» (№5 від 08.11.2011), ЗАТ «Лукор (№ 10-044/11 від 09.11.2011), ТОВ ВТФ «Діброва зв'язок» (№47 від 23.11.2011), Управлінням житлово - комунального господарства Хмельницької обласної державної адміністрації (№ 17 від 23.11.2011). Отримавши замовлення від вказаних підприємств на виконання ремонтно -будівельних робіт ОСОБА\_3 організовував їх виконання та здійснював постачання будівельних товарів.

ОСОБА\_3 знав, що при отриманні коштів за виконані роботи ТОВ «Універсалбуд» необхідно сплатити великі суми податків та з метою їх несплати застосував незаконну схему мінімізації податкових зобов'язань, зміст якої полягав у проведенні по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Універсалбуд» завідомо неправдивих документів про нібито придбання товарів та послуг по виконанню ремонтно-будівельних робіт від субпідрядних організацій, які фактично такі товари не постачали та роботи не виконували.

Всі ремонтно-будівельні роботи на виконання вказаних договорів проведені власними силами ТОВ «Універсалбуд» (оформленими та не оформленими працівниками) без залучення сторонніх підрядних організацій, а будівельні матеріали ОСОБА\_3 придбавав за готівкові кошти у фізичних та юридичних осіб без їх документального оформлення.

Так, ОСОБА\_3, діючи умисно, з метою ухилення від сплати податків, при відсутності проведення будь - яких фактичних господарських відносин, отримав від невстановлених осіб податкові накладні із внесеними до них завідомо неправдивими відомостями про ніби-то придбання ТОВ «Універсалбуд» будівельних матеріалів та отримання послуг з виконання ремонтно - будівельних робіт від ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», а саме:

-в лютому 2011 року: податкову накладну № 45 від 28.02.2011 на суму 1386333 грн., у т.ч. ПДВ 571666,67 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо поставки системи приготування та дозування полімеру, підписану від імені директора ТОВ «Укртрансзапчастина» ОСОБА\_8 та завірену відтиском печатки даного підприємства.

-в червні 2011 року: податкову накладну №9 від 22.06.2011 на суму 163800 грн., у т.ч. ПДВ 27300 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання ТОВ «Буд-Перспектива» ремонтно - будівельних робіт на цукровому заводі в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, підписану від імені директора ТОВ «Буд-Перспектива» ОСОБА\_9 та завірену відтиском печатки даного підприємства.

-в липні 2011 р.: податкові накладні №183 від 26.07.2011 на суму 26880 грн., у т.ч. ПДВ 4480 грн., №184 від 26.07.2011 на суму 28128 грн., у т.ч. ПДВ 4688 грн., №185 від 26.07.2011 на суму 28128 грн., у т.ч. ПДВ 4688 грн., №186 від 26.07.2011 на суму 11904 грн., у т.ч. ПДВ 1984 грн., №187 від 26.07.2011 на суму 11904 грн., у т.ч. ПДВ 1984 грн., №188 від 26.07.2011 на суму 4128 грн., у т.ч. ПДВ 688 грн., №189 від 26.07.2011 на суму 8160 грн., у т.ч. ПДВ 1360 грн., №190 від 26.07.2011 на суму 57600 грн., у т.ч. ПДВ 9600 грн., №191 від 26.07.2011 на суму 25248 грн., у т.ч. ПДВ 4208 грн., №192 від 26.07.2011 на суму 5280 грн., у т.ч. ПДВ 880 грн., №204 від 28.07.2011 на суму 30720 грн., у т.ч. ПДВ 5120 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання ТОВ «Буд-Перспектива» ремонтно-будівельних робіт на цукровому заводі в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, підписаними від імені директора ТОВ «Буд-Перспектива» ОСОБА\_9 та завірену відтиском печатки даного підприємства; податкову накладну № 34 від 04.07.2011 на суму 15000 грн., у т.ч. ПДВ 2500 грн., із внесеними неправдивими відомостями щодо поставлених господарських товарів (вікон металопластикових), підписаною від імені вигаданої особи на прізвище ОСОБА\_10, яка в ПП «Фірма «Володар» не працювала та завіреною відтиском печатки ПП «Фірма «Володар».

-в серпні 2011 року: податкові накладні №106 від 10.08.2011 на суму 150000 грн., у т.ч. ПДВ 25000 грн., №141 від 15.08.2011 на суму 112000 грн., у т.ч. ПДВ 18667 грн., №303 від 31.08.2011 на суму 32845 грн., у т.ч. ПДВ 5474 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання ТОВ «Буд-Перспектива» ремонтно-будівельних робіт на цукровому заводі в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, підписаними за директора ТОВ «Буд-Перспектива» ОСОБА\_9 та завіреними відтиском печатки даного підприємства; податкові накладні № 3 від 02.08.2011 на суму 121097 грн., у т.ч. ПДВ 20182,83 грн., № 4 від 02.08.2011 на суму 146411 грн., у т.ч. ПДВ 24401,83 грн., № 5 від 02.08.2011 на суму 83406 грн., у т.ч. ПДВ 13901 грн., №49 від 31.08.2011 на суму 202115 грн., у т.ч. ПДВ 33685,83 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання ТОВ «Оллерус - Буд» ремонтних робіт з реконструкції очисних споруд на Жданівському цукровому заводі, підписаними від імені директора ТОВ «Оллерус - Буд» ОСОБА\_11 та завіреними відтиском печатки даного підприємства; податкові накладні №29 від 18.08.2011 на суму 322550 грн., у т.ч. ПДВ 53758,33 грн. та №30 від 31.08.2011 на суму 400005,62 грн., у т.ч. ПДВ 66667,60 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо поставлених будівельних матеріалів та виконаних робіт з реконструкції системи очистки та повернення в технологічний цикл виробничо-дощових стічних вод на ВАТ «Інтерпайп НТЗ», підписаними від імені директора ТОВ «Респект - 2000» ОСОБА\_12 та завіреними відтиском печатки даного підприємства, а також податкову накладну № 91 від 12.08.2011 на суму 7000 грн., у т.ч. ПДВ 1166,67 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо поставлених господарських товарів (вікон металопластикових), підписаною від імені вигаданої особи на прізвище ОСОБА\_10, яка в ПП «Фірма «Володар» не працювала, та завіреною відтиском печатки ПП «Фірма «Володар».

-в жовтні 2011 року: податкову накладну № 133 від 20.10.2011 на суму 10000 грн., у т.ч. ПДВ 1666,70 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо поставлених товарів (цементу), підписаною від імені директора ТОВ «Проммаст - Стандарт» ОСОБА\_13 та завіреною відтиском печатки даного підприємства.

-в листопаді 2011 року: податкові накладні № 31 від 02.11.2011 на суму 14000 грн., у т.ч. ПДВ 2333,38 грн., № 132 від 24.11.2011 на суму 27507,60 грн., у т.ч. ПДВ 4584,60 грн., №195 від 30.11.2011 на суму 29961,90 грн., у т.ч. ПДВ 4993,65 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо поставлених товарів (цементу, металевої арматури), підписаними від імені директора ТОВ «Проммаст - Стандарт» ОСОБА\_13 та завіреними відтиском печатки даного підприємства.

-в грудні 2011 року: податкові накладні № 4 від 02.12.2011 на суму 52545,6 грн., у т.ч. ПДВ 8757,6 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання ТОВ «Оллерус - Буд» поточного ремонту вул.Пархоменка в с.Розваж Острозького району, № 5 від 05.12.2011 на суму 176850,38 грн., у т.ч. ПДВ 29475,06 грн. та № 9 від 09.12.2011на суму 347124,24 грн., у т.ч. ПДВ 57854,04 грн. щодо будівництва установки з виробництва виробів із ПВХ на ТОВ «Карпатнафтохім», № 58 від 20.12.2011 на суму 307988 грн., у т.ч. ПДВ 5133,13 грн., №68 від 22.12.2011 на суму 313090,81 грн., у т.ч. ПДВ 52181,8 грн. щодо реконструкції гуртожитку Володимировецької ЗОШ № 3, № 84 від 28.12.2011 на суму 288491,78 грн., у т.ч. ПДВ 48081,96 грн. щодо реконструкції очисних споруд господарсько-побутових стічних вод в м.Полонному Хмельницької області, № 85 від 28.12.2011 на суму 126081,5 грн., у т.ч. ПДВ 21013,58 грн. щодо будівельно-монтажних робіт в приміщенні для водіїв автотранспорту ТОВ «Серединецьке», № 94 від 28.12.2011 на суму 14610 грн.,у т.ч. ПДВ 2435 грн. щодо будівництва Свято - Покровської церкви УПЦ КП в с.Вельбівне Острозького району Рівненської області, № 95 від 28.12.2011 на суму 120484,34 грн., у т.ч. ПДВ 20080,72 грн. щодо капітального ремонту навчального закладу № 55 м.Рівне, № 96 від 28.12.2011 на суму 39415 грн., у т.ч. ПДВ 6569,17 грн. щодо ремонту вул.Першотравневої в с.Білашів Острозького району, № 97 від 28.12.2011 на суму 274886,4 грн., у т.ч. ПДВ 45814,4 грн. щодо реконструкції автомобільної дороги с.Болотківці - с.Кунів Острозького району, №98 від 28.12.2011 на суму 81984 грн., у т.ч. ПДВ 13664 грн. щодо ремонту вул.Будьоного в с.Волосківці Острозького району, № 99 від 28.12.2011 на суму 64818 грн., у т.ч. ПДВ 10803 грн. щодо виконання будівельних робіт по реконструкції навчального закладу «Ромашка» м.Острога, № 100 від 28.12.2011 на суму 383682 грн., у т.ч. ПДВ 63947 грн. щодо реконструкції комунального закладу Плосківської ЗОШ Острозької районної ради, № 88 від 29.12.2011 на суму 102369,29 грн., у т.ч. ПДВ 17061,55 грн. та № 89 від 29.12.2011 на суму 121763 грн., у т.ч. ПДВ 20293,83 грн. щодо будівництва каналізаційно-очисних споруд в смт.Білогір'я Хмельницької області, № 90 від 29.12.2011 на суму 211095,08 грн., у т.ч. ПДВ 35182,51 грн. щодо виконання ремонтних робіт з реконструкції ДРП смт.Березань Київської області на об'єкті «Капітальний ремонт а/д Київ-Харків-Довжанський», № 101 від 30.12.2011 на суму 282952,7 грн., у т.ч. ПДВ 47158,78 грн. щодо будівництва установки з виробництва виробів із ПВХ на ТОВ «Карпатнафтохім», № 102 від 30.12.2011 на суму 97795,98 грн., у т.ч. ПДВ 16299,33 грн. щодо виконання робіт по реконструкції самопливного каналізаційного колектору по вул.Шевченка, м.Слов'янськ Донецької області, № 103 від 30.12.2011 на суму 30400 грн., у т.ч. ПДВ 5066,67 грн. щодо виконання робіт з капітального ремонту сховища військової частини А2502 м.Старокостянтинова, № 104 від 30.12.2011 на суму 31122 грн., у т.ч. ПДВ 5187 грн. щодо виконання будівельно-монтажних робіт на ТДВ «Шамраївський цукровий завод» із внесеними неправдивими відомостями щодо вартості та номенклатури нібито виконаних ТОВ «Оллерус - Буд» ремонтно-будівельних робіт, підписаними від імені директора ТОВ «Оллерус - Буд» ОСОБА\_11 та завіреними відтиском печатки даного підприємства.

- в лютому 2012 року: податкові накладні № 1060 від 27.02.2012 на суму 450574,48 грн., у т.ч. ПДВ 75095,75 грн., № 1061 від 27.02.2012 на суму 250124 грн., у т.ч. ПДВ 41687,33 грн., № 1193 від 28.02.2012 на суму 327387,73 грн., у т.ч. ПДВ 54564,62 грн., № 1194 від 28.02.2012 на суму 300867 грн., у т.ч. ПДВ 50144,5 грн. щодо виконання будівельних робіт з реконструкції системи очищення та повернення в технологічний цикл виробничо-дощових стічних вод, реконструкції насосно-фільтрувальної станції ВАТ «Інтерпайп НТЗ», № 646 від 15.02.2012 на суму 2877,6 грн., у т.ч. ПДВ 479,6 грн. щодо надання послуг з прибирання снігу із внесеними неправдивими відомостями щодо виконаних ТОВ «Оллерус - Буд» ремонтно - будівельних робіт, підписаними від імені директора ТОВ «Оллерус -Буд» ОСОБА\_11 та завіреними відтиском печатки даного підприємства.

-в квітні 2012 року: податкові накладні № 157 від 18.04.2012 на суму 38463,82 грн., у т.ч. ПДВ 6410,64 грн. та № 270 від 28.04.2012 на суму 247172,11 грн., у т.ч. ПДВ 41195,35 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання будівельно-монтажних робіт на ПАТ «Ізяславська реалізаційна база хлібопродуктів», підписаними від імені директора ТОВ «Оллерус - Буд» ОСОБА\_11 та завіреними відтиском печатки даного підприємства.

-в травні 2012 року: податкові накладні № 258 від 28.05.2012 на суму 131257,39 грн, у т.ч. ПДВ 21876,23 грн. та № 259 від 29.05.2012 на суму 80313,66 грн., у т.ч. ПДВ 13385,61 грн. із внесеними неправдивими відомостями щодо виконання робіт з реконструкції ДРП смт.Березань Київської області, підписаними від імені директора ТОВ «Оллерус - Буд» ОСОБА\_11 та завіреними відтиском печатки даного підприємства.

При цьому фінансово-господарські операції ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд - Перспектива» м.Києва фактично не проводились, товари не придбавались та роботи не виконувались. Фактично товари придбавались ОСОБА\_3 у фізичних та юридичних осіб за готівку без їх документального оформлення, а ремонтно - будівельні роботи виконувались самими працівниками ТОВ «Універсалбуд» та вільнонайманими працівниками.

Достовірно знаючи про відсутність фактичних взаємовідносин між підприємствами директор ТОВ «Універсалбуд» ОСОБА\_3 провів за обліком підприємства отримані від невстановлених осіб податкові накладні ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд- Перспектива» та на їх підставі незаконно сформував податковий кредит з вартості ніби то придбаних товарів та послуг в поданих до Нетішинського відділення Славутської ОДПІ податкових деклараціях з податку на додану вартість за лютий, червень - серпень, жовтень - грудень 2011 року, лютий, квітень та травень 2012 року на загальну суму 1754756 грн.

Відповідно до п.198.1 Податкового Кодексу України право на віднесення сум податку до податкового кредиту виникає у разі здійснення операцій з: а) придбання або виготовлення товарів (у тому числі в разі їх ввезення на митну територію України) та послуг; б) придбання (будівництво, спорудження, створення) необоротних активів, у т.ч. при їх ввезенні на митну територію України (у тому числі у зв'язку з придбанням та/або при передачі таких активів на баланс платника податку, уповноваженого вести облік результатів спільної діяльності); в) отримання послуг, наданих нерезидентом на митній території України, та в разі отримання послуг, місцем постачання яких є митна територія України; г) ввезення необоротних активів на митну територію України за договорами оперативного або фінансового лізингу.

Відповідно п.198.6 Податкового Кодексу України не відносяться до податкового кредиту суми податку, сплаченого (нарахованого) у зв'язку із придбанням товарів/послуг, не підтверджені податковими накладними або оформлені з порушенням вимог закону.

Відповідно до п.200.1 ст.200 V розділу Податкового Кодексу України сума податку, яка підлягає сплаті (перерахуванню) до Державного бюджету України або бюджетному відшкодуванню, визначається як різниця між сумою податкового зобов'язання звітного (податкового) періоду та сумою податкового кредиту такого звітного періоду.

Відповідно до п.201.8, п.201.10 ст.201 Податкового Кодексу України №2756-VІ від 02.12.2010 року право на нарахування податку та складання податкових накладних надається виключно особам, зареєстрованим як платники податку на додану вартість у встановленому законом порядку. Податкова накладна видається платником податку, який здійснює операції з постачання товарів/послуг, на вимогу покупця та є підставою для нарахування сум податку, що відносяться до податкового кредиту.

За вказаних обставин ТОВ «Універсалбуд» не мало право на податковий кредит з податку на додану вартість.

Розділом XX «Перехідні положення», підрозділу 2, ст.10 Податкового Кодексу України ставка податку на додану вартість у 2011-2012 роках складала - 20%.

Тим самим, ОСОБА\_3, в порушення вимог п.198.1, п.198.6 ст.198, п.200.1 ст.200, п.201.8, п.201.10 ст.201, п.201.7 ст.201 Податкового Кодексу України №2756-VІ від 02.12.2010 року, упродовж лютого 2011 року - червня 2012 року умисно ухилився від сплати до бюджету податку на додану вартість:

-в лютому 2011 р. на суму 571667 грн.;

-в червні 2011 р. на суму 27300 грн.;

-в липні 2011 р. на суму 42180 грн.;

-в серпні 2011 р. на суму 262905 грн.;

-в жовтні 2011 р. на суму 1666,70 грн.;

-в листопаді 2011 р. на суму 11911,63 грн.;

-в грудні 2011 р. на суму 532286 грн.;

-в лютому 2012 р. на суму 221972 грн.;

-в квітні 2012 р. на суму 47605,99 грн.;

-в травні 2012 р. на суму 35261,84 грн.,

всього податку на додану вартість на загальну суму 1754756 грн.

Таким чином, директор ТОВ «Універсалбуд» ОСОБА\_3 у період з лютого 2011 року по червень 2012 року, у порушення вимог податкового законодавства, шляхом проведення по бухгалтерському та податковому обліках ТОВ «Універсалбуд» неправдивих документів щодо придбання товарів та отримання послуг з виконання ремонтно-будівельних робіт від ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Промамаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», які фактично товари не реалізовували та послуги не надавали, за рахунок безпідставного формування податкового кредиту з податку на додану вартість, ухилився від сплати до бюджету податку на додану вартість в сумі 1754756 гривень, що в 3271 раз перевищувала встановлений на той час неоподатковуваний мінімум доходів громадян.

Наведені вище дії ОСОБА\_3 органом досудового розслідування кваліфіковані за ч.2 ст.212 КК як умисне ухилення від сплати податків, що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене службовою особою підприємства, установи, організації незалежно від форми власності, які призвели до фактичного ненадходження до бюджету коштів у великих розмірах.

В судовому засіданні обвинувачений вину у вчиненні кримінального правопорушення не визнав. Пояснив, що працює директором ТОВ «Універсалбуд» згідно контракту від 14.07.2005 року. На нього також покладено обов'язки головного бухгалтера. Протягом лютого - листопада 2011 року він, як директор, уклав договори про виконання ремонтно-будівельних робіт з ТОВ «Екоенерго-Сервіс», ТОВ «Укренергомонтаж», військовою частиною А2502 м.Старокостянтинів, ТОВ «Фірма «Рембудпостач», Головним управлінням з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації, КП Слов'янської міської ради «Слов'янське управління капітального будівництва», ЗАТ «Лукор», ТОВ ВТФ «Діброва зв'язок», управлінням житлово - комунального господарства Хмельницької обласної державної адміністрації. Для виконання робіт на об'єктах замовників він, як директор, уклав договори субпідряду з ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Промамаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива». На момент укладення та виконання вказаних договорів йому не було нічого відомо про будь - які ознаки фіктивності його контрагентів. Зазначив, що в нього є правило - перед початком співробітництва з новим контрагентом він перевіряє в мережі Інтернет всю існуючу про нього інформацію, моніторить загальнодоступні сайти. Правосуб'єктність вищевказаних субпідрядних організацій ним також перевірялась. Так, вони були платниками ПДВ та зареєстровані в установленому порядку, тому в нього не виникало жодних запитань про можливу їх фіктивну діяльність. Крім того його бухгалтери не раз спілкувалися з бухгалтерами цих організацій, тому він був впевнений, що працює з реальними контрагентами.

В нього не було будь - яких підстав вважати, що документи, які приходили по пошті (договори, акти, податкові накладні) - підроблені. Коли укладалися договори, то в нього не було мети ухилитися від сплати податків. Підприємство платило ті податки, які повинно було сплачувати згідно чинного законодавства.

Обвинувачений пояснив, що не використовував схеми мінімізації податкових зобов'язань. В бухгалтерський та податковий звіти вносилися виключно правдиві дані про реальне придбання товарів і послуг з виконання ремонтно - будівельних робіт від субпідрядних організацій, які фактично такі товари поставляли і роботи виконували. ТОВ "Універсалбуд" не використовувало свої сили для виконання робіт і поставку товарів на вищевказані об'єкти, а він не купляв за готівкові кошти будівельні матеріали. Оплата товарів та послуг, які надавали підприємству контрагентами, проводилася ним виключно шляхом безготівкового розрахунку. Податкові накладні підприємство в основному отримувало по пошті, як він думав - від контрагентів, хто їх підписував йому не відомо. Він навіть не задумувався хто їх підписував, поки відносно нього не порушили кримінальну справу. Крім того, обвинувачений також не визнав в повному обсязі заявлений до нього цивільний позов.

Вислухавши пояснення обвинуваченого, показання свідків та експерта, перевіривши та дослідивши зібрані у справі докази, оцінивши їх в сукупності, суд прийшов до висновку, що обвинувачення ОСОБА\_3 у вчиненні вищевказаного кримінального правопорушення не знайшло свого підтвердження в судовому засіданні. До такого висновку, суд прийшов з наступних міркувань.

Згідно копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 216702 від 22.07.2004 року, виконавчим комітетом Нетішинської міської ради 22.07.2004 року зареєстровано ТОВ «Універсалбуд», юридична адреса: м.Нетішин, вул.Будівельників, 12, 19 Хмельницької області.

(т.1 а.кп.30)

Згідно копії довідки з Єдиного державного реєстру підприємств та організацій України АБ №300492 від 15.07.2009 року, 19.06.2009 року створено Острозьку філію ТОВ «Універсалбуд» (без права юридичної особи), місцезнаходження: м.Острог вул.Городище, буд.38 кв.3 Рівненської області, керівником якої є ОСОБА\_14

(т.1 а.кп.31)

ТОВ «Універсалбуд» взято на облік як платника податків з 05.08.2004 за № 468 та зареєстровано платником податку на додану вартість з 28.10.2005 року, що підтверджується копією довідки від № 674 від 22.06.2007 року про взяття на облік як платника податків та копією свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість № 31767254 від 28.10.2005 року.

(т.1 а.кп.32-33)

Відповідно до ліцензії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України серії АВ № 356441 від 11.07.2007 року, ТОВ «Універсалбуд» має право здійснювати будівельну діяльність згідно доданого до неї переліку. Строк дії ліцензії з 11.07.2007 року по 11.07.2012 року.

(т.1 а.кп.35)

Як вбачається з копії наказів № 1, № 1-к від 13.07.2005 року, копії статуту ТОВ «Універсалбуд», затвердженого зборами учасників від 23.10.2007 року, ОСОБА\_3 прийнятий на посаду директора ТОВ «Універсалбуд» з 13.07.2005 року, згідно протоколу зборів засновників № 3 від 13.07.2005 року, і на нього покладено обов'язки головного бухгалтера з 13.07.2005 року. Виконавчим органом товариства, що здійснює управління його поточною діяльністю, є директор.

(т.7 а.кп.145-146, т.1 а.кп.34, 40-45)

Згідно копії контракту на управління підприємством від 14.07.2005 року, укладеного між зборами учасників ТОВ «Універсалбуд» та директором підприємства ОСОБА\_3 на строк до 14.07.2015 року, останній як керівник діє без уповноваження від імені підприємства, представляє його інтереси на всіх вітчизняних і іноземних підприємствах, у фірмах та організаціях; розпоряджається майном підприємства; укладає господарські і інші договори; видає доручення; відкриває у банках розрахункові і інші рахунки; користується правом розпорядження коштами підприємства; накладає на працівників підприємства стягнення у відповідності до законодавства і укладеними з ними контрактами і трудовими договорами; у межах своєї компетенції видає нормативні документи, накази, розпорядження і дає вказівки, обов'язкові для всіх підрозділів і працівників підприємства; забезпечує підприємство кваліфікаційними кадрами; організовує виконання виробничих програм, договірних і інших зобов'язань, взятих підприємством; здійснює матеріально-технічне забезпечення діяльності підприємства; здійснює юридичне, економічне, бухгалтерське і інформаційне забезпечення діяльності підприємства.

(т.7 а.кп.37-40)

Факт подання ТОВ «Універсалбуд» в електронному вигляді податкових декларацій з податку на додану вартість за період січень - грудень 2011 року, січень-червень 2012 року, за підписом директора ОСОБА\_3 та право на подання податкової звітності в електронному вигляді підтверджуються копіями таких декларацій з додатками та копією договору про визнання електронних документів № 37 від 19.12.2008 року.

(т.1 а.кп.226-269, т.16 а.кп.182-194, 220-262)

З протоколу обшуку від 02.12.2011 року та протоколу огляду документів та предметів від 19.03.2012 року (з додатками) вбачається, що під час проведення обшуку в приміщенні ТОВ «Універсалсервіс-ТСЦ», яке орендує ТОВ «Універсалбуд», а також в кабінеті № 302, який переданий для ведення господарської діяльності засновнику ТОВ «Універсалсервіс-ТСЦ» ОСОБА\_3, який є директором ТОВ «Універсалбуд», за адресою: м.Нетішин просп.Незалежності, 11, виявлено та вилучено первинні бухгалтерські документи товариства, блокноти з чорновими записами, дискети, флеш-карти, штампи і печатки, комп'ютерну техніку, а також грошові кошти.

(т.4 а.кп.4-11, 143)

Обставини проведення вказаного обшуку в судовому засіданні підтвердили свідки, які були при цьому присутні, а саме: ОСОБА\_15, яка в той час працювала директором ТОВ "Універсалсервіс-ТСЦ" у власності якого перебуває готель "Горинь", в якому ТОВ "Універсалбуд" станом на грудень 2011 року орендувало кімнати № 208, № 303, та ОСОБА\_16, який у 2011 році виконував юридичні доручення ТОВ "Універсалбуд" на підставі договору про надання юридичних послуг. Вказані свідки кожен окремо показали, що 02.12.2011 року приїхали працівники податкової міліції з м.Рівного, показали постанову суду на проведення обшуку в приміщеннях, що орендує ТОВ "Універсалбуд". На їх вимогу ОСОБА\_15 сказала, які приміщення це товариство орендує, показала договори оренди на них, акти прийому - передачі і вони стали проводити обшук кімнат № 208 та № 303. Так, з приміщення № 208 вилучалася бухгалтерська та фінансово - господарська документація, яка записувалася в протокол як перелік папок під певними назвами без опису документів, що в них знаходилися. В постанові на обшук було надано дозвіл на його проведення лише в приміщеннях ТОВ "Універсалбуд". Однак працівники податкової міліції вимагали відкрити кімнати № 302 і №605, хоча ОСОБА\_15 повідомила про те, що протоколом зборів засновників ТОВ "Універсалсервіс" вони передані в безоплатне користування двом його засновникам ОСОБА\_3 і ОСОБА\_14 відповідно, показавши при цьому документи. Вони все-таки потрапили у вказані кімнати: № 605 їм хтось відкрив, а в № 302 - вибили двері. З приміщення № 302 вилучалися готівкові кошти та документи, але опис їх не проводився. Про вказані порушення ОСОБА\_16 зазначав в зауваженнях до протоколу обшуку. Свідки зазначили, що не зверталися в прокуратуру зі скаргами з приводу неправомірних дій працівників податкової міліції.

Згідно протоколу виїмки від 22.06.2012 року, в Славутській ОДПІ вилучено скарги на результати перевірок та долучені до них документи, які подавалися ТОВ «Універсалбуд».

(т.4 а.кп.199)

Як вбачається з протоколу виїмки від 23.05.2012 року, проведеної на підставі постанови суду від 22.03.2012 року, в ПАТ КБ «Приватбанк» вилучено документи, що стосуються відкриття та обслуговування рахунків №26003060016535 та №26051052403896 ТОВ «Універсалбуд», грошові чеки, виписки про рух коштів по вказаних рахунках за 2011 рік. (т.7 а.кп.7-10)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Універсалбуд» №26003060016535 за 2011 рік, відкритому в ПАТ КБ «Приватбанк», вбачається, що ТОВ «Універсалбуд» здійснювало перерахунок коштів ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива» як оплату згідно укладених між ними договорів.

(т.7 а.кп.71-96)

Згідно протоколу виїмки від 28.05.2012 року, проведеної на підставі постанови Хмельницького міськрайонного суду від 22.03.2012 року, в АТ «Укрексімбанк» вилучено документи, що стосуються відкриття та обслуговування рахунків №26006019113015 та №26051019113015 ТОВ «Універсалбуд», виписки про рух коштів по вказаних рахунках за 2011 рік.

(т.7 а.кп.127-129)

Як вбачається з протоколу тимчасового доступу до речей та документів від 25.11.2013 року та додатку до нього, проведеного на підставі ухвали слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 29.10.2013 року, в АТ «Райффайзен Банк Аваль» вилучено копії документів, що стосуються відкриття та обслуговування рахунку №26005347454 ТОВ «Універсалбуд», виписку про рух коштів по вказаному рахунку за період з 01.04.2011 року по 31.12.2012 року.

(т.24 а.кп.86-90)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Універсалбуд» №26005347454 за період з 01.04.2011 року по 31.12.2012 року, відкритого в АТ «Райффайзен Банк Аваль», вбачається, що ТОВ «Універсалбуд» здійснювало перерахунок коштів ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Промамаст - Стандарт», як оплату згідно укладених між ними договорів.

(т.24 а.кп.95-143)

Як вбачається з протоколу тимчасового доступу до речей та документів від 11.12.2013 року та додатку до нього, проведеного на підставі ухвали слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 31.10.2013 року, в ПАТ КБ «Приватбанк» вилучено копії документів, що стосуються відкриття та обслуговування рахунку №26003060016535 ТОВ «Універсалбуд», виписку про рух коштів по вказаному рахунку за період з 01.04.2011 року по 31.12.2012 року.

(т.24 а.кп.1-6)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Універсалбуд» №26003060016535 за період з 01.04.2011 року по 31.12.2012 року, відкритого в ПАТ КБ «Приватбанк», вбачається, що ТОВ «Універсалбуд» здійснювало перерахунок коштів ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Буд-Перспектива» як оплату згідно укладених між ними договорів.

(т.24 а.кп.32-85)

Згідно протоколу тимчасового доступу до речей та документів від 28.01.2014 року та додатку до нього, на підставі ухвали слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 20.01.2014 року, з матеріалів адміністративної справи № 822/3704/13-а від 11.10.2013 року, яка знаходиться в Хмельницькому окружному адміністративному суді, вилучено документи первинного бухгалтерського обліку, в тому числі накладні та податкові накладні, регістри бухгалтерського обліку, які підтверджують здійснення ТОВ «Універсалбуд» фінансово - господарської діяльності по взаєморозрахунках з ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар».

(т.17 а.кп.18-21)

Як вбачається з протоколу тимчасового доступу до речей та документів від 21.03.2014 року та додатку до нього, на підставі ухвали слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 21.03.2014 року, з матеріалів адміністративної справи № 822/3732/13-а, яка знаходиться в Хмельницькому окружному адміністративному суді, вилучено податкові накладні ТОВ «Оллерус-Буд», що стали підставою включення сум ПДВ до складу податкового кредиту ТОВ «Універсалбуд». (т.19 а.кп.235-237)

Що стосується взаємовідносин ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Оллерус-Буд».

Згідно копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А01 № 648560 від 26.01.2010 року та довідки з Єдиного реєстру підприємств та організацій України АА №387142 від 28.07.2011 року, Печерською районною у місті Києві державною адміністрацією 26.01.2010 року зареєстровано ТОВ «Оллерус-Буд», юридична адреса: м.Київ, вул.Івана Федорова, 3, офіс 2, керівник - ОСОБА\_11

(т.2 а.кп.257-258)

ТОВ «Оллерус-Буд» взято на облік як платника податків з 27.01.2010 року за № 54072, що підтверджується довідкою № 4194 від 04.08.2011 року про взяття на облік як платника податків.

(т.5 а.кп.29)

Відповідно до копії ліцензії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України серії АВ № 515399 від 08.06.2010 року, ТОВ «Оллерус-Буд» має право здійснювати господарську діяльність, пов'язану із створенням об'єктів архітектури за переліком робіт згідно з додатком. Строк дії ліцензії з 08.06.2010 року по 08.06.2013 року.

(т.20 а.кп.90-92)

Згідно копії договору про закупівлю робіт за державні кошти №3 від 20.06.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалася у 2011 році виконати роботи зазначені в проектно - кошторисній документації, що виготовлена на реконструкцію гуртожитку Володимирецької ЗОШ № 3 під навчально - виховний комплекс, а замовник відділ освіти та виховання Володимирецьої районної державної адміністрації Рівненської області зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 3387521 грн.

(т.23 а.кп.83-85)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №13-12/11 від 13.12.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції гуртожитку Володимирецької ЗОШ під навчально - виховний комплекс (виділення пускового комплексу - дошкільного навчального закладу - додаткові роботи) як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 313090,80 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 3-д від 22.12.2011 року, №8/с від 22.11.2011 року на загальну суму 313090,80 грн. та копією податкової накладної №68 від 28.12.2011 року на суму 313090,80 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.27-44)

Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних будівельних робіт на об'єкті ДНЗ «Веселка», згідно укладеного між ними договору підряду №07-08/11 від 07.08.2011 року, підтверджується копією податкової накладної №58 від 20.12.2011 року на суму 30798,80 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.245)

Згідно копії договору підряду №248 від 04.08.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати комплекс робіт по об'єкту «Реконструкція автомобільної дороги с.Болотківці - с.Кунів Острозького району», згідно проектно - кошторисної документації, а замовник Головне управління з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 2324339 грн., в тому числі на 2011 рік - 980248 грн.

(т.19 а.кп.58-60)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №20-12/11 від 20.12.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції автомобільної дороги с.Болотківці - с.Кунів Острозького району як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 274886,40 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 8с-12 від 28.12.2011 року на суму 274886,40 грн. та копією податкової накладної №97 від 28.12.2011 року на суму 274886,40 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.61-67)

Згідно копії договору субпідряду № 2007/05 від 20.07.2011 року, субпідрядник ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати будівельно - монтажні роботи по будівництву «Установки з виробництва виробів з ПВХ потужністю 20 тис. тон в рік» ТОВ «Карпатнафтохім» в м.Калуш Івано - Франківської області, а генпідрядник ТОВ «Фірма «Рембудпостач» зобов'язалося прийняти закінчені роботи та оплатити їх вартість. Договірна ціна робіт становить 2700000 грн.

(т.18 а.кп.255-274)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №27/10 від 27.10.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати будівельні роботи на об'єкті «ТОВ «Карпатнафтохім». Установка з виробництва ПВХ суспензійного потужністю 20 тис. т/рік в м.Калуш» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 980588,25 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями акту приймання виконаних будівельних робіт за листопад 2011 року №(05-10)-25-09/11 від 28.11.2011 року на суму 173660,93 грн., акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 1 субп. на суму 176850,38 грн., № 2 від 09.12.2011 року на суму 347124,24 грн., № 3 від 3012.2011 року на суму 282952,70 грн. та копіями податкових накладних №30 від 28.11.2011 року на суму 173660,93 грн., №5 від 05.12.2011 року на суму 176850,38 грн., № 8 від 09.12.2011 року на суму 347124,24 грн., № 101 від 30.12.2011 року на суму 282952,70 грн., виписаних ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.13, а.кп.45-47, т.14 а.кп.26-28, 30, т.18 а.кп.303-318, т.19 а.кп.243)

Згідно копії договору підряду на виконання будівельно - монтажних робіт від 08.09.2011 року, замовник ТОВ «Серединецьке» доручило, а генпідрядник ТОВ «Універсалбуд» прийняло на себе виконання будівельно - монтажних робіт з будівництва приміщення для водіїв автотранспорту в с.Мокіївка Шепетівського району Хмельницької області. Замовник приймає від генпідрядника виконані роботи та сплачує їх вартість відповідно до умов даного договору.

(т.17 а.кп.179-186)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №04/10 від 04.10.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати будівельно - монтажні роботи приміщення для водіїв автотранспорту в с.Мокіївка Шепетівського району Хмельницької області як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 126081,50 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року №1 від 28.12.2011 року на суму 126081,50 грн. та копією податкової накладної №85 від 28.12.2011 року на суму 126081,50 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.17 а.кп.188-196, т.19 а.кп.254)

Згідно копії договору субпідряду на реконструкцію ДРП м.Березань №47 від 23.11.2011 року, субпідрядник ТОВ "Універсалбуд" взяло на себе зобов'язання своїми силами і засобами виконати роботи по реконструкції ДРП м.Березань, відповідно до затвердженої проектно - кошторисної документації та в обумовлений договором термін, а підрядник ТОВ ВТФ "Діброва - зв'язок" зобов'язалося прийняти виконані роботи та сплатити їх вартість. Договірна ціна робіт, виконання яких доручається субпідряднику, становить 12779269,19 грн.

(т.18 а.кп.1-11)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №28/11 від 28.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції ДРП м.Березань на об'єкті «Капітальний ремонт автодороги Київ - Харків - Довжанський» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 211095,08 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року №3 від 29.12.2011 року на суму 211095,08 грн. та копією податкової накладної №90 від 29.12.2011 року на суму 211095,08 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.12-18, т.19 а.кп.259)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №06/04-12 від 06.04.2012 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції ДРП м.Березань на об'єкті «Капітальний ремонт автодороги Київ - Харків - Довжанський» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 211571,05 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів приймання виконаних будівельних робіт за травень 2012 року №6 від 28.05.2012 року на суму 131257,39 грн., № 7 від 29.05.2012 року на суму 80313,66 грн. та копіями податкових накладних №258 від 28.05.2012 року на суму 131257,39 грн., №259 від 29.05.2012 року на суму 80313,66 грн., виписаних ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.20-32)

Згідно копії договору підряду на виконання будівельних робіт №ДН-1 від 09.02.2011 року, підрядник ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати будівельні роботи з реконструкції системи очищення та повернення в технологічний цикл виробничо - дощових стічних вод ВАТ «Інтерпайп НТЗ» на основі робочого проекту «Припинення скидання забруднених стічних вод» власними механізмами та матеріалами, а замовник ТОВ "Екоенерго - Сервіс" зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 9674000 грн.

(т.18, а.кп.33-37)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №27/12-11 від 27.12.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції насосно-фільтрувальної станції на об'єкті «Реконструкція системи очищення та повернення в технологічний цикл виробничо - дощових стічних вод ВАТ «Інтерпайп НТЗ» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 1350000 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів приймання виконаних будівельних робіт за лютий 2012 року № 1 від 27.02.2012 року на суму 450574,48 грн., № 2 від 27.02.2012 року на суму 250123,54 грн., № 3 від 28.02.2012 року на суму 327387,73 грн., № 4 від 28.02.2012 року на суму 300866,59 грн. та копіями податкових накладних №1060 від 27.02.2012 року на суму 450574,48 грн., №1061 від 27.02.2012 року на суму 250124 грн., №1193 від 28.02.2012 року на суму 327387,73 грн., №1194 від 28.02.2012 року на суму 300867 гр., виписаних ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.43-74)

Згідно копії договору на виконання підрядних робіт №17 від 23.11.2011 року, підрядник ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося у 2011 році виконати роботи зазначені в проектно - кошторисній документації, що виготовлена на об'єкт «Реконструкція очисних споруд господарсько - побутових стічних вод в м.Полонне Хмельницької області продуктивністю до 5000 куб.м./добу», а замовник управління житлово - комунального господарства Хмельницької обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 291396 грн.

(т.18 а.кп.82-88)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №25/11 від 25.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати будівельні роботи на об'єкті «Реконструкція очисних споруд господарсько - побутових стічних вод в м.Полонне Хмельницької області продуктивністю до 5000 куб.м./добу» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 288491,78 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року б/н від 28.12.2011 року на суму 288491,78 грн. та копією податкової накладної № 84 від 28.12.2011 року на суму 288491,78 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.90-96, т.19 а.кп.253)

Згідно копії договору про надання платних послуг № 12-10/11 від 12.10.2011 року, виконавець ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося на завдання замовника ТДВ «Шамраївський цукровий завод» надати послуги, а саме: зварювальні роботи, монтаж та демонтаж обладнання та комунікацій, а останнє зобов'язалося оплатити надані послуги орієнтовною вартістю 37800 грн.

(т.18 а.кп.158-159, т.23 а.кп.8-9)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №15/11 від 15.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати зварювальні роботи, а також монтаж та демонтаж обладнання та комунікацій на об'єкті Шамраївський цукровий завод як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 31122 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту здачі - прийняття робіт (надання послуг) № 104 від 30.12.2011 року на суму 31122 грн. та копією податкової накладної №104 від 30.12.2011 року на суму 31122 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.160-164)

Згідно копії договору на виконання підрядних робіт №18 від 23.11.2011 року, підрядник ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося у 2011 році виконати роботи зазначені в проектно - кошторисній документації, що виготовлена на об'єкт «Каналізаційно - очисні споруди смт.Білогір'я», а замовник управління житлово - комунального господарства Хмельницької обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 289506 грн.

(т.18 а.кп.165-171)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №29/11 від 29.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати будівельні роботи на об'єкті «Будівництво каналізаційних очисних споруд смт.Білогір'я Хмельницької області потужністю 400 куб.м./добу» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 224132,29 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 1 від 29.12.2011 року на суму 121763 грн., № 2 від 29.12.2011 року на суму 102369,58 грн. та копіями податкових накладних №88 від 29.12.2011 року на суму 102369,29 грн., № 89 від 29.12.2011 року на суму 121763 грн., виписаних ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.174-185)

Згідно копії договору №5 від 08.11.2011 року, учасник ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося надати послуги з реконструкції самопливного каналізаційного колектору по вул.Шевченко м.Слов'янськ, а замовник КП Слов'янської міської ради «Слов'янське управління капітального будівництва» зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 1050640 грн.

(т.18 а.кп.186-189)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №17/11 від 17.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції самопливного каналізаційного колектору по вул.Шевченко м.Слов'янськ як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 97795,98 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 1 від 30.12.2011 року на суму 97795,98 грн. та копією податкової накладної № 102 від 30.12.2011 року на суму 97795,98 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.191-197)

Згідно копії договору на виконання заходів передбачених Програмою живучості капітального ремонту діючих сховищ №13 від 02.06.2011 року, підрядник ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося за завданням замовника - військової частини А 2502 виконати та здати в установлений договором підряду строк закінчені роботи з капітального ремонту діючих сховищ на території військової частини А 2502 м.Старокостянтинів Хмельницької області, а замовник зобов'язався прийняти закінчені роботи та оплатити їх. Орієнтовна вартість робіт за договором 70000 грн.

(т.18 а.кп.198-206)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №03/11 від 03.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з капітального ремонту сховища військової частини А 2502 м.Старокостянтинів як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 30400 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт № 1 від 30.12.2011 року на суму 30400 грн. та копією податкової накладної №103 від 30.12.2011 року на суму 30400 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.208-215)

Згідно копії договору субпідряду №30/05/11 від 30.05.2011 року, субпідрядник ТОВ "Універсалбуд" взяло на себе обов'язок по виконанню будівельно - монтажних робіт на об'єкті ТОВ «Хмільницьке» ВП «Жданівський цукровий завод», а генпідрядник ТОВ «Укренергомонтаж» зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 841153,20 грн.

(т.18 а.кп.216-220)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №14/07-11 від 14.07.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції очисних споруд вод 2 категорії на об'єкті «Насосна станція зі збірниками і відстійниками. ВП «Жданівський цукровий завод» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 560000 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів приймання виконаних будівельних робіт за липень 2011 року № 1 від 02.08.2011 року на суму 121097 грн., № 2 від 02.08.2011 року на суму 146411 грн., № 3 від 02.08.2011 року на суму 83406 грн., б/н від 31.08.2011 року на суму 202115 грн. та копіями податкових накладних №3 від 02.08.2011 року на суму 121097 грн., №4 від 02.08.2011 року на суму 146411 грн., № 5 від 02.08.2011 року на суму 83406 грн., № 49 від 31.08.2011 року на суму 202115 грн., виписаних ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.221-241)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №30/03-12 від 30.03.2012 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати будівельно - монтажні роботи на об'єкті «ПАТ «Ізяславська реалізаційна база хлібопродуктів» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 286000 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів приймання виконаних будівельних робіт за квітень 2012 року № 2 від 18.04.2012 року на суму 38463,82 грн., № 8 від 28.04.2012 року на суму 247172,11 грн. та копіями податкових накладних № 157 від 18.04.2012 року на суму 38463,82 грн., № 270 від 28.04.2012 року на суму 247172,11 грн., виписаних ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.18 а.кп.242-254)

Згідно копії договору підряду №621 від 27.10.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати комплекс робіт по об'єкту «Поточний ремонт вул.Пархоменка в с.Розваж Острозького району», згідно проектно - кошторисної документації, а замовник Головне управління з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 67986 грн.

(т.19 а.кп.4-6)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №02-12/11 від 02.12.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з поточного ремонту вулиці Пархоменка в с.Розваж Острозького району як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 52545,60 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 1с-12 від 02.12.2011 року на суму 52545,60 грн. та копією податкової накладної №4 від 02.12.2011 року на суму 52545,60 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.20-26)

Згідно копії договору підряду №622 від 27.10.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати комплекс робіт по об'єкту «Поточний ремонт вул.Першотравнева в с.Білашів Острозького району», згідно проектно - кошторисної документації, а замовник Головне управління з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 39415 грн.

(т.19 а.кп.1-3)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №29-10/11 від 29.10.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з поточного ремонту вулиці Першотравневої в с.Білашів Острозького району як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 39415 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 7с-12 від 28.12.2011 року на суму 39415 грн. та копією податкової накладної №96 від 28.12.2011 року на суму 39415 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.7-13)

Згідно копії договору про закупівлю товарів (робіт або послуг) за державні кошти №50 від 21.07.2011 року, учасник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося у 2011 році виконати роботи зазначені в кошторисі на «Установлення дверних та віконних блоків, воріт з різних матеріалів (капітальний ремонт шляхом заміни вікон та дверей)» в ДНЗ № 55 м.Рівне, а замовник управління освіти Рівненського міськвиконкому зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 560060 грн.

(т.23 а.кп.78)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №25-11/11 від 25.11.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з капітального ремонту із заміною вікон на об'єкті ДНЗ № 55 м.Рівне як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 120484,34 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 5с-12 від 25.12.2011 року на суму 120484,34 грн. та копією податкової накладної №95 від 28.12.2011 року на суму 120484,34 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.14-19, 78)

Згідно копії договору підряду №61/12.2011Б від 14.12.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося у 2011 році виконати роботи зазначені в проектно - кошторисній документації, що виготовлена на будівництво Свято - Покровської церкви УПЦ КП в с.Вельбівно Острозького району Рівненської області (загально будівельні роботи) а замовник Вельбівненська сільська рада Острозького району Рівненської області зобов'язалася прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 20000 грн.

(т.19 а.кп.45-50)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №15-12/11 від 15.12.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з будівництва Свято - Покровської церкви УПЦ КП в с.Вельбівно Острозького району як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 14610 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 4с-12 від 28.12.2011 року на суму 14610 грн. та копією податкової накладної №94 від 28.12.2011 року на суму 14610 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд». (т.19 а.кп.51-57)

Згідно копії договору підряду №776 від 20.12.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати комплекс робіт по об'єкту «Поточний ремонт вул.Будьонного в с.Волосківці Острозького району», згідно проектно - кошторисної документації, а замовник Головне управління з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 98488 грн.

(т.19 а.кп.68-70)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №21-12/11 від 21.12.2011 року, субпідрядник ТОВ «Оллерус-Буд» зобов'язалося виконати роботи з поточного ремонту вулиці Будьонного в с.Волосківці Острозького району як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 81984 грн., а підрядник Острозька філія ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № 10с-12 від 28.12.2011 року на суму 81984 грн. та копією податкової накладної №98 від 28.12.2011 року на суму 81984 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.71-77)

Згідно копії договору підряду №57 від 15.12.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати комплекс робіт по об'єкту «Реконструкція комунального закладу Плосківської ЗОШ І-ІІІ ступенів Острозької районної ради», згідно проектно - кошторисної документації, а замовник Головне управління з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 495180 грн.

(т.19 а.кп.100-102)

Згідно копії договору підряду №59 від 20.12.2011 року, підрядник Острозька філія ТОВ "Універсалбуд" зобов'язалося виконати комплекс робіт по об'єкту «Реконструкція ДНЗ «Ромашка» Вельбівненської сільської ради с.Вельбівно Острозького району», згідно проектно - кошторисної документації, а замовник Головне управління з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації зобов'язалося прийняти та оплатити вартість виконаних робіт. Договірна ціна робіт становить 78710 грн.

(т.23 а.кп.148-150)

Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних будівельних робіт з реконструкції ДНЗ «Ромашка», згідно укладеного між ними договору субпідряду № 20-12/11 від 20.12.2011 року, підтверджується копією податкової накладної №99 від 28.12.2011 року на суму 64818 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд». (т.19 а.кп.251)

Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних будівельних робіт на об'єкті «Реконструкція комунального закладу Плосківської ЗОШ І-ІІІ ступенів Острозької районної ради», згідно укладеного між ними договору субпідряду № 15-12/11 від 15.12.2011 року, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за грудень 2011 року № б/н від 28.12.2011 року на суму 383682 грн. та копією податкової накладної №100 від 28.12.2011 року на суму 383682 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.103-106, 252)

Факт виконання ТОВ «Оллерус-Буд» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт з прибирання снігу, згідно укладеного між ними договору підряду № 01-02/12 від 01.02.2012 року, підтверджується копією податкової накладної №646 від 15.02.2012 року на суму 2877,60 грн., виписаної ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.19 а.кп.262)

Як вбачається з протоколу виїмки від 12.07.2012 року, проведеної на підставі постанови суду від 14.05.2012 року, в ПАТ «Діамант Банк» вилучено документи, що стосуються відкриття та обслуговування рахунку №2600034911887 ТОВ «Оллерус - Буд», виписку про рух коштів по вказаному рахунку за 2011 рік.

(т.8 а.кп.2-4)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Оллерус - Буд» №2600034911887 за 2011 рік, відкритого в ПАТ «Діамант Банк», вбачається, що ТОВ «Оллерус - Буд» отримувало кошти від ТОВ «Універсалбуд» як оплату за виконані роботи згідно укладених між ними договорів.

(т.8 а.кп.38-95)

З вищевказаних договорів, актів приймання виконаних робіт, податкових накладних та виписок по рахунках вбачається, що між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Оллерус-Буд» виникли господарські правовідносини, причому обов'язки сторін були виконані в повному обсязі, про що складена відповідна податкова звітність. Вказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку також свідчать про реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Оллерус-Буд» і спростовують твердження обвинувачення про їх безтоварність.

Згідно протоколу виїмки від 06.07.2012 року, в ДПІ у Печерському районі м.Києва вилучено податкову звітність, реєстраційні документи, акти та довідки перевірок ТОВ «Оллерус-Буд».

(т.5 а.кп.19 -20)

З копії акту перевірки відповідності юридичної адреси №734/15-5 від 16.11.2011 року, довідки про встановлення місцезнаходження платника податків №6134 від 30.11.2011 року, повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням №8990 від 12.01.2012 року, протоколу огляду від 07.07.2012 року вбачається, що ТОВ «Оллерус-Буд» відсутнє за юридичною адресою: м.Київ, вул.Івана Федорова, 3, офіс 2, його фактичне місцезнаходження не встановлено.

(т.2 а.кп.261, т.5 а.кп.30-33, 62)

Згідно копії постанови господарського суду Запорізької області від 14.05.2012 року, ТОВ «Оллерус-Буд» визнано банкрутом, відкрито ліквідаційну процедуру та призначено арбітражного керуючого.

(т.5 а.кп.26)

Ухвалою господарського суду Запорізької області від 22.11.2012 року, затверджено звіт ліквідатора та ліквідаційний баланс банкрута ТОВ «Оллерус-Буд», а останнє - ліквідоване. (т.20 а.кп.80-81)

Згідно відомостей з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб ДПА України про суми виплачених доходів від 28.01.2014 року, за період з 2010 по 2012 роки ОСОБА\_11 отримував доходи лише в 2 та 3 кварталах 2010 року від ДП «Надра - Сервіс» та в 2 кварталі 2011 року - від ТОВ «БФ Склад 2».

(т.20 а.кп.8, 21)

Згідно листа заступника начальника ДПІ у Печерському районі м.Києва ГУ Міндоходів у м.Києві №4418/7/26-55-18-06-11 від 29.10.2013 року, ТОВ "Оллерус-Буд" значиться на обліку з 27.01.2010 року. Стан платника податків - припинено, але не знято з обліку. Остання податкова декларація з ПДВ подана за вересень 2012 року, з податку на прибуток - за І півріччя 2012 року. У 2011-2012 роках підприємство звітувало засобами телекомунікаційного зв'язку. Податковий розрахунок сум доходу, нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку (форма №1-ДФ) подано лише за І квартал 2011 року з нульовими показниками.

(т.20 а.кп.10-11)

Як вбачається з долученої до вищевказаного листа копії рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість №87/19 від 02.01.2013 року, вирішено анулювати реєстрацію платника податку на додану вартість ТОВ "Оллерус-Буд" у зв'язку з визнанням його банкрутом судовим рішенням.

(т.20 а.кп.12-13)

Суд вважає, що наведені обставини та відсутність ТОВ «Оллерус-Буд» за місцезнаходженням не може бути підставою для висновку про відсутність фактичних господарських відносин між ним та ТОВ «Універсалбуд», оскільки чинне законодавство не ставить умовою дійсності правочинів, а також виникнення податкових зобов'язань платника у залежність від стану податкового обліку його контрагентів, фактичного знаходження їх за місцем реєстрації та наявності чи відсутності основних фондів у останнього. Законодавством не передбачено обов'язку покупця перевіряти у продавця місцезнаходження майна, наявність трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів та іншого майна, економічно необхідного для здійснення господарської операції.

Окрім того, під час укладення та виконання договорів ТОВ «Оллерус-Буд» було зареєстровано у встановленому законом порядку, тому ТОВ «Універсалбуд» не може нести відповідальність за невиконання його контрагентом своїх податкових зобов'язань, оскільки чинним законодавством така відповідальність не передбачена.

Невиконання контрагентом своїх податкових зобов'язань тягне відповідальність та негативні наслідки тільки для цієї особи. Ця обставина не є підставою для позбавлення ТОВ «Універсалбуд» як платника ПДВ права на його відшкодування у разі, коли цей платник виконав усі передбачені законом умови щодо отримання такого відшкодування та має необхідні документальні підтвердження.

Згідно копії протоколу пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 21.03.2014 року, колишній директор ТОВ "Оллерус-Буд" ОСОБА\_20 серед пред'явлених їй осіб на фотознімках не впізнала ОСОБА\_11

(т.20 а.кп.56-58)

Як вбачається з протоколів пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 16.04.2014 року, директор ТОВ "Оллерус-Буд" ОСОБА\_11 серед пред'явлених йому осіб на фотознімках не впізнав службових осіб ТОВ «Універсалбуд», оскільки таке підприємство йому не відоме.

(т.20 а.кп.143-144)

Як вбачається з протоколів пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 19.03.2014 року, від 10.02.2014 року, від 07.02.2014 року, від 01.04.2014 року, від 14.02.2014 року, старший виконроб філії «Київське ДЕУ» ДРП №3 м.Березань ОСОБА\_21, начальник спеціальної служби військової частини А 2502 ОСОБА\_22, працівники ПАТ "Ізяславська РБХ" ОСОБА\_23 та ОСОБА\_24, представники ВП "Жданівський цукровий завод" ОСОБА\_25, ОСОБА\_26 серед пред'явлених їм осіб на фотознімках не впізнали директора ТОВ "Оллерус-Буд" ОСОБА\_11, оскільки ніколи його не бачили.

(т.22 а.кп.63-66, 75-77, 97-100, 103-104, 125-132)

Як вбачається з протоколів пред'явлення особи для впізнання за фотознімками від 07.04.2014 року, від 08.04.2014 року, від 04.04.2014 року, від 03.04.2014 року, від 02.04.2014 року, від 11.04.2014 року, від 14.03.2014 року, працівники управління освіти Володимирецької РДА ОСОБА\_27, ОСОБА\_28, голова Української сільської ради Острозького району Рівненської області ОСОБА\_29, а також ОСОБА\_30, ОСОБА\_31, ОСОБА\_32, ОСОБА\_33, ОСОБА\_34, ОСОБА\_19, ОСОБА\_35, ОСОБА\_36, ОСОБА\_37 серед пред'явлених їм осіб на фотознімках не впізнали директора ТОВ "Оллерус-Буд" ОСОБА\_11, оскільки ніколи його не бачили.

(т.23 а.кп.47-76, т.6 а.кп.10-12,17-19)

За наявності вищевказаних доказів реальності господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Оллерус-Буд», суд вважає, що дані вищевказаних протоколів пред'явлення особи для впізнання за фотознімками не є достатнім доказом того, що операції з даним контрагентом не відбувалися. Крім того чинним законодавством не передбачено обов'язок керівника субпідрядної організації бути особисто присутнім на об'єктах на яких його підприємство виконує роботи чи особисто знайомитися з директорами підприємств, з яким веде господарські відносини.

В судовому засіданні та під час допиту на досудовому розслідуванні в порядку ст.225 КПК України, звукозапис якого відтворено в судовому засіданні, свідок ОСОБА\_11 показав, що у 2011 році познайомився з ОСОБА\_38, який попросив його переоформити на себе компанію ТОВ "Оллерус - Буд", на що він погодився. Таким чином він стан власником та директором вказаного товариства. З приводу оформлення документів на компанію спілкувався лише з ОСОБА\_39, його представником ОСОБА\_40 та дівчиною юристом. Після переоформлення компанії всі установчі документи та печатку передав дівчині юристу, юридично ніяких дій не виконував, договори від імені товариства не укладав, доступу до бухгалтерії не мав і жодних документів не підписував. Хто виконував функції головного бухгалтера та подавав звітність йому не відомо. Цими питаннями мав займатися ОСОБА\_39. Про виконання ТОВ "Оллерус - Буд" будь - яких будівельних робіт йому нічого не відомо, оскільки довіреності на ведення справ іншим особам не виписував і сам виконанням робіт не займався. В той же час припускає, що можливо хтось під його іменем здійснював реальну господарську діяльність від ТОВ "Оллерус - Буд". Перших 3 місяці йому давали гроші, а потім вони перестали платити та виконувати домовленості. ТОВ "Універсалбуд" та його директора ОСОБА\_3 не знає, ніколи з останнім не зустрічався. На пред'явлених йому договорах та бухгалтерських документах ТОВ "Оллерус - Буд" були не його підписи, але схожі. Як директор ТОВ "Оллерус - Буд" не притягувався до кримінальної відповідальності по факту фіктивного підприємництва означеного товариства.

Вказані показання суд не приймає до уваги та оцінює критично, вважає, що вони не можуть бути належним та достатнім доказом відсутності фактичних господарських відносин між ТОВ "Універсалбуд" та ТОВ "Оллерус - Буд", враховуючи те, що в матеріалах справи наявні вищевказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку, які вказують реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ "Оллерус - Буд", як і покази свідків про фактичне виконання будівельно - монтажних робіт згідно укладених договорів. При цьому в матеріалах справи відсутні докази про притягнення ОСОБА\_11 до кримінальної відповідальності за фіктивне підприємництво та про визнання правочинів, укладених між ними, нікчемними чи недійсними в судовому порядку.

Водночас суд не вбачає підстав для задоволення клопотання захисника про визнання істотним порушенням прав і основоположних свобод таке діяння як порушення права ОСОБА\_3 на захист у зв'язку з неповідомленням сторони захисту про допит свідка ОСОБА\_11, який мав місце 17.04.2014 року в порядку ст.225 КПК України та визнання недопустимим доказом аудіозапис такого допиту і відомостей, що містяться на ньому, а також показань ОСОБА\_11 в судовому засіданні, оскільки останній надав показання як під час досудового розслідування, так і в судовому засіданні під час розгляду даного кримінального провадження з дотримання всі вимог чинного КПК України. Будь - яких порушень при цьому судом не встановлено.

Що стосується взаємовідносин ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Респект-2000».

Згідно копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 090310 від 11.12.2006 року, копії витягу з Єдиного державного реєстру юридичних осіб та фізичних осіб-підприємців серії АА № 007276 та довідки з Єдиного реєстру підприємств та організацій України АА №384837 від 29.06.2011 року, Києво - Святошинською районною державною адміністрацією Київської області 11.12.2006 року зареєстровано ТОВ "Респект-2000", юридична адреса: АДРЕСА\_2 Києво - Святошинського району Київської області, керівник - ОСОБА\_12

(т.24 а.кп.149, т.21 а.кп.22-23)

ТОВ "Респект-2000" взято на облік як платника податків з 12.12.2006 за № 3114 та зареєстровано платником податку на додану вартість з 27.12.2006 року, що підтверджується копією довідки № 740 від 11.07.2011 року про взяття на облік як платника податків та копією свідоцтва про реєстрацію платника податку на додану вартість №100009067 від 27.12.2006 року.

(т.24 а.кп.152-153)

Відповідно до копії ліцензії Міністерства регіонального розвитку та будівництва України серії АВ №316477 від 01.06.2007 року, ТОВ "Респект-2000" має право здійснювати будівельну діяльність згідно з переліком. Строк дії ліцензії з 01.06.2007 року по 01.06.2012 року.

(т.21 а.кп.13-14)

Згідно відомостей з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб ДПА України про суми виплачених доходів від 28.01.2014 року, директор ТОВ "Респект-2000" ОСОБА\_12 в 4 кварталі 2011 року отримував заробітну плату у вказаному товаристві.

(т.21 а.кп.42)

Згідно копії договору субпідряду на виконання будівельних робіт №11-07/06-05 від 06.07.2011 року, субпідрядник ТОВ «Респект - 2000» зобов'язалося виконати роботи з реконструкції системи очищення та повернення в технологічний цикл виробничо - дощових стічних вод ВАТ «Інтерпайп НТЗ» на основі робочого проекту «Припинення скидання забруднених стічних вод» як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 800000 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Респект-2000» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту приймання виконаних будівельних робіт за серпень 2011 року № 30 від 31.08.2011 року на суму 400005,62 грн. та копією податкової накладної №30 від 31.08.2011 року на суму 400005,62 грн., виписаної ТОВ «Респект-2000».

(т.17 а.кп.195-204)

Згідно копії договору купівлі-продажу №11-08/10-02 від 10.08.2011 року, продавець ТОВ «Респект - 2000» зобов'язалося передати у власність та поставити покупцю ТОВ «Універсалбуд» будівельні матеріали вартістю 322550 грн., а останнє зобов'язалося прийняти у власність та оплатити вказаний товар. Факт передання ТОВ «Респект - 2000», а також отримання і оплату ТОВ «Універсалбуд» будівельних матеріалів (плит, блоків, кабелю, засобів антикорозійного захисту) вартістю 322550 грн., згідно даного договору, підтверджується копією видаткової накладної про видачу товарно - матеріальних цінностей №29 від 18.08.2011 року та копією податкової накладної №29 від 18.08.2011 року на суму 322550 грн., виписаної ТОВ «Респект-2000».

(т.17 а.кп.207-212)

Як вбачається з протоколу тимчасового доступу до речей та документів від 13.12.2013 року та додатку до нього, проведеного на підставі ухвали слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 29.10.2013 року, в ПАТ «Банк «Національної Інвестиції» вилучено копії документів, що стосуються відкриття та обслуговування рахунку №260023118522 ТОВ «Респект - 2000», виписку про рух коштів по вказаному рахунку за період з 01.04.2011 року по 31.12.2012 року.

(т.24 а.кп.144-149)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Респект - 2000» №260023118522 за період з 01.04.2011 року по 31.12.2012 року, відкритого в ПАТ «Банк «Національної Інвестиції», вбачається, що 18.08.2011 року ТОВ «Респект - 2000» отримало від ТОВ «Універсалбуд» кошти в сумі 322550 грн. як оплату за будівельні матеріали згідно договору № 11-08/10-2 від 10.08.2011 року та в сумі 400000 грн. як аванс за роботи по реконструкції НФС згідно договору № 11-07/06-05 від 06.07.2011 року.

(т.24 а.кп.186-189)

З вищевказаних документів вбачається, що між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Респект - 2000» на підставі договорів, виникли господарські правовідносини, причому обов'язки сторін були виконані в повному обсязі, про що складена відповідна податкова звітність. Вказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку також свідчать про реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Респект - 2000».

Не спростовують вказаних обставин і показання свідків ОСОБА\_43, ОСОБА\_44 та ОСОБА\_41, які пояснили, що в 2011 році працювали на заробітках в м.Києві, а подальшому - в Російській Федерації і в Білорусії. В ТОВ "Респект-2000" ніколи не працювали, доходів від нього не отримували. Чому в звітності ТОВ "Респект - 2000" вони зазначені як працівники даного товариства їм невідомо, трудові книжки та паспорти не втрачали. Допускають, що їх особисті дані були використані без їх відома.

Як вбачається з протоколу тимчасового доступу до речей та документів від 12.12.2013 року та додатку до нього, на підставі ухвали слідчого судді Хмельницького міськрайонного суду від 30.10.2013 року, в приміщенні ДПІ у Києво - Святошинському районі ГУ Міндоходів у Київській області вилучено податкові декларації з податку на додану вартість та інші документи зі справи платника податків ТОВ "Респект-2000". (т.20 а.кп.152-154)

Згідно акту перевірки місцезнаходження платника податків від 19.11.2011 року, довідки про встановлення місцезнаходження платника податків від 21.11.2011 року, висновку про доцільність направлення державному реєстратору повідомлення про відсутність юридичної особи за місцезнаходженням за ф.№18-ОПП №4149/23 від 21.11.2011 року, повідомлення про відсутність платника податків за місцезнаходженням № 462 від 21.11.2011 року, протоколу огляду від 22.05.2013 року, ТОВ "Респект-2000" за юридичною адресою: м.Вишневе вул.Першотравнева, буд.10 кв.41 Києво - Святошинського району Київської області відсутнє, його фактичне місцезнаходження не встановлено.

(т.20 а.кп.168-172,175, т.21 а.кп.33)

Однак, в матеріалах кримінального провадження відсутня інформація про відсутність ТОВ "Респект-2000" за місцезнаходженням в липні - серпні 2011 року, на момент укладення та виконання вищевказаних договорів між ним та ТОВ «Універсалбуд».

Згідно копії акту про результати виїзної документальної перевірки ТОВ «Респект-2000» з питань дотримання вимог податкового законодавства за весь період господарської діяльності №305/22-2/34779041 від 31.08.2012 року, перевіркою встановлено порушення ч.5 ст.203, ч.1,2 215, ст.216 ЦК України в частині недодержання вимог зазначених статей в момент вчинення правочинів, які не спрямовані на реальне настання наслідків, що обумовлені ними по правочинах, здійснених ТОВ «Респект-2000» при придбанні та продажу товарів (послуг). Товар (послуги) по вказаних правочинах не були передані в порушення вимог ст.662, 655, 656 ЦК України. Підприємствами - покупцями ТОВ «Респект - 2000» безпідставно сформовано податковий кредит за рахунок сум ПДВ, згідно податкових накладних, виписаних ТОВ «Респект-2000» на загальну суму 7950249 грн. Підприємствами-постачальниками ТОВ «Респект-2000» безпідставно сформовано податкові зобов'язання на загальну суму 7832472 грн. Перевірку проведено у приміщенні ДПІ у Києво - Святошинському районі Київської області у зв'язку з відсутністю товариства за юридичною адресою.

(т.16 а.кп.71-91)

Згідно інформації ДПІ у Києво-Святошинському районі ГУ Міндоходів у Київській області № 661 від 11.02.2014 року, ТОВ "Респект-2000" перебуває на обліку з 12.12.2006 року. Свідоцтво платника ПДВ від 27.12.2006 року анульовано 08.02.2012 року. Стан платника "8" (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням).

(т.21 а.кп.2-3)

Суд вважає, що наведені обставини та відсутність ТОВ "Респект-2000" за місцезнаходженням не може бути підставою для висновку про відсутність фактичних господарських відносин між ним та ТОВ «Універсалбуд», оскільки чинне законодавство не ставить умовою дійсності правочинів, а також виникнення податкових зобов'язань платника у залежність від стану податкового обліку його контрагентів, фактичного знаходження їх за місцем реєстрації та наявності чи відсутності основних фондів у останнього. Законодавством не передбачено обов'язку покупця перевіряти у продавця місцезнаходження майна, наявність трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів та іншого майна, економічно необхідного для здійснення господарської операції.

Окрім того, під час укладення та виконання договорів ТОВ "Респект-2000" було зареєстровано у встановленому законом порядку, тому ТОВ «Універсалбуд» не може нести відповідальність за невиконання його контрагентом своїх податкових зобов'язань, оскільки чинним законодавством така відповідальність не передбачена.

Невиконання контрагентом своїх податкових зобов'язань тягне відповідальність та негативні наслідки тільки для цієї особи. Ця обставина не є підставою для позбавлення ТОВ «Універсалбуд» як платника ПДВ права на його відшкодування у разі, коли цей платник виконав усі передбачені законом умови щодо отримання такого відшкодування та має необхідні документальні підтвердження.

Що стосується взаємовідносин ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Буд-Перспектива».

Згідно копії свідоцтва про державну реєстрацію юридичної особи серії А00 № 089555 від 19.11.1999 року та копії довідки з Єдиного реєстру підприємств та організацій України АА №358125 від 15.10.2010 року, Києво - Святошинською районною державною адміністрацією Київської області 19.11.1999 року зареєстровано ТОВ «Буд-Перспектива», керівник - ОСОБА\_9

(т.8 а.кп.130-131)

ТОВ «Буд-Перспектива» взято на облік як платника податків з 24.11.1999 року за № 930, що підтверджується копією довідки про взяття на облік як платника податків № 921 від 29.10.2010 року.

(т.8 а.кп.132)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №27/05-11 від 27.05.2011 року та додатку № 1 до нього, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи по обладнанню цукрового заводу в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, згідно Додатку № 1, як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 114510 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів на виконання робіт (надання послуг) № 10-1, 10-2, 14 від 10.08.2011 року на загальну суму 114510 грн. та копією податкової накладної №106 від 10.08.2011 року на суму 114510 грн., виданої ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.204-207, 246-248, 267)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №02/06-11 від 02.06.2011 року та додатку № 1 до нього, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи по обладнанню цукрового заводу в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, згідно Додатку № 1, як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 163800 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів на виконання робіт (надання послуг) № 1, 2, 3, 4, 5 від 22.06.2011 року на загальну суму 163800 грн. та копією податкової накладної № 9 від 22.06.2011 року на суму163800 грн., виданої ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.208-211, 230-234, 255)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №34/07-11 від 05.07.2011 року, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи з обладнання цукрового заводу ТОВ «Турбівська цукрова компанія», як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 26880 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту на виконання робіт (надання послуг) №183 від 26.07.2011 року на суму 26880 грн. та копією податкової накладної № 183 від 26.07.2011 року на суму 26880 грн., виданої ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.212-214, 235, 256)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №35/07-11 від 15.07.2011 року та додатку № 1 до нього, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи по обладнанню цукрового заводу в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, згідно Додатку № 1, як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 207880 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів на виконання робіт (надання послуг) № 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192 від 26.07.2011 року, № 15 від 15.08.2011 року на загальну суму 207880 грн. та копіями податкових накладних № 184, 185, 186, 187, 188, 189, 190, 191, 192 від 26.07.2011 року на загальну суму 180480 грн., виданих ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.215-218, 236 - 244, 249, 257-265)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №37/07-11 від 28.07.2011 року, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи з обладнання цукрового заводу ТОВ «Турбівська цукрова компанія», як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 32845 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту на виконання робіт (надання послуг) № 303 від 31.08.2011 року на суму 32845 грн. та копією податкової накладної № 303 від 31.08.2011 року на суму 32845 грн., виданої ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.219-221, 254, 269)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №38/07-11 від 28.07.2011 року та додатку № 1 до нього, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи по обладнанню цукрового заводу в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, згідно Додатку № 1, як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 30720 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копією акту на виконання робіт (надання послуг) № 204 від 29.07.2011 року на суму 30720 грн. та копією податкової накладної № 204 від 28.07.2011 року на суму 30720 грн., виданої ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.222-225, 245, 266)

Згідно копії договору субпідряду про виконання будівельних робіт №12/08-11 від 12.08.2011 року та додатку № 1 до нього, субпідрядник ТОВ «Буд-Перспектива» зобов'язалося виконати монтажні роботи по обладнанню цукрового заводу в с.Бабин Гощанського району Рівненської області, згідно Додатку № 1, як власними механізмами та матеріалами, так і механізмами та матеріалами підрядника вартістю 120090 грн., а підрядник ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплати вартість виконаних робіт. Факт виконання ТОВ «Буд-Перспектива» та оплати ТОВ «Універсалбуд» виконаних робіт, згідно даного договору, підтверджується копіями актів на виконання робіт (надання послуг) № 16, 17, 18, 19 від 31.08.2011 року на загальну суму 120090 грн. та копією податкової накладної №141 від 15.08.2011 року на суму 112000 грн., виданої ТОВ «Буд-Перспектива».

(т.4 а.кп.226-229, 250-253, 268)

Копії платіжних доручень за період з липня по вересень 2011 року підтверджують перерахування коштів з рахунку ТОВ «Універсалбуд» на рахунок ТОВ «Буд - Перспектива» на виконання укладених між ними вищевказаних договорів.

(т.1 а.кп.110 - 117)

Як вбачається з протоколу виїмки від 23.05.2012 року, проведеної на підставі постанови суду від 14.05.2012 року, в АТ «Сведбанк» вилучено документи, що стосуються відкриття та обслуговування рахунку №26008000649201 ТОВ «Буд-Перспектива», виписки про рух коштів по вказаному рахунку за 2011 рік.

(т.8 а.кп.2-4)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Буд-Перспектива» №26008000649201 за 2011 рік, відкритого в АТ «Сведбанк», вбачається, що ТОВ «Буд-Перспектива» отримувало кошти від ТОВ «Універсалбуд» як оплату за виконані роботи згідно укладених між ними договорів.

(т.8 а.кп.156-369)

З даних документів вбачається, що між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Буд-Перспектива» на підставі вищевказаних договорів, виникли господарські правовідносини, причому обов'язки сторін були виконані в повному обсязі, про що складена відповідна податкова звітність. Вищевказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку також свідчать про реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Буд-Перспектива» і спростовують твердження обвинувачення про їх безтоварність.

Згідно відомостей з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб ДПА України про суми виплачених доходів від 11.05.2012 року, директор ТОВ «Буд-Перспектива» ОСОБА\_9 в 2010 - 2011 роках здійснював підприємницьку діяльність.

(т.5 а.кп.129)

Згідно копії листа ДПІ у Києво-Святошинському районі Київської області №2131/7/330 від 26.06.2012 року, ТОВ «Буд-Перспектива» останню декларацію з податку на прибуток подано за 2 квартал 2011 року 09.08.2011 року, з ПДВ - за лютий 2012 року 20.03.2012 року. Відповідно до податкової звітності основні фонди в товариства відсутні. Останній розрахунок сум доходу нарахованого (сплаченого) на користь платників податку, і сум утриманого з них податку за Ф № 1 -ДФ подано за ІІІ квартал 2010 року. Станом на 26.06.2012 року ТОВ «Буд-Перспектива» перебуває на обліку в стані «28» - триває процедура припинення.

(т.5 а.кп.90-92)

Суд вважає, що наведені обставини не можуть бути підставою для висновку про відсутність фактичних господарських відносин між ТОВ «Буд-Перспектива» та ТОВ «Універсалбуд», оскільки чинне законодавство не ставить умовою дійсності правочинів, а також виникнення податкових зобов'язань платника у залежність від стану податкового обліку його контрагентів, фактичного знаходження їх за місцем реєстрації та наявності чи відсутності основних фондів у останнього. Законодавством не передбачено обов'язку покупця перевіряти у продавця місцезнаходження майна, наявність трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів та іншого майна, економічно необхідного для здійснення господарської операції.

Окрім того, під час укладення та виконання договорів ТОВ «Буд-Перспектива» було зареєстровано у встановленому законом порядку, тому ТОВ «Універсалбуд» не може нести відповідальність за невиконання його контрагентом своїх податкових зобов'язань, оскільки чинним законодавством така відповідальність не передбачена.

Невиконання контрагентом своїх податкових зобов'язань тягне відповідальність та негативні наслідки тільки для цієї особи. Ця обставина не є підставою для позбавлення ТОВ «Універсалбуд» як платника ПДВ права на його відшкодування у разі, коли цей платник виконав усі передбачені законом умови щодо отримання такого відшкодування та має необхідні документальні підтвердження.

Крім того, згідно постанови Київського окружного адміністративного суду від 18.09.2012 року, яка залишена без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 15.10.2013 року, визнано протиправним та скасовано наказ керівника Державної податкової інспекції у Києво - Святошинському районі Київської області Державної податкової служби від 07.02.2012 року № 99 «Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки»; зобов'язано Державну податкову інспекцію у Києво - Святошинському районі Київської області Державної податкової служби вилучити з Автоматизованої системи «Результати співставлення податкових зобов'язань та податкового кредиту в розрізі контрагентів на рівні ДПА України» інформацію, внесену на підставі акта від 07.02.2012 року № 53/23-3/30640305 «Про результати документальної невиїзної перевірки суб'єкта господарювання ТОВ «Буд - Перспектива» щодо підтвердження показників задекларованих в деклараціях з податку на додану вартість за лютий, червень, серпень, вересень 2011 року».

(т.14 а.кп.152-164)

Що стосується взаємовідносин ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Проммаст - Стандарт». Згідно копії договору поставки №32 від 20.10.2011 року, постачальник ТОВ "Проммаст-Стандарт" зобов'язалося поставити товар, а покупець ТОВ «Універсалбуд» зобов'язалося прийняти та оплатити цей товар за цінами чинними на момент поставки за прайслистом постачальника. Факт отримання ТОВ «Універсалбуд» від ТОВ "Проммаст-Стандарт" товару на виконання вказаного договору підтверджується копіями видаткових накладних № 5526 від 24.10.2011 року на суму 10000 грн. (цемент), № 8357 від 01.11.2011 року на суму 14000 грн. (цемент), № 8726 від 29.11.2011 року на суму 27507,60 грн. (арматура), № 6127 від 13.12.2011 року на суму 29961,90 грн. (арматура). Факт оплати ТОВ «Універсалбуд» поставленого товару, згідно даного договору, підтверджується копіями податкових накладних № 133 від 20.10.2011 року на суму 10000 грн., №31 від 02.11.2011 року на суму 14000 грн., №132 від 24.11.2011 року на суму 27507,60 грн., №195 від 30.11.2011 року на суму 29961,90 грн., виписаних ТОВ "Проммаст-Стандарт".

(т.17 а.кп.213-223)

З вищевказаних документів вбачається, що між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ "Проммаст-Стандарт" на підставі даного договору, виникли господарські правовідносини, причому обов'язки сторін були виконані в повному обсязі, про що складена відповідна податкова звітність. Вищевказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку також свідчать про реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ "Проммаст-Стандарт" і спростовують твердження обвинувачення про їх безтоварність.

Згідно копії акту про неможливість проведення зустрічної звірки щодо документального підтвердження господарських відносин, їх реальності та повноти відображення показників ПДВ в обліку ТОВ «Проммаст - Стандарт» з підприємствами-покупцями та постачальниками за період з 01.04.2011 року по 31.12.2011 року №252/22-1/37563531 від 26.09.2012 року, звіркою ТОВ «Проммаст - Стандарт» не підтверджено реальність здійснення господарських відносин із підприємствами-постачальниками, їх вид, обсяг, якість та розрахунки, а також не підтверджено податкові зобов'язання за вищевказаний період у розмірі 11345057 грн. та податковий кредит у розмірі 11174854 грн. Встановлено порушення ч.1 ст.203, 215, 228, 662, 655, 656 ЦК України в частині недодержання ТОВ «Проммаст-Стандарт» зазначених в момент вчинення правочинів, які не спрямовані на реальне настання наслідків, що обумовлені ними при придбанні товарів (робіт, послуг).

(т.16 а.кп.49-63)

Згідно копії висновку щодо наявності ознак «фіктивності» та відсутності факту реального здійснення господарської діяльності ТОВ «Проммаст-Стандарт», який доданий до вищевказаного акту, зібрані в результаті відпрацювання підприємства матеріали вказують на наявність ознак «фіктивності» та нікчемності укладених правочинів проведених господарських операцій з СПД-контрагентами.

(т.16 а.кп.64-65)

Суд оцінює критично та не приймає до уваги висновки вищевказаних акту №252/22-1/37563531 від 26.09.2012 року та висновку, оскільки вони ґрунтуються на нікчемності та фіктивності правочинів укладених ТОВ «Проммаст - Стандарт» з підприємствами-постачальниками, однак жодні належні докази в підтвердження вказаних обставин, зокрема рішення суду, в матеріалах справи відсутні.

Крім того, наведені обставини не можуть бути підставою для висновку про відсутність фактичних господарських відносин між ТОВ «Проммаст - Стандарт» та ТОВ «Універсалбуд», оскільки чинне законодавство не ставить умовою дійсності правочинів, а також виникнення податкових зобов'язань платника у залежність від стану податкового обліку його контрагентів, фактичного знаходження їх за місцем реєстрації та наявності чи відсутності основних фондів у останнього. Законодавством не передбачено обов'язку покупця перевіряти у продавця місцезнаходження майна, наявність трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів та іншого майна, економічно необхідного для здійснення господарської операції.

Під час укладення та виконання вищевказаного договору ТОВ «Проммаст - Стандарт» було зареєстровано у встановленому законом порядку, тому ТОВ «Універсалбуд» не може нести відповідальність за невиконання його контрагентом своїх податкових зобов'язань, оскільки чинним законодавством така відповідальність не передбачена.

Невиконання контрагентом своїх податкових зобов'язань тягне відповідальність та негативні наслідки тільки для цієї особи. Ця обставина не є підставою для позбавлення ТОВ «Універсалбуд» як платника ПДВ права на його відшкодування у разі, коли цей платник виконав усі передбачені законом умови щодо отримання такого відшкодування та має необхідні документальні підтвердження.

Крім того, суд визнає неналежним доказом копію акту про результати проведення документальної невиїзної позапланової перевірки ТОВ "Проммаст-Стандарт" з питань дотримання вимог податкового законодавства при справлянні податку на додану вартість за серпень 2011 року №783/23-2/37563531 від 23.11.2011 року (т.21 а.кп.71-84), оскільки договір поставки №32 від 20.10.2011 року та видані на його виконання податкові накладні, які покладені в основу обвинувачення, датовані жовтнем та листопадом 2011 року, а вищевказана перевірка ТОВ "Проммаст-Стандарт" проводилася за серпень 2011 року, що не охоплюється обвинуваченням.

Також суд визнає недопустимим доказом акт про неможливість проведення зустрічної звірки ТОВ «Проммаст-Стандарт» з контрагентом ТОВ «Універсалбуд» за період з 01.04.2011 року по 30.06.2012 року №403/22-37563531 від 02.11.2012 року (т.16 а.кп.69), оскільки вказаний документ взагалі не підписаний та не посвідчений, незрозуміле його походження, порядок отримання та долучення до матеріалів кримінального провадження.

Що стосується взаємовідносин ТОВ «Універсалбуд» з ПП «Фірма «Володар».

Згідно копії договору купівлі-продажу №01-07/11-1 від 01.07.2011 року, продавець ПП «Фірма «Володар» зобов'язалося передати у власність та поставити покупцю ТОВ «Універсалбуд» пластикові вікна вартістю 25000 грн., а останнє зобов'язалося прийняти у власність та оплатити вказаний товар. Факт отримання ТОВ «Універсалбуд» від ПП «Фірма «Володар» металопластикових вікон на виконання вказаного договору підтверджується копіями видаткових накладних №34 від 04.07.2011 року на суму 15000 грн., № 91 від 12.08.2011 року на суму 7000 грн. Факт оплати ТОВ «Універсалбуд» поставленого товару, згідно даного договору, підтверджується копіями податкових накладних №34 від 04.07.2011 року на суму 15000 грн., №91 від 12.08.2011 року на суму 7000 грн., виписаних ПП «Фірма «Володар».

(т.17 а.кп.225-232)

Факт подання ПП "Фірма "Володар" податкових декларації з податку на додану вартість за липень, серпень, вересень 2011 року підтверджується копіями таких декларацій.

(т.21 а.кп.139-149)

З вищевказаних документів вбачається, що між ТОВ «Універсалбуд» та ПП "Фірма "Володар" на підставі даного договору, виникли господарські правовідносини, причому обов'язки сторін були виконані в повному обсязі, про що складена відповідна податкова звітність. Вищевказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку також свідчать про реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ПП "Фірма "Володар" і спростовують твердження обвинувачення про їх безтоварність.

Згідно копії рішення про анулювання реєстрації платника податку на додану вартість №162/15-229 від 29.09.2011 року, вирішено анулювати реєстрацію платника податку на додану вартість ПП "Фірма "Володар" у зв'язку з внесенням до ЄДР інформації щодо відсутності підтвердження відомостей про юридичну особу.

(т.21 а.кп.130)

Як вбачається з копії повідомлення про відсутність платника податків за місцезнаходженням №1695 від 14.11.2011 року, копії довідки про встановлення місцезнаходження платника податків від 14.11.2011 року, копії акту про незнаходження суб'єкта господарювання за адресою № 1767 від 14.11.2011 року, копії довідки про встановлення місцезнаходження платника податків від 26.12.2011 року, листа ТДВ "Карат-Комплекс" від 10.03.2014 року, ПП "Фірма "Володар" за юридичною адресою: м.Вишгород, «Карат» Промисловий майданчик № 5-А, № 1 Київської області не знаходиться, його фактичне місцезнаходження не встановлено. (т.21 а.кп.132-136, 157)

Однак, в матеріалах кримінального провадження відсутні відомості про відсутність ПП "Фірма "Володар" за місцезнаходженням в липні - серпні 2011 року, на момент укладення та виконання вищевказаного договору між ним та ТОВ «Універсалбуд».

Відповідно до відомостей з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб Міндоходів України про суми виплачених доходів від 04.03.2014 року, керівник ПП "Фірма "Володар" ОСОБА\_7 за 2010-2013 роки доходи на території України не отримувала.

(т.21 а.кп.155)

Згідно копії акта про неможливість проведення перевірки ПП «Фірма «Володар» щодо підтвердження господарських відносин з контрагентами, якими сформовано податкові зобов'язання та кредит за період з 01.01.2008 року по 31.12.2011 року №72/23-1/31988783 від 31.01.2012 року, за результатами перевірки встановлено, що ПП «Фірма «Володар» відображені в податковій звітності правові взаємовідносини з суб'єктами господарювання без мети реального настання правових наслідків, з метою заниження об'єкту оподаткування, несплати податків. Враховуючи те, що у ПП «Фірма «Володар», відсутні необхідні умови для ведення господарської діяльності, відсутні основні фонди, технічний персонал, виробничі активи, складські приміщення, транспортні засоби, згідно ч.1,5 ст.203, п.1,2 ст.215, ст.228 ЦК України, угоди, укладені підприємством з контрагентами, мають ознаки нікчемності. При виїзді на юридичну адресу підприємства встановлено його відсутність за цією адресою, що зафіксовано актом про незнаходження від 27.01.2012 року.

(т.16 а.кп.101 - 107)

Суд оцінює критично та не приймає до уваги висновок вищевказаного акту №72/23-1/31988783 від 31.01.2012 року, оскільки він ґрунтуються на нікчемності та фіктивності правочинів укладених ПП «Фірма «Володар» з контрагентами, однак жодні належні докази в підтвердження вказаних обставин, зокрема рішення суду, в матеріалах справи відсутні.

Крім того, наведені обставини не можуть бути підставою для висновку про відсутність фактичних господарських відносин між ПП «Фірма «Володар» та ТОВ «Універсалбуд», оскільки чинне законодавство не ставить умовою дійсності правочинів, а також виникнення податкових зобов'язань платника у залежність від стану податкового обліку його контрагентів, фактичного знаходження їх за місцем реєстрації та наявності чи відсутності основних фондів у останнього. Законодавством не передбачено обов'язку покупця перевіряти у продавця місцезнаходження майна, наявність трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів та іншого майна, економічно необхідного для здійснення господарської операції.

Під час укладення та виконання вищевказаного договору ПП «Фірма «Володар» було зареєстровано у встановленому законом порядку, тому ТОВ «Універсалбуд» не може нести відповідальність за невиконання його контрагентом своїх податкових зобов'язань, оскільки чинним законодавством така відповідальність не передбачена.

Невиконання контрагентом своїх податкових зобов'язань тягне відповідальність та негативні наслідки тільки для цієї особи. Ця обставина не є підставою для позбавлення ТОВ «Універсалбуд» як платника ПДВ права на його відшкодування у разі, коли цей платник виконав усі передбачені законом умови щодо отримання такого відшкодування та має необхідні документальні підтвердження.

Що стосується взаємовідносин ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Укртрансзапчастина».

Згідно договору купівлі-продажу № 21-02/11 від 21.02.2011 року та Додатку № 1 до нього, рахунку - фактури №000015 від 27.02.2011 року, ТОВ «Укртрансзапчастина» зобов'язалося передати у власність та поставити ТОВ «Універсалбуд» товар вартістю 3430000 грн., специфікація якого наведена в Додатку № 1 до договору (декантер СВВ CD-30Е, антрацит - фільтрат, активоване вугілля, шафи РТЗО, систему приготування та дозування полімеру ЕТ15), а останнє зобов'язалося прийняти у власність та оплатити цей товар.

(т.5 а.кп.198-203)

Згідно висновку експерта №204 від 22.06.2012 року, підписи від імені ОСОБА\_3 у вищевказаному договорі №21-02/11 від 21.02.2011 року, специфікації на товар до договору №17-12/10 від 17.12.2010 року виконані ОСОБА\_3

(т.5 а.кп.220-225)

Згідно копій видаткових накладних про отримання товарно - матеральних цінностей, послуг №68 та №71 від 28.02.2011 року, ТОВ «Укртрансзапчастина» здало, а ТОВ «Універсалбуд» отримало декантер СВВ CD-30Е, антрацит - фільтрат, активоване вугілля, шафи РТЗО, систему приготування та дозування полімеру ЕТ15 загальною вартістю 3430000 гривень, в тому числі декантер СВВ CD-30Е вартістю 1386333,33 грн.

(т.4 а.кп.200-201)

Копія платіжного доручення №145 від 04.03.2011 року підтверджує перерахування коштів в розмірі 3430000 грн. з рахунку ТОВ «Універсалбуд» на рахунок ТОВ «Укртрансзапчастина» на виконання вищевказаного укладеного між ними договору про поставку обладнання, згідно рахунку № 15 від 27.02.2011 року.

(т.1 а.кп.110)

Як вбачається з протоколу виїмки від 24.05.2012 року, проведеної на підставі постанови суду від 22.03.2012 року, в АБ «Банк Національної Інвестиції» вилучено виписку про рух коштів по рахунку №260043117891 за 2011 рік, відкритому ТОВ «Укртрансзапчастина».

(т.9 а.кп.2-4)

З даних виписки по рахунку ТОВ «Укртрансзапчастина» №26008000649201 за 2011 рік, відкритого в АБ «Банк Національної Інвестиції», вбачається, що ТОВ «Укртрансзапчастина» 04.03.2011 року отримало кошти в сумі 3430000 грн. від ТОВ «Універсалбуд» як оплату за обладнання згідно рахунку № 15 від 27.02.2011 року.

(т.9 а.кп.22-333)

З вищевказаних документів вбачається, що між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Укртрансзапчастина» на підставі даного договору, виникли господарські правовідносини, причому обов'язки сторін були виконані в повному обсязі, про що складена відповідна податкова звітність. Вищевказані первинні документи бухгалтерського та податкового обліку також свідчать про реальність господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Укртрансзапчастина» і спростовують твердження обвинувачення про їх безтоварність.

Згідно відомостей з центральної бази даних Державного реєстру фізичних осіб ДПА України про суми виплачених доходів від 11.05.2012 року, директор ТОВ «Укратрансзапчастина» ОСОБА\_8 в 2010 році здійснював підприємницьку діяльність, а в 2011 році отримував заробітну плату у вказаному товаристві.

(т.5 а.кп.130)

Згідно копії листа ДПІ у Києво-Святошинському районі Київської області №2131/7/330 від 26.06.2012 року, ТОВ «Укртрансзапчастина» має основні фонди, останню декларацію з податку на прибуток підприємства подано за ІІ - ІV квартали 2011 року 01.02.2012 року.

(т.5 а.кп.90-92)

Згідно постанови Київського окружного адміністративного суду від 06.02.2012 року, яка залишена без змін ухвалою Київського апеляційного адміністративного суду від 23.05.2012 року, в задоволенні позову Державної податкової інспекції у Києво - Святошинському районі Київської області до ТОВ «Укртрансзапчастина» про визнання недійсними установчих документів та припинення юридичної особи - відмовлено.

(т.14 а.кп.142-151)

Згідно висновку експерта №203 від 22.06.2012 року, підписи від імені ОСОБА\_45 в графі «Директор» договору №21-02/11 від 21.02.2011 року, сертифікації на товар до договору №17-12/10 від 17.12.2010 року, рахунку-фактури №000015 від 27.02.2011 року виконані не ОСОБА\_8, а іншими особами.

(т.5 а.кп.192-197)

За наявності вищевикладених доказів реальності господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Укратрансзапчастина», суд вважає, що висновки даної експертизи про виконання підпису на вказаних вище договорі та додатках до нього від імені директора ТОВ «Укратрансзапчастина» ОСОБА\_8 іншими особами, не спростовують факту укладення даного договору та його фактичного виконання сторонами.

Не спростовують факту укладення такого договору та його фактичного виконання сторонами і дані протоколу пред'явлення фотознімків для впізнання від 29.03.2012 року, згідно якого директор ТОВ «Укртрансзапчастина» ОСОБА\_8 не впізнав ОСОБА\_3 серед пред'явлених фотознімків (т.5 а.кп.176-177).

Згідно протоколу огляду від 27.03.2012 року, інформації ДПІ у Києво-Святошинському районі ГУ Міндоходів у Київській області № 661 від 11.02.2014 року, ТОВ "Укртрансзапчастина" перебуває на обліку з 05.03.2003 року. За юридичною адресою Київська область, м.Вишневе, вул.Чорновола, 51 відсутнє. Свідоцтво платника ПДВ від 03.01.2010 року анульовано 08.12.2011 року. Стан платника "8" (до ЄДР внесено запис про відсутність за місцезнаходженням). Управлінням податкового аудиту ДПІ у Києво-Святошинському районі проведено перевірку ТОВ "Укртрансзаспчастина" та складено акт від 31.08.2012 року № 303/22-2/32393259 про результати документальної виїзної перевірки з питань дотримання вимог податкового законодавства за серпень - вересень 2010 року, листопад 2010 року - грудень 2011 року, яким встановлено порушення ч.5 ст.203, ч.1,2 ст.215, ст.216 ЦК України в частині недодержання вимог зазначених статей в момент вчинення правочинів, які не спрямовані на реальне настання наслідків, що обумовлені ними по правочинах, здійснених ТОВ "Укртрансзаспчастина" при придбанні та продажу товарів (послуг). Товар (послуги) по вказаних правочинах не були передані в порушення вимог ст.662, 655, 656 ЦК України. Задекларовані підприємством податкові зобов'язання та податковий кредит зменшені до 0 грн.

(т.5 а.кп.171, т.21 а.кп.2-3)

Суд оцінює критично та не приймає до уваги дані вищевказаної інформації № 661 від 11.02.2014 року, оскільки вони ґрунтуються на нікчемності та фіктивності правочинів укладених ТОВ "Укртрансзаспчастина" з контрагентами, однак жодні належні докази в підтвердження вказаних обставин, зокрема рішення суду, в матеріалах справи відсутні.

Крім того, наведені обставини не можуть бути підставою для висновку про відсутність фактичних господарських відносин між ТОВ "Укртрансзапчастина" та ТОВ «Універсалбуд», оскільки чинне законодавство не ставить умовою дійсності правочинів, а також виникнення податкових зобов'язань платника у залежність від стану податкового обліку його контрагентів, фактичного знаходження їх за місцем реєстрації та наявності чи відсутності основних фондів у останнього. Законодавством не передбачено обов'язку покупця перевіряти у продавця місцезнаходження майна, наявність трудових ресурсів, виробничо-складських приміщень, технічного персоналу, основних фондів, виробничих активів та іншого майна, економічно необхідного для здійснення господарської операції.

Під час укладення та виконання вищевказаного договору ТОВ "Укртрансзаспчастина" було зареєстровано у встановленому законом порядку, тому ТОВ «Універсалбуд» не може нести відповідальність за невиконання його контрагентом своїх податкових зобов'язань, оскільки чинним законодавством така відповідальність не передбачена.

Невиконання контрагентом своїх податкових зобов'язань тягне відповідальність та негативні наслідки тільки для цієї особи. Ця обставина не є підставою для позбавлення ТОВ «Універсалбуд» як платника ПДВ права на його відшкодування у разі, коли цей платник виконав усі передбачені законом умови щодо отримання такого відшкодування та має необхідні документальні підтвердження.

Крім того, суд визнає неналежним доказом копію акту про результати документальної виїзної позапланової перевірки ТОВ «Укртрансзапчастина» з питань дотримання вимог податкового законодавства за період з 01.04.2011 року по 30.10.2011 року №1277/23-3/32393259 від 19.12.2011 року (т.1 а.кп.280-289), оскільки договір купівлі-продажу № 21-02/11 від 21.02.2011 року з додатками та видана за результатами його виконання податкова накладна, які покладені в основу обвинувачення, датовані лютим 2011 року, а вищевказана перевірка ТОВ "Проммаст-Стандарт" проводилася за період з 01.04.2011 року по 30.10.2011 року, що не охоплюється обвинуваченням.

Відповідно до акту про результати документальної позапланової виїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд» з питань своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податків та зборів при проведенні взаєморозрахунків із ТОВ «Укртрансзапчастина», ТОВ «Буд-Перспектива» та ТОВ «Еталон ЛТД» за період з 01.01.2011 року по 30.09.2011 року №178/23/32987115 від 28.02.2012 року, складеного посадовими особами Нетішинського відділення Славутської ОДПІ, в результаті порушення ТОВ «Універсалбуд» пп.14.1.181 п.14.1 ст.14, п.44.1, 44.6 ст.44, п.198.1, п.198.3, п.198.6 ст.198, п.201.7 ст.201 Податкового кодексу України, занижено податок на додану вартість на 1678365 грн., в тому числі: лютий 2011 року на 571667 грн., червень 2011 року на 48693 грн., липень 2011 року на 297122 грн., серпень 2011 року на 328557 грн., вересень 2011 року на 432326 грн.

З описової частини даного акту вбачається, що до зазначених висновків посадові особи ДПІ прийшли виходячи з того, що в ході перевірки не підтверджено наявність поставок товарів (послуг) від ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива» для ТОВ «Універсалбуд» та правомірність включення сум до складу податкового кредиту за рахунок операцій із вказаними контрагентами. На думку посадових осіб ДПІ правочини, що відображені у бухгалтерському обліку даних суб'єктів господарської діяльності, не спричинили реального настання юридичних наслідків, що ними обумовлені, отже відповідно до ч.ч.1,2 ст.215, ч.5 ст.203 ЦК України є нікчемними і в силу ст.216 ЦК України не створюють юридичних наслідків, крім тих, що пов'язані з їх недійсністю. Водночас, як в акті перевірки, так і в додатках до нього відсутні відомості про визнання цих правочинів недійсними, нікчемними чи фіктивними в судовому порядку, про їх невиконання зазначеними суб'єктами господарської діяльності, а також про фіктивністьТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива». З описової частини даного акту не вбачається, що посадові особи ДПІ перевірили чи виконані фактично перелічені в акті договори.

(т.1 а.кп.50-94)

Крім того, постановою Хмельницького окружного адміністративного суду від 08.10.2012 року, яка залишена силі ухвалою Вищого адміністративного суду України від 03.04.2013 року, визнані протиправними та скасовані податкові повідомлення - рішення № 0000112300, №0000122300, №0000132300 від 26.03.2012 року, винесені відносно ТОВ «Універсалбуд» на підставі акту перевірки №178/23/32987115 від 28.02.2012 року. Зокрема скасовано податкове повідомлення - рішення №0000122300 від 26.03.2012 року, яким ТОВ «Універсалбуд» визначено податкові зобов'язання по податку на додану вартість в сумі 1942868,25 грн., в тому числі 1678365 грн. - основного платежу, 264503,25 грн. - штрафних (фінансових) санкцій.

(т.12, а.кп.138 - 148)

Згідно акту про результати документальної планової виїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд» з питань дотримання вимог податкового, валютного та іншого законодавства за період з 01.04.2011 року по 30.11.2012 року №240/22/32987115 від 18.03.2013 року, складеного посадовими особами Нетішинського відділення Славутської ОДПІ, в результаті порушення ТОВ «Універсалбуд» пп.14.1.181 п.14.1 ст.14, п.187.1 ст.187, п.198.1, п.198.3, п.198.6 ст.198, п.201.7 ст.201 Податкового кодексу України, занижено податок на додану вартість в сумі 1096040 грн.

З описової частини даного акту вбачається, що до зазначених висновків посадові особи ДПІ прийшли виходячи з того, що в ході перевірки не підтверджено наявність поставок товарів (послуг) від ТОВ «Оллерус-буд», ТОВ «Проммаст-Стандарт», ТОВ «Респект-2000», ПП «Фірма «Володар» для ТОВ «Універсалбуд» та правомірність включення сум до складу податкового кредиту за рахунок операцій із вказаними контрагентами. На думку посадових осіб ДПІ правочини, що відображені у бухгалтерському обліку даних суб'єктів господарської діяльності, не спричинили реального настання юридичних наслідків, що ними обумовлені. Водночас, як в акті перевірки, так і в додатках до нього відсутні відомості про визнання цих правочинів недійсними, нікчемними чи фіктивними в судовому порядку, про їх невиконання зазначеними суб'єктами господарської діяльності, а також про фіктивністьостанніх. З описової частини даного акту не вбачається, що посадові особи ДПІ перевірили чи виконані фактично перелічені в акті договори.

(т.15 а.кп.38-164)

На підставі вказаного акту перевірки №240/22/32987115 від 18.03.2013 року винесено ряд податкових повідомлень - рішень, зокрема №0000122201 від 26.03.2013 року, яким ТОВ «Універсалбуд» визначено податкові грошові зобов'язання по податку на додану вартість в сумі 1363343,5 грн., в тому числі 1096040 грн. - основного платежу, 267303,5 грн. - штрафних (фінансових) санкцій.

(т.15 а.кп.165)

Однак, постановою Хмельницького окружного адміністративного суду від 18.06.2015 року, яка залишена без змін ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 06.10.2015 року, визнано протиправним та скасовано податкове повідомлення - рішення Славутської об'єднаної державної податкової інспекції від 26.03.2013 року №0000122201 в частині збільшення суми грошового зобов'язання з податку на додану вартість в сумі 1086024 грн. та штрафних санкцій в сумі 251999,5 грн. Інші податкові повідомлення - рішення, винесені на підставі акту перевірки №240/22/32987115 від 18.03.2013 року також скасовані в судовому порядку.

(т.4 а.суд.пров.1-38)

Свідок ОСОБА\_46 в судовому засіданні показав, що працював у Нетішинському відділенні Славутської ОДПІ на різних посадах і брав участь в проведенні позапланової перевірки ТОВ "Універсалбуд" на початку 2012 року, планової перевірки на початку 2013 року та позапланової у 2014 році з питань дотримання податкового законодавства. Під час цих перевірок було виявлено рад порушень, зокрема щодо взаємовідносин з ризиковими контрагентами ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Промамаст - Стандарт» та іншими. На час проведення перевірок висновок про ризиковість вказаних підприємства був зроблений на підставі матеріалів перевірок цих контрагентів, проведених іншими інспекціями, аналізу наявних первинних документів, інформації з баз даних та матеріалів, що надійшли від слідчого щодо ТОВ «Оллерус - Буд» та інших. За результатами вказаних перевірок були складені акти, в яких відображенні всі виявленні порушення і на підставі них виносилися податкові повідомлення - рішення. Наскільки йому відомо, податкові повідомлення - рішення винесені на підставі складених актів були скасовані судом.

Статтею 204 ЦК України встановлено презумпцію правомірності правочину, а саме, що правочин є правомірним, якщо його недійсність прямо не встановлена законом або якщо він не визнаний судом недійсним.

Згідно ч.ч.1, 5 ст.203 ЦК України, зміст правочину не може суперечити цьому Кодексу, іншим актам цивільного законодавства, а також моральним засадам суспільства. Правочин має бути спрямований на реальне настання правових наслідків, що обумовлені ним.

Так, відповідно до ч.ч.1, 2 ст.228 ЦК України, правочин вважається таким, що порушує публічний порядок, якщо він був спрямований на порушення конституційних прав і свобод людини і громадянина, знищення, пошкодження майна фізичної або юридичної особи, держави, Автономної Республіки Крим, територіальної громади, незаконне заволодіння ним. Правочин, який порушує публічний порядок, є нікчемним.

Згідно ст.234 ЦК України, фіктивним є правочин, який вчинено без наміру створення правових наслідків, які обумовлювалися цим правочином. Фіктивний правочин визнається судом недійсним. Правові наслідки визнання фіктивного правочину недійсним встановлюються законами.

Враховуючи вищевикладене, суд прийшов до висновку, що стороною обвинувачення не спростовано презумпції правомірності вчинених ТОВ «Універсалбуд» правочинів з ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», які покладені в основу обвинувачення, оскільки в матеріалах справи відсутні будь - які належні та допустимі докази нікчемності, недійсності чи фіктивності таких правочинів, зокрема рішення суду про це.

За таких обставин, суд оцінює критично та не приймає до уваги висновки вищевказаних актів перевірки №178/23/32987115 від 28.02.2012 року та №240/22/32987115 від 18.03.2013 року, оскільки вони ґрунтуються на нікчемності та фіктивності правочинів укладених ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», що не знайшло свого підтвердження в судовому засіданні. Крім того, податкові повідомлення - рішення винесенні на підставі вказаних актів перевірок скасовані рішеннями суду, що набрали законної сили.

Також в матеріалах кримінального провадження відсутні належні та допустимі докази, які б свідчили про фіктивність ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива».

Наявні постанови про порушення кримінальної справи від 24.10.2011 року та від 10.01.2012 року за фактом фіктивного підприємництва, тобто створення суб'єкта підприємницької діяльності ТОВ «Укртрансзапчастина» та ПП «Фірма «Володар» з метою прикриття незаконної діяльності за ознаками злочину, передбаченого ч.1 ст.205 КК України (т.1 а.кп.273, т.16 а.кп.108-109) не є належними доказами фіктивності вказаних підприємств.

Крім того, ухвалою Нетішинського міського суду Хмельницької області від 20.10.2014 року, визнано протиправною та скасовано постанову про призначення документальної позапланової перевірки від 04.04.2014 року, винесену заступником начальника другого відділу кримінальних розслідувань СУ фінансових розслідувань ГУ Міндоходів у Хмельницькій області підполковником податкової міліції ОСОБА\_47 у даному кримінальному провадженні № 32013240000000016 від 30.03.2013 року.

На підставі вказаної постанови слідчого від 04.04.2014 року, начальником Славутської ОДПІ винесено наказ № 426 "Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд», яким призначено проведення документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд» за період з 01.07.2011 року по 30.06.2012 року з питань дотримання вимог податкового законодавства при проведенні взаєморозрахунків із ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Проммастстандарт», ТОВ «Респект-2000», ПП «Фірма «Володар» та ТОВ «Юнітекс-Трейд».

Постановою Хмельницького окружного адміністративного суду від 30.07.2014 року, яка залишена без змін ухвалою Вінницького апеляційного адміністративного суду від 18.09.2014 року, визнано протиправним та скасовано наказ Славутської ОДПІ від 16 травня 2014 № 426 "Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд», яким призначено проведення документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд» за період з 01.07.2011 року по 30.06.2012 року з питань дотримання вимог податкового законодавства при проведенні взаєморозрахунків із ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ТОВ «Респект-2000», ПП «Фірма «Володар» та ТОВ «Юнітекс-Трейд», а також визнано протиправними дії Славутської ОДПІ щодо проведення на підставі наказу №426 від 16.05.2014 року документальної позапланової перевірки ТОВ «Універсалбуд».

Враховуючи наведене, суд визнає недопустимим доказом акт про результати документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ "Універсалбуд" з питань дотримання вимог податкового та іншого законодавства при проведенні взаєморозрахунків з ТОВ "Оллерус-Буд", ТОВ "Проммаст - Стандарт", ТОВ "Респект-2000", ПП "Фірма "Володар" за період з 01.07.2011 року по 30.06.2012 року №762/22/32987115 від 30.05.2014 року, оскільки він отриманий внаслідок істотного порушення прав та свобод людини, гарантованих Конституцією та законами України, а саме на підставі постанови слідчого від 04.04.2014 року та наказу Славутської ОДПІ від 16 травня 2014 № 426 "Про проведення документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд», які визнані протиправними та скасовані вищевказаними рішеннями суду, що набрали законної сили і мають преюдиціальне значення для суду, який вирішує питання про допустимість доказів.

(т.1 а.сп.115-117, 96-98, 108-111, т.24 а.кп.193-256)

Крім того, суд не приймає до уваги та визнає неналежним доказом акт про результати документальної позапланової невиїзної перевірки ТОВ «Універсалбуд» з питань своєчасності, достовірності, повноти нарахування та сплати податків та зборів при проведенні взаєморозрахунків із ТОВ «Оллерус-Буд» за 01.07.2011 року по 31.12.2011 року №187/22/32987115 від 30.07.2012 року (т.10 а.кп.8-34), яким встановлено заниження ТОВ «Універсалбуд» ПДВ на 2853551 грн. за період вересень - листопад 2011 року, оскільки ОСОБА\_3 не пред'явлено обвинувачення в ухиленні від сплати податків при оформленні господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Оллерус-Буд» за період вересень - листопад 2011 року, які були предметом даної перевірки.

Відповідно суд не приймає до уваги та визнає неналежним доказом висновок експертів за результатами проведення судово-економічної експертизи №3608/13-22 від 05.12.2013 року на вирішення якої було поставлено запитання чи підтверджуються документально висновки акту №187/22/32987115 від 30.07.2012 року щодо заниження податку на додану вартість упродовж вересеня - листопада 2011 року на суму 2853551 грн. (т.14 а.кп.93-111) та покази головного судового експерта Тернопільського відділення Київського НДІСЕ ОСОБА\_48, яка проводила вищевказану судово - економічну експертизу, оскільки вони виходять за межі пред'явленого ОСОБА\_3 обвинувачення.

Дослідивши вищевикладені матеріали кримінального провадження, суд приходить до висновку, що між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива» було укладено ряд договорів, при чому документально підтверджено виконання сторонами взаємних зобов'язань за даними договорами.

В судовому засіданні не знайшло свого підтвердження твердження обвинувачення про те, що всі ремонтно-будівельні роботи на виконання договорів проведені власними силами ТОВ «Універсалбуд» (оформленими та не оформленими працівниками) без залучення сторонніх підрядних організацій, а будівельні матеріали ОСОБА\_3 придбавав за готівкові кошти у фізичних та юридичних осіб без їх документального оформлення.

Так, в судовому засіданні свідок ОСОБА\_31 показав, що в 2011 - 2012 роках працював на посаді голови Розвазської сільської ради Острозького району Рівненської області. В цих роках, вигравши тендер, ТОВ "Універсалбуд" здійснювало ремонт доріг, а саме: вулиць Пархоменка та Молодіжна в с.Розваж. З приводу цих робіт спілкувався лише з прорабом ОСОБА\_49, контролював хід робіт. При цьому він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Ремонтні роботи виконані повністю.

Свідок ОСОБА\_34 показав, що в 2011 - 2013 роках працював на посаді голови Білашівської сільської ради Острозького району Рівненської області. Вигравши тендер, ТОВ "Універсалбуд" у 2011 році здійснювало роботи з висипання доріг, а саме: вулиці Кринична в с.Дерев'янче, вулиці Першотравнева в с.Білашів та у 2013 році - вулиці Ювілейна в с.Точевики. З приводу цих робіт спілкувався ОСОБА\_49, який представився інженером ТОВ "Універсалбуд", постійно був на об'єктах, керував іншими робітниками, а він - контролював хід робіт. При цьому не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Ремонтні роботи виконані повністю.

Свідок ОСОБА\_50 показав, що з 2010 року по даний час працює на посаді голови Мощаницької сільської ради Острозького району Рівненської області. В 2011 - 2012 роках, вигравши тендер, ТОВ "Універсалбуд" здійснювало ремонт дороги по вулиці Будьонного в с.Волосківці. З приводу цих робіт спілкувався лише з ОСОБА\_51, прізвище не пам'ятає, який представився головним інженером ТОВ "Універсалбуд", а він контролював хід робіт. При цьому він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Ремонтні роботи виконані повністю.

Свідок ОСОБА\_28 показав, що у 2011 році працював головним інженером відділу освіти Володимирецької районної державної адміністрації Рівненської області, в межах своїх повноважень здійснював загальний контроль за виконанням будівельних робіт, а саме: з'являвся на об'єкт, перевіряв чи ведуться роботи та технагляд. Реконструкцію гуртожитку Володимирецької ЗОШ № 3 під навчально - виховний комплекс з червня по грудень 2011 року здійснювала Острозька філія ТОВ "Універсалбуд", яке виграло тендер і з яким було укладено договір на виконання даних робіт. Свідок показав, що періодично бував на цьому об'єкті. З приводу будівельних робіт спілкувався лише з бригадиром ОСОБА\_52, який був там постійно, та головним інженером ТОВ "Універсалбуд" ОСОБА\_53, який періодично приїжджав на об'єкт. Працівником якого підприємства був ОСОБА\_52 йому не відомо. При цьому він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Чи залучалися до ремонтних робіт субпідрядні організації не знає, але в розмові чи то ОСОБА\_29 чи то ОСОБА\_53 повідомили йому, що частину робіт товариство буде виконувати своїми силами, а іншу частину - субпідрядні організації. Технічний нагляд здійснював ОСОБА\_37 Роботи згідно укладених договорів виконані повністю.

Свідок ОСОБА\_37 показав, що у 2011 та 2013 роках він здійснював технічний нагляд за процесом виконання будівельних робіт з реконструкції гуртожитку Володимирецької ЗОШ № 3 під навчально - виховний комплекс, яку здійснювало ТОВ "Універсалбуд". З працівників даного підприємства знає головного інженера ОСОБА\_53, який керував процесом ремонтних робіт, начальника Острозької філії ОСОБА\_14, виконробів ОСОБА\_54 та ОСОБА\_55. Вважає, що загальнобудівельні роботи виконувалися ТОВ "Універсалбуд", оскільки були за ним заактовані, а для виконання електричної частини робіт це підприємство наймало "Агропроменерго", для виконання робіт з влаштування пожежної сигналізації - іншу субпідрядну організацію. Він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи, тому не впевнений, що вони були працівниками ТОВ "Універсалбуд". Кому належала залучена до робіт техніка також не знає. Роботи згідно укладених договорів були виконані, про що складено акти виконаних робіт.

Свідок ОСОБА\_36 показала, що у 2011 році працювала директором Володимирецької ЗОШ № 3. В червні 2011 року розпочалися роботи по реконструкції приміщення гуртожитку школи під навчально - виховний комплекс, які здійснювало ТОВ "Універсалбуд". Через деякий час роботи були призупинені, а в квітні 2013 року знову відновлені. З працівників даного підприємства знає ОСОБА\_53, який керував процесом ремонтних робіт, ОСОБА\_14, виконробів ОСОБА\_54 та ОСОБА\_55, оскільки вони представлялися представниками ТОВ "Універсалбуд". Роботи з приводу електропостачання виконувала місцева фірма. Чи були особи, які виконували ремонтні роботи, працівниками ТОВ "Універсалбуд" чи ні, їй не відомо. Кому належала залучена до робіт техніка також не знає.

Свідок ОСОБА\_56 показав що в 2011 році працював на посаді голови Вельбівненської сільської ради Острозького району Рівненської області. В цьому році, ТОВ "Універсалбуд" здійснювало роботи по влаштуванню водостоків в церкві УПЦ КП в с.Вельбівне. Він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували вказані ремонтні роботи і не спілкувався з ними. Ремонтні роботи виконані повністю.

Свідок ОСОБА\_22 - начальник спеціальної служби військової частини А2502 показав, що у 2011 році ТОВ "Універсалбуд" виграло конкурсні торги та здійснювало капітальний ремонт діючих сховищ зберігання авіаційних засобів уражень на підставі укладеного з ним договору. Перед укладенням договору він складав технічну документацію ремонтних робіт, потім слідкував за робочими, об'ємом та якістю виконаних робіт. В подальшому комісія прийняла виконані роботи, був складений акт виконаних робіт та виплачені кошти. Вказані сховища знаходяться на території військової частини, яка є режимним об'єктом. Всі люди, які виконували ремонтні роботи, перед тим як приступити до робіт за списками проходили погодження з СБУ та міліцією. Йому надали список осіб, які є представниками ТОВ "Універсалбуд", підписаний директором чи заступником директора цього товариства, і він цей список погоджував зі своїм керівництвом та відповідними органами. Але чи були ці люди працівниками ТОВ "Універсалбуд" йому не відомо, їх трудові книжки ніхто не перевіряв, в списку їх посади і місця роботи не зазначалися. Кому належала залучена техніка також не знає. Допускає, що ТОВ "Універсалбуд" міг залучати до виконання вищевказаних ремонтних робіт субпідрядну організацію і скоріше за все так і було.

Свідок ОСОБА\_57 показав, що у 2011 - 2012 роках займав посаду заступника генерального директора по капітальному будівництву ТОВ "Карпатнафтохім", за своїми посадовими обов'язками здійснював спостереження за виконанням будівельних, монтажних, електромонтажних та спеціальних робіт при будівництві об'єктів, які проводилися на підприємстві. У 2011 році на підставі договору, ТОВ "Універсалбуд" виконувало роботи по ремонту м'яких покрівель ЗАТ "Лукор", яке є спорідненим підприємством з ТОВ "Карпатнафтохім", і електроремонтного цеху. За результатами роботи складалися акти виконаних робіт.

Підприємства ЗАТ "Лукор" і ТОВ "Карпатнафтохім" є режимними об'єктами, тому для того, щоб потратити на їх територію працівникам будівельної фірми необхідно пройти вхідний інструктаж, вони розписуються в журналі робіт, після цього потрапляють на об'єкт для виконання робіт, куратор проводить інструктаж та робить допуск до роботи. Крім того працює пропускна система - підрядна організація дає списки осіб та техніки, які працюватимуть на території підприємства, на підставі яких видаються пропуски і здійснюється допуск на територію. Все це фіксується у відповідних журналах. Не може стверджувати, що особи, які виконували вищевказані ремонтні роботи від ТОВ "Універсалбуд" були працівниками саме цього підприємства, оскільки йому це невідомо.

Свідок ОСОБА\_21 - старший виконроб ДРП № 3 Київського дорожно - експлуатаційного управління показав, що в кінці 2010 року - на початку 2011 року ТОВ "Універсалбуд" здійснювало роботи з реконструкції їх виробничої бази ДРП в смт.Березань Київської області. В межах своїх посадових обов'язків він показував та обмежував територію робіт, контролював, щоб робітники були повідомлені про техніку безпеки і розписалися про це в журналі, наглядав за роботами. В основному співпрацював з виконробами ОСОБА\_58 і ОСОБА\_59, які керували ремонтними роботами. Чи були особи, які виконували ремонтні роботи, працівниками ТОВ "Універсалбуд" чи ні, йому не відомо, але в журналі з техніки безпеки було записано дане підприємство і під ним список людей. Працівники були немісцеві, з Хмельниччини чи Рівненщини, винаймали житло. Частина техніки була їхня, а частину замовляли на місцевих підприємствах. Роботи згідно укладених договорів були виконані.

Свідок ОСОБА\_60 - начальник управління освіти виконавчого комітету Рівненської міської ради показав, що між управлінням освіти та ТОВ "Універсалбуд", яке виграло тендер, було укладено договір про закупівлю товарів за державні кошти № 50. На підставі цього договору здійснювався ремонт дошкільного навчального закладу № 55 м.Рівне. Технічний нагляд здійснювався управлінням капітального будівництва, з яким було укладено відповідний договір. Роботи виконано, претензій немає. Чи залучалася до ремонтних робіт субпідрядна організація не знає.

Свідок ОСОБА\_19 - завідувач дошкільного навчального закладу № 55 м.Рівне показала, що з вересня по листопад 2011 року проводилися ремонтні роботи вказаного закладу, але яке підприємство їх здійснювало не пам'ятає, бо договір на їх виконання укладав відділ освіти. Працювало 3 - 4 особи, ними керував хлопець на ім'я ОСОБА\_22 з м.Острог. При цьому вона не цікавилася працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи.

Свідок ОСОБА\_30 - головний спеціаліст відділу технагляду управління капітального будівництва департаменту з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації показав, що в межах своїх посадових обов'язків у 2012 році здійснював технічний нагляд за ремонтом автомобільної дороги з с.Болотківці до с.Кунів Острозького району Рівненської області, який виконувало ТОВ "Універсалбуд", вигравши тендер. Здійснював перевірку об'ємів та якості виконаних робіт згідно проектно - кошторисної документації. При цьому спілкувався з виконробом ОСОБА\_51, який представлявся працівником ТОВ "Універсалбуд". Він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Чи залучалися до ремонтних робіт субпідрядні організації не знає.

Свідок ОСОБА\_33 - головний спеціаліст відділу технічного нагляду управління капітального будівництва департаменту з питань будівництва та архітектури Рівненської обласної державної адміністрації показав, що за своїми посадовими обов'язками здійснює контроль за відповідністю виконаних робіт проектній документації. У 2011 - 2012 роках ТОВ "Універсалбуд" здійснювало ремонт автомобільних доріг в Острозькому районі, реконструкцію дитячого садочка та Плосківської ЗОШ, а він здійснював технічний нагляд на цих об'єктах. Чи залучалася до ремонтних робіт субпідрядні організації не знає. Приймав виконані роботи у виконроба та головного інженера генпідрядника ТОВ "Універсалбуд". При цьому він не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Всі роботи були виконані.

Свідок ОСОБА\_61 - директор Плосківської ЗОШ І - ІІІ ступенів показала, що в 2011 - 2012 роках ТОВ "Універсалбуд" здійснювало роботи по перекриттю даху школи, на підставі договору укладеного з відділом освіти. Працювало декілька бригад, приблизно 20 чоловік, немісцеві, ними керував майстер ОСОБА\_62. Час від часу на об'єкт приїжджав директор Острозької філії ТОВ "Універсалбуд". При цьому не цікавилася працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Всі роботи були виконані.

Свідок ОСОБА\_63 - директор комунального підприємства "Полонський водоканал" показав, що вигравши тендер, ТОВ "Універсалбуд" здійснювало реконструкцію очисних споруд по вул.Чкалова в м.Полонне, на підставі договору укладеного з міською радою. Хід робіт не контролював і не вникав в них, оскільки це не відноситься до його компетенції. При цьому не цікавився працівниками якого підприємства були особи, які виконували ремонтні роботи і кому належала залучена техніка. Чи залучалася до ремонтних робіт субпідрядні організації також не знає. Всі роботи були виконані.

Свідок ОСОБА\_64 показав, що працює приватним підприємцем та займається пасажирськими перевезеннями. У 2012 році на підставі укладених договорів з ТОВ "Універсалбуд" здійснював 11 - 12 перевезень пасажирів по маршруту Нетішин - Березань, Нетішин - Ладижин, а через декілька днів забирав їх назад. З ними завжди їхав прораб, який керував маршрутом поїздок. Факт здійснення ФОП ОСОБА\_64 за замовленням ТОВ "Універсалбуд" перевезень пасажирів за маршрутами: Нетішин - Ладижин - Нетішин, Нетішин - Березань - Нетішин підтверджується копіями договорів на транспортне обслуговування № 12 від 17.04.2012 року, №15 від 20.04.2012 року, №22 від 17.05.2012 року, № 42 від 05.06.2012 року, № 47 від 20.06.2012 року, № 48 від 05.07.2012 року, № 50 від 16.07.2012 року, № 51 від 22.08.2012 року, № 20/06 від 20.06.2013 року (т.26 а.кп.258-266). Однак у вказаних договорах не зазначено працівниками якого підприємства були пасажири вказаних перевезень.

В той же час показання свідків ОСОБА\_14, ОСОБА\_65, ОСОБА\_66, ОСОБА\_67, ОСОБА\_68, ОСОБА\_53 спростовують обвинувачення в частині того, що ремонтно-будівельні роботи проводилися власними силами ТОВ «Універсалбуд» без залучення сторонніх підрядних організацій, а будівельні матеріали придбавалися за готівкові кошти у фізичних та юридичних осіб без їх документального оформлення.

Так, свідок ОСОБА\_14 - директор Острозької філії ТОВ "Універсалбуд" показав, що він та ОСОБА\_69 є засновниками даного товариства, а ОСОБА\_3 працює його директором та головним бухгалтером. Укладення всіх договорів та витрати коштів узгоджуються з директором товариства. ТОВ "Оллерус - Буд", ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», знає оскільки співпрацював з ними по певних об'єктах, але з їх директорами особисто не знайомий, контактував лише з їх відповідальними особами. Чи працював з такими підприємства як ТОВ "Респект - 2000", ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива» не пам'ятає, оскільки пройшло багато часу.

Договори готували працівники товариства і направляли субпідрядникам для підписання поштою або електронною адресою. Таким же чином направлялися і акти виконаних робіт, які могли виготовлятися як товариством, так і субпідрядниками. З працівників ТОВ "Оллерус -Буд" знає Діму, ОСОБА\_55, виконроба ОСОБА\_51, прізвищ яких не пам'ятає. Всі документи, в тому числі записник та візитниця з анкетними даними представників субпідрядних організацій, забрали працівники правоохоронних органів під час обшуків.

ТОВ "Універсалбуд" як генпідрядник знаходило об'єкти, а потім наймало субпідрядні організації, які виконували всі роботи. Були випадки, коли товариство залучало своїх людей для контролю виконаних робіт, або коли субпідрядник не встигав по строках.

ТОВ "Оллерус - Буд" наймало для виконання робіт працівників з м.Нетішин, а також техніку з Рівненщини та Хмельниччини. На ТОВ «Карпатнафтохім» спочатку до тижня часу підготовчі роботи виконували працівники ТОВ "Універсалбуд". В подальшому на даному об'єкті роботи виконували працівники ТОВ "Оллерус - Буд", але для спрощення проходу на об'єкт, їх запускали як працівників від ТОВ "Універсалбуд", яке пройшло відповідні перевірки. Роботи на вказаному об'єкті виконували 70 - 80 чоловік, а в ТОВ "Універсалбуд" на той час працювало максимум 20 чоловік. Там функції виконроба виконував ОСОБА\_70, а інженером з техніки безпеки був ОСОБА\_67, який здійснював інструктаж працівників ТОВ "Оллерус - Буд".

З ТОВ "Оллерус - Буд" обмінювалися пакетом установчих документів. Контроль за роботами, які виконувало ТОВ "Оллерус - Буд" в різний час здійснював він, ОСОБА\_3, ОСОБА\_53, ОСОБА\_70. В основному від ТОВ "Оллерус - Буд" працювало 15 - 20 чоловік, які добиралися з Київщини, а залежно від об'єму робіт, вказане товариство наймало додаткових працівників з місцевих жителів, а також з м.Нетішина. Крім того, на прохання Діми він давав контакти колишніх працівників ТОВ "Універсалбуд", яких він також наймав для виконання тих чи інших робіт.

Залежно від об'єму робіт представники ТОВ "Універсалбуд" 2-3 рази приїжджали на об'єкти для контролю виконаних субпідрядником робіт. Субпідрядники до нарад із замовниками не залучалися. ТОВ "Універсалбуд" заробляло гроші за надання послуг генпідрядника.

Переважна більшість працівників ТОВ "Оллерус - Буд", які працювали на об'єктах в м.Березань та смт.Ладижин були з м.Нетішин, м.Славута, м.Рівне, яких Діма збирав біля готелю "Горинь", а ТОВ "Універсалбуд" на його прохання забезпечувало йому їх доставку на об'єкти, шляхом укладення договорів перевезення. ОСОБА\_21 виконроба ДРП по об'єкту в м.Березань знає, повідомляв його, що роботи має виконувати ТОВ "Оллерус - Буд". Гроші працівникам на вказаному об'єкті за виконані роботи готівкою ніколи не видавав, але бачив як таке робив Діма. Він особисто повідомляв ОСОБА\_28 - головного інженера управління освіти Володимирецької РДА про те, що будівельно - монтажні роботи по реконструкції гуртожитку Володимирецької ЗОШ № 3 буде виконувати ТОВ "Оллерус - Буд", а електромонтажні роботи - інша фірма. Техніка на цих роботах була ТОВ "Оллерус -Ббуд". Були такі випадки, що раз чи два ТОВ "Універсалбуд" надавало вказаному підприємству в користування на певний час засоби малої механізації, але при роботах на яких об'єктах не пам'ятає.

Посадові особи ТОВ "Універсалбуд" знали, яка субпідрядна організація буде виконувати ті чи інші роботи. Але був такий випадок, що йому телефонував ОСОБА\_67 і цікавився назвою такої організації, оскільки не міг згадати її під час допиту слідчого, на що він повідомив таку - ТОВ "Оллерус - Буд".

Реконструкцію Плосківської школи також здійснював ТОВ "Оллерус - Буд", там працювало приблизно 25 чоловік, які на прохання Діми жили в готелі "Горинь". Частина техніки, яка використовувалася при виконанні вказаних робіт була із м.Здолбунів.

Свідок ОСОБА\_65 показала, що з серпня 2010 року по даний час працює на посаді кошторисника в ТОВ "Універсалбуд". До її посадових обов'язків входить складання кошторисної документації відповідно до проектів, складання та перевірка актів виконаних робіт. Відомості щодо виконаних робіт по об'єктах їй надають виконроби, а якщо є потреба виїхати на об'єкт, то виїжджає. Коли роботи здійснюються субпідрядними організаціями ними ж складаються акти виконаних робіт, вона їх перевіряє і надає на підпис директору. Такі акти в більшості випадків передаються електронною поштою. ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Промамаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива» працювали з ТОВ "Універсалбуд" як субпідрядники, про що свідчить документація. З директорами цих підприємств не знайома. Їй відомо, що ТОВ «Оллерус - Буд» було субпідрядником при будівництві корівників в с.Савирці, на виконанні поточних ремонтних робіт в Острозькому районі та інших об'єктах, ТОВ «Укртрансзапчастина» здійснювало поставку обладнання, ТОВ «Промамаст - Стандарт» та ПП «Фірма «Володар» займалися поставкою матеріалів, зокрема арматури, а ТОВ «Респект - 2000» поставляло бетонні суміші на об'єкт в с.Савирці. Був такий випадок, що у вересні 2011 року їй телефонувала особа, яка представилася директором ТОВ "Оллерус - Буд", і цікавилася чи перевірені акти виконаних робіт. Акти виконаних робіт ТОВ "Оллерус - Буд" надсилало електронною поштою.

Свідок ОСОБА\_66 показала, що з 01.08.2008 року по 01.05.2015 року працювала бухгалтером ТОВ "Універсалбуд". За своїми посадовими обов'язками виписували накладні на реалізацію, проводила в програмі акти виконаних робіт, зводила бухгалтерський облік і здавала податкові декларації з ПДВ. З керівниками та бухгалтерами іногородніх контрагентів не зустрічалася, питання, що виникали, вирішувала з бухгалтерами в телефонному режимі. Пам'ятає таких контрагентів товариства як ТОВ «Оллерус - Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Промамаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», з даних документації. Податкові накладні як правило бухгалтери контрагентів присилали на електронну адресу, або по факсу, а в подальшому оригінали направляли поштою. З бухгалтером ТОВ "Оллерус - Буд" також спілкувалася по телефону, вона виконувала її прохання і надсилала необхідні документи. Чи зареєстрована фірма і чи є вона платником ПДВ вона перевіряла на сайті ДПС, шляхом введення коду відповідно підприємства.

Свідок ОСОБА\_67 показав, що з 2007 по 2012 рік працював в ТОВ "Універсалбуд" інженером - механіком, а також виконував обов'язки з охорони праці. Виконував будівельні роботи разом з іншими працівниками в ТОВ «Карпатнафтохім» та ЗАТ "Лукор" в м.Калуш приблизно з 2007 року по 2011 рік. В 2011 році від ТОВ "Універсалбуд" там працювало 6 осіб, в тому числі він, виконроб ОСОБА\_70 та ще 4 чоловіка, які були оформленні як працівники даного підприємства. Це режимне підприємство, всім особам, які там працювали, виписувалися тимчасові перепустки. У зв'язку із збільшенням об'ємів робіт, їм на допомогу керівництво дало працівників субпідрядної організації з ТОВ "Оллерус - Буд", від якої старшим був Діма, прізвище якого не пам'ятає, вони приїхали зі своїми інструментам. Під час допиту його слідчим у 2014 році не зміг згадати назву вказаної субпідрядної організації, оскільки пройшов тривалий час, тому після допиту зателефонував ОСОБА\_14, який нагадав йому цю назву - ТОВ "Оллерус - Буд". Працівників ТОВ "Оллерус - Буд", яких було 15 - 20 чоловік вписував у списки на видачу тимчасових перепусток як працівників ТОВ "Універсалбуд", оскільки договір був з останнім. Техніка була як замовника, так і їхня, так і орендована. На будівництві Ізяславського РБХ був, бачив там незнайомих працівників, тому вважає, що до виконання робіт залучалася субпідрядна організація.

Свідок ОСОБА\_68 показав, що у 2010 - 2012 роках працював на посаді виконроба в ТОВ "Універсалбуд" під час виконання робіт по реконструкції очисних споруд на ВАТ «Інтерпайп НТЗ» в м.Дніпропетровськ. ТОВ "Універсалбуд" було субпідрядником, а генпідрядником - ТОВ "Екоенергосервіс". З даних товарно - транспортних накладних йому відомо, що ТОВ «Укртрансзапчастина» здійснювало поставку декандера, активованого вугілля та іншого обладнання. Все що поставлялося проходило ретельну перевірку у відповідних відділах ВАТ «Інтерпайп НТЗ». Дане підприємство закрите, діє жорстка система пропуску як транспорту, так і працівників.

Свідок ОСОБА\_53 показав, що з 2008 року по 2016 рік працював на посаді головного інженера ТОВ "Універсалбуд". За своїми посадовими обов'язками контролював якість та кількість виконання будівельно - монтажних робіт і надавав дані про це директору ОСОБА\_3 За дорученням директора виїжджав на такі об'єкти як Жданівський цукровий завод, Володимирецька ЗОШ, ПАТ «Ізяславська реалізаційна база хлібопродуктів», до виконання робіт на яких залучалися субпідрядники. Так роботи з реконструкції гуртожитку Володимирецької ЗОШ здійснювала субпідрядна організація ТОВ "Оллерус - Буд", яка мала своїх працівників, використовувала свої механізми та матеріали. Про те, що саме ця організація буде субпідрядником йому сказав директор, який також познайомив його з представником підприємства ОСОБА\_68 і повідомив, що вони виконуватимуть роботи на даному об'єкті. До виконання будівельних робіт на Жданівському цукровому заводі та ПАТ «Ізяславська реалізаційна база хлібопродуктів» також залучалися субпідрядні організації, але які саме не пам'ятає.

Факт оплати у безготівковій формі поставлених товарів та виконаних послуг на підставі вищевказаних договорів, укладених між ТОВ "Універсалбуд" та ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», також підтверджується даними зазначених вище виписок по рахунках даних підприємств.

Суд не приймає до уваги та визнає неналежними доказами покази свідків ОСОБА\_29 - голови Української сільської ради Острозького району Рівненської області та ОСОБА\_71 - голови Оженинської сільської ради Острозького району Рівненської області, оскільки оформлення господарських операцій щодо будівельних робіт на об'єктах, що знаходяться на територіях вказаних сільських рад, не входить в обсяг пред'явленого ОСОБА\_3 обвинувачення.

Згідно копії книги контролю за виконанням робіт підрядною організацією в/ч А2502, в період з 01.08.2011 року по 15.09.2011 року на вказаному об'єкті працювали працівники від підрядної організації ТОВ "Універсалбуд", кількістю від 9 до 1 особи в різні дні, однак дані про перебування цих осіб в трудових відносинах з ТОВ "Універсалбуд" відсутні. Вказано, що залучалась техніка, однак кому вона належить не зазначено.

(т.22 а.к.п.79-84)

З копії загального журналу робіт ТОВ «Універсалбуд» по об'єкту ТОВ "Карпатнафтохім" вбачається, що начальником дільниці був ОСОБА\_70, а майстром ОСОБА\_67 Вказівка на те, працівники якого саме підприємства виконували роботи перераховані в даному журналі відсутня.

(т.22 а.кп.169-191)

Згідно листа ТОВ "Агенство "Луком-А-Україна" № 386/28-01 від 28.05.2014 року, в період листопад - грудень 2013 року на об'єкти ТОВ "Карпатнафтохім" та ЗАТ "Лукор" не виписувались та не видавались перепустки для робітників та автотранспорту ТОВ "Оллерус-Буд", натомість видавались 13 робітникам ТОВ "Універсалбуд". В той же час в таблиці наведено перелік осіб, яким такі пропуски надавалися із зазначеним дат видачі 31.12.2011 року, 30.04.2012 року. З долученої до даного листа копії журналу реєстрації тимчасових перепусток з 03.01.2011 року по 30.12.2011 року вбачається, що перепустки видавалися ряду працівників від ТОВ "Універсалбуд". Однак в даних цього журналу з достовірністю неможливо встановити, що ці особи, яким видавалися перепустки безпосередньо перебували в трудових відносинах з ТОВ "Універсалбуд", оскільки не зазначено посилання на їх трудові книжки чи цивільно - правові угоди про працевлаштування.

(т.22 а.кп.206-207, 211-218)

Суд не приймає до уваги та визнає неналежним доказом копію журналу з техніки безпеки філії «Київське ДЕУ» ДРП №3 м.Березань (т.22 а.кп.58, 59), в якому зазначено про інструктаж працівників від ТОВ «Унверсалбуд» в період з 13.06.2012 року по 02.07.2012 року, оскільки такий період виходить за межі пред'явленого ОСОБА\_3 обвинувачення. Так, ОСОБА\_3 пред'явлено обвинувачення в ухиленні від сплати податків під час оформлення господарських операцій між ТОВ «Унверсалбуд» та ТОВ "Оллерус - Буд" щодо виконання ремонтних робіт з реконструкції ДРП смт.Березань про що складено податкові накладні № 90 від 29.12.2011 року, № 258 від 28.05.2012 року, № 259 від 29.05.2012 року.

Суд не приймає до уваги та визнає недопустимим доказом копії з журналу (т.22 а.кп.150-157), оскільки вони не оформлені та не посвідчені належним чином, не зрозуміло їх походження, відсутня копія зовнішньої сторінки журналу з його назвою, тому не зрозуміло з якого саме журналу і підприємства ці копії, а дати інструктажу в них зазначені без вказівки на рік, а лише дата і місяць, що позбавляє суд встановити точний час їх проведення.

Також суд визнає неналежним доказом копію журналу реєстрації вступного інструктажу з питань охорони праці та пожежної безпеки ВАТ "Шамраївський цукровий завод" (т.23 а.кп.25-26), в якому зазначено, що в період з 14 по 21.10.2011 року інструктаж проходило 3 працівники від ТОВ "Універсалбуд", оскільки такий період виходить за межі пред'явленого ОСОБА\_3 обвинувачення. Так, ОСОБА\_3 пред'явлено обвинувачення в ухиленні від сплати податків під час оформлення господарських операцій між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ "Оллерус - Буд" щодо виконання будівельно - монтажних робіт на ТДВ "Шамраївський цукровий завод" на підставі договору укладеного 15.11.2011 року, про що складено податкову накладну № 104 від 30.12.2011 року.

Крім того, обшук в офісних приміщеннях ТОВ «Універсалбуд» 14.03.2012 року було проведено на підставі постанови слідчого з ОВС СВ ПМ ДПС у Хмельницькій області ОСОБА\_72 від 02.03.2012 року, хоча такі приміщення є іншим володінням особи в розумінні ч.5 ст.177 КПК України 1960 року, які був чинний на той час, і обшук в них мав проводиться лише за вмотивованою постановою судді, однак така в матеріалах справи відсутня. За таких обставин, суд визнає недопустимими доказами протокол обшуку від 14.03.2012 року та усі вилучені під час його проведення оригінали та копії документів, оскільки такі були отримані з без дозволу суду, внаслідок істотного порушення прав та свобод людини відповідно до положень п.1 ч.2 ст.87 КПК України.

Водночас суд, не вбачає підстав для визнання недопустимими доказами ряду інших документів, що містяться в матеріалах кримінального провадження і перераховані в клопотанні захисника про визнання документів недопустимими доказами, оскільки такі належним чином оформлені та долучені як додатки до відповідних супровідних листів, актів, довідок і т.п.

Враховуючи вищевикладене суд приходить до висновку, що стороною обвинувачення не надано, а судом не здобуто жодних належних, допустимих, достовірних та об'єктивних доказів на підтвердження вчинення ОСОБА\_3 кримінального правопорушення передбаченого ч.2 ст.212 КПК України.

Як матеріали кримінального провадження, так і здобуті в ході судового розгляду відомості, не містять доказів, які вказують на наявність в діях ОСОБА\_3 як об'єктивної, так і суб'єктивної сторін злочину, передбаченого ч.2 ст.212 КК України.

Так, ч.2 ст.212 КК України передбачено кримінальну відповідальність за умисне ухилення від сплати податків, зборів (обов'язкових платежів), що входять в систему оподаткування, введених у встановленому законом порядку, вчинене службовою особою підприємства, установи, організації, незалежно від форми власності або особою, що займається підприємницькою діяльністю без створення юридичної особи чи будь-якою іншою особою, яка зобов'язана їх сплачувати, якщо ці діяння призвели до фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у великих розмірах.

Об'єктивна сторона злочину, передбаченого ч.2 ст.212 КК України характеризується сукупністю трьох ознак: 1) діяння - ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів, що входять до системи оподаткування; 2) суспільно небезпечні наслідки у вигляді фактично ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів у великих розмірах; 3) причинний зв'язок між діянням та наслідками. Тобто ухилення від сплати податків - це злочин з матеріальним складом.

Відповідно до роз'яснень, викладених в п.15 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про деякі питання застосування законодавства про відповідальність за ухилення від сплати податків, зборів, інших обов'язкових платежів» № 15 від 08.10.2004 року, злочин, передбачений ст.212 КК України, є закінченим з моменту фактичного ненадходження до бюджетів чи державних цільових фондів коштів, які мали бути сплачені у строки та в розмірах, передбачених законодавством з питань оподаткування (тобто, сум узгоджених податкових зобов'язань, визначених згідно із Законом №2181-III ), а саме - з наступного дня після настання строку, до якого мав бути сплачений податок, збір чи інший обов'язковий платіж, що відповідно до визначеного ст.5 вказаного Закону порядку вважається узгодженим і підлягає сплаті.

В разі оскарження до суду платником податків рішення податкового органу обвинувачення особи в ухиленні від сплати податків не може ґрунтуватися на такому рішенні до остаточного вирішення справи судом, за винятком випадків, коли обвинувачення не тільки базується на оскаржуваному рішенні, а й доведено на підставі додатково зібраних доказів відповідно до вимог кримінально-процесуального законодавства України.

Згідно п.54.1 ст.54 Податкового кодексу України, платник податків самостійно обчислює суму податкового та/або грошового зобов'язання, яку зазначає у податковій декларації або уточнюючому розрахунку, що подається контролюючому органу у строки, встановлені цим Кодексом. Така сума грошового зобов'язання вважається узгодженою. Контролюючим органом, щодо податків, які справляються до бюджетів, є органи державної податкової служби (п.41.1 ст.41 ПКУ в редакції станом на день пред'явлення підозри).

Відповідно до пп.54.3.2 п.54.3 ст.54 Податкового кодексу України, контролюючий орган зобов'язаний самостійно визначити суму грошових зобов'язань, зменшення (збільшення) суми бюджетного відшкодування та/або зменшення (збільшення) від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість платника податків, передбачених цим Кодексом або іншим законодавством,якщо дані перевірок результатів діяльності платника податків свідчать про заниження або завищення суми його податкових зобов'язань, суми бюджетного відшкодування та/або від'ємного значення об'єкта оподаткування податком на прибуток або від'ємного значення суми податку на додану вартість платника податків, заявлених у податкових деклараціях, уточнюючих розрахунках.

Згідно п.75.1 Податкового кодексу України, контролюючі органи мають право проводити камеральні, документальні (планові або позапланові; виїзні або невиїзні) та фактичні перевірки. Результати перевірок (крім камеральних та електронних перевірок) оформлюються у формі акта або довідки, які підписуються посадовими особами контролюючого органу та платниками податків або їх законними представниками (у разі наявності). У разі встановлення під час перевірки порушень складається акт. Якщо такі порушення відсутні, складається довідка (п.86.1 ст.86 ПКУ) У разі виявлення порушень податкового законодавства контролюючий орган виносить податкове повідомлення-рішення про обов'язок платника податків сплатити суму грошового зобов'язання, визначену контролюючим органом.

Відповідно до п.56.1, п.56.18 ст.56 Податкового кодексу України, рішення, прийняті контролюючим органом, можуть бути оскаржені в адміністративному або судовому порядку. При зверненні платника податків до суду з позовом щодо визнання протиправним та/або скасування рішення контролюючого органу грошове зобов'язання вважається неузгодженим до дня набрання судовим рішенням законної сили.

Отже, в силу вимог ст.56 Податкового кодексу України, податкове зобов'язання є узгодженим, якщо: 1) процедура адміністративного (досудового) оскарження закінчилась відмовою для платника в задоволенні його скарги; 2) у разі відмови в задоволенні адміністративного позову платника податків про визнання протиправним та скасування податкового повідомлення-рішення.

Таким чином, матеріали кримінального провадження не містять актів перевірок податкових органів та повідомлень-рішень, які не скасовані в судовому порядку, та які б фіксували порушення податкового законодавства при взаємовідносинах ТОВ «Універсалбуд» з ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива», зокрема щодо безпідставного формування податкового кредиту з податку на додану вартість.

В матеріалах кримінального провадження відсутні й інші належні та допустимі докази того, що ТОВ «Універсалбуд» не мало права на податковий кредит з податку на додану вартість.

Отже, ні під час досудового розслідування, ні в ході судового розгляду не встановлено та не підтверджено факт ненадходження коштів до бюджету та, відповідно, факт умисного ухилення від їх сплати, що виключає наявність складу злочину, передбаченого ч.2 ст.212 КК України в діях ОСОБА\_3

В судовому засіданні стороною обвинувачення також не доведено факт нікчемності, удаваності чи фіктивності договорів, укладених між ТОВ «Універсалбуд» та ТОВ «Оллерус-Буд», ТОВ «Респект - 2000», ТОВ «Проммаст - Стандарт», ПП «Фірма «Володар», ТОВ «Укртрансзапчастина» та ТОВ «Буд-Перспектива».

Аналіз доказів у даному кримінальному провадженні в їх логічній сукупності вказує на те, що між зазначеними суб'єктами господарювання мали місце фінансово-господарські відносини. Причому про реальність виконання обов'язків по даних договорах контрагентами ТОВ «Універсалбуд» свідчить те, що отримані від вищевказаних підприємств товари, послуги та роботи були передані їх замовникам. Дані обставини також підтверджуються показаннями свідків, які пояснили, що всі роботи на об'єктах, підрядником по яких було ТОВ «Універсалбуд» були виконані в повному обсязі, згідно укладених договорів.

Суб'єктивна сторона злочину передбаченого ч.2 ст.212 КК України характеризується умислом.

ОСОБА\_3 послідовно стверджував, що в бухгалтерський та податковий звіти вносилися виключно правдиві дані про реальне придбання товарів і послуг з виконання ремонтно - будівельних робіт від субпідрядних організацій, які фактично такі товари поставляли і роботи виконували. Підприємство платило ті податки, які повинно було сплачувати згідно чинного законодавства. Він не використовував схеми мінімізації податкових зобов'язань, умислу на ухилення від сплати податків не мав. Перед укладенням договорів перевіряв правосуб'єктність контрагентів, тому в нього не було підстав вважати їх діяльність фіктивною.

Однак, стороною обвинувачення та матеріалами кримінального провадження дані твердження не спростовано. Не надано доказів того, що ОСОБА\_73 знав про можливі порушення, які допускав контрагент або що самостійною діловою метою здійснення господарських операцій з вищевказаними контрагентами було одержання ним податкової вигоди.

З огляду на викладене, ні на досудовому розслідуванні, ні в судовому засіданні не було встановлено та доведено, що в діях ОСОБА\_3 як службової особи ТОВ «Універсалбуд» був умисел на ухилення від сплати податків та відповідно, що ці умисні дії заподіяли шкоду у великих розмірах. В матеріалах справи відсутні належні та допустимі докази того, що документи про придбання товарів та послуг від субпідрядників, які ОСОБА\_3 проводив по бухгалтерському та податковому обліках, містили для нього завідомо неправдиві відомості.

Таким чином, у діях ОСОБА\_3 відсутня суб'єктивна сторона злочину, передбаченого ч.2 ст.212 КК України, а відповідно і сам склад даного злочину.

Враховуючи наведене, суд приходить до висновку, що стороною обвинувачення не доведено обставин, передбачених ст.91 КПК України, які б свідчили про вчинення ОСОБА\_3 кримінального правопорушення передбаченого ч.2 ст.212 КК України.

Відповідно до ст.62 Конституції України, ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні злочину. Обвинувачення не може ґрунтуватися на доказах здобутих незаконним шляхом, а також на припущеннях. Усі сумніви щодо доведеності вини особи тлумачаться на її користь.

Згідно ч.2 ст.17 КПК України ніхто не зобов'язаний доводити свою невинуватість у вчиненні кримінального правопорушення і має бути виправданим, якщо сторона обвинувачення не доведе винуватість особи поза розумним сумнівом.

Відповідно до ст.6 Конвенції про захист прав людини і основоположних свобод, кожен має право на справедливий розгляд його справи безстороннім судом, який встановить обгрунтованість висунутого проти нього кримінального обвинувачення.

Як вбачається з роз'яснень викладених в п.23 Постанови Пленуму Верховного Суду України «Про виконання судами України законодавства і постанов Пленуму Верховного Суду України з питань судового розгляду кримінальних справ і постановлення вироку» № 5 від 29.06.1990 року, при вирішенні питання про винуватість чи невинність підсудного, обвинувальний ухил є неприпустимим, усі сумніви щодо доведеності обвинувачення, якщо їх неможливо усунути, повинні тлумачитись на користь підсудного. Коли зібрані в справі докази не підтверджують обвинувачення і всі можливості збирання додаткових доказів вичерпані, суд зобовязаний постановити виправдувальний вирок.

На підставі вищевикладеного, суд приходить до висновку, що стороною обвинувачення не доведено, що в діях ОСОБА\_3 є склад кримінального правопорушення, передбаченого ч.2 ст.212 КК України, тому його слід визнати невинним та виправдати за ч.2 ст.212 КК України за відсутністю в його діях складу кримінального правопорушення.

Враховуючи вимоги ч.3 ст.129 КПК України, цивільний позов прокуратури Хмельницької області в інтересах держави в особі Славутської ОДПІ Головного управління Міндоходів у Хмельницькій області до ОСОБА\_3, ТОВ «Універсалбуд» про стягнення коштів в розмірі 1754756 грн., слід залишити без розгляду.

Керуючись ст.ст.369, 370, 373-374, 376 КПК України, суд, -

У Х В А Л И В:

ОСОБА\_3 **визнати невинним** у вчиненні кримінального правопорушення **передбаченого частиною 2 статті 212 КК** України і виправдати за відсутністю в його діях складу вказаного кримінального правопорушення.

Цивільний позов прокуратури Хмельницької області в інтересах держави в особі Славутської ОДПІ Головного управління Міндоходів у Хмельницькій області до ОСОБА\_3, ТОВ «Універсалбуд» про стягнення коштів - залишити без розгляду.

Речові докази: документи, які вилучені під час проведення слідчих дій та приєднані до матеріалів кримінального провадження - зберігати при матеріалах кримінального провадження.

Після вступу вироку в законну силу скасувати арешт накладений на земельну ділянку площею 4,0 га. (пасовище) та вартістю 1250000 гривень, яка знаходиться на території Старокривинської сільської ради і належить на праві власності ТОВ «Універсалбуд».

Витрати на проведення судово - почеркознавчих експертиз та судово - економічної експертизи компенсувати за рахунок коштів Державного бюджету України.

На вирок може бути подана апеляційна скарга до апеляційного суду Хмельницької області через Нетішинський міський суд протягом 30 днів з дня його проголошення.

Копію вироку негайно після його проголошення вручити обвинуваченому та прокурору.

Роз'яснити учасникам судового провадження їх право на отримання в суді копії вироку.

Головуюча: